CONTENTS

Cover
Glorious and Free,
by David Craig

Canada's Strategic Culture: Grand Strategy and the Utility of Force

The Militarization of the Arctic: Emerging Reality, Exaggeration, and Distraction

3 EDITOR'S CORNER
4 LETTER TO THE EDITOR

STRATEGIC CULTURE

5 Canada's Strategic Culture: Grand Strategy and the Utility of Force
by Éric Tremblay and Bill Bentley

NORTHERN ISSUES

18 The Militarization of the Arctic: Emerging Reality, Exaggeration, and Distraction
by Adam MacDonald

ALTERNATIVE ORGANIZATIONAL INTELLIGENCE

29 Let Me Tell You about the Birds and the Bees: Swarm Theory and Military Decision-Making
by Ben Zweibelson

MILITARY HISTORY

37 The Need to Advance: The Battle of Chérisy and the Massacre of Québécois Troops (August 1918)
by Carl Pépin

VIEWS AND OPINIONS

44 An Alternate View of Incentivized Fitness in the Canadian Armed Forces
by Mike Drabo

48 The Canadian Way: The Case of Canadian Vietnam War Veterans
by Ryan Goldsworthy

COMMENTARY

53 Public Opinion and Defence
by Martin Shadwick

59 BOOK REVIEW ESSAY

62 BOOK REVIEWS

Canadian Military Journal / Revue militaire canadienne is the official professional journal of the Canadian Armed Forces and the Department of National Defence. It is published quarterly under authority of the Minister of National Defence. Opinions expressed or implied in this publication are those of the author, and do not necessarily represent the views of the Department of National Defence, the Canadian Armed Forces, ***Canadian Military Journal,*** or any agency of the Government of Canada. Crown copyright is retained. Articles may be reproduced with permission of the Editor, on condition that appropriate credit is given to ***Canadian Military Journal***. Each issue of the ***Journal*** is published simultaneously in print and electronic versions; it is available on the Internet at **www.journal.forces.gc.ca**.

ISSN 1492-465X

CANADIAN MILITARY JOURNAL

www.journal.forces.gc.ca

How to Contact Us

Canadian Military Journal /
Revue militaire canadienne
Canadian Defence Academy
PO Box 17000, Station Forces
Kingston, Ontario
CANADA, K7K 7B4
Fax: (613) 541-6866
E-mail: cmj.rmc@forces.gc.ca

Let Me Tell You about the Birds and the Bees: Swarm Theory and Military Decision-Making

The Need to Advance: The Battle of Chérisy and the Massacre of Québécois Troops (August 1918)

Editor-in-Chief
David L. Bashow
(613) 541-5010 ext. 6148
bashow-d@rmc.ca

Publication Manager
Claire Chartrand
(613) 541-5010 ext. 6837
claire.chartrand@rmc.ca

Translation
Translation Bureau, Public Works and Government Services Canada

Commentary
Martin Shadwick

Editorial Advisor
Michael Boire

Oversight Committee

Chairman

Major-General J.G.E. Tremblay, Commander, Canadian Defence Academy (CDA)

Members

Mr. David L. Bashow, Editor-in-Chief, Canadian Military Journal (CMJ)

Colonel Marty Cournoyer, representing Chief of the Air Staff (CAS)

Dr. H.J. Kowal, Principal, Royal Military College of Canada (RMCC)

Commander Hugues Canuel, representing Chief of the Maritime Staff (CMS)

Brigadier-General S.G. Friday, Commandant Royal Military College of Canada (RMCC)

Major Andrew Godefroy, representing Chief of Staff Land Strategy

Lieutenant-Colonel Kimberley Maynard, Director Canadian Forces Military Law Centre (CFMLC), Canadian Defence Academy (CDA)

Ms. Hanya Soliman, representing Chief of the Defence Intelligence (CDI)

Editorial Board

Dr. Douglas Bland
Major (ret'd) Michael Boire
Major Sylvain Chalifour
Lieutenant-Colonel (ret'd) Douglas Delaney
Dr. Rocky J. Dwyer
Lieutenant-Colonel (ret'd) Michael Goodspeed
Major-General (ret'd) Daniel Gosselin
Major John Grodzinski
Dr. David Hall
Professor Michael Hennessy
Colonel Bernd Horn
Professor Hamish Ion
Philippe Lagassé
Lieutenant-Colonel (ret'd) David Last
Dr. Chris Madsen
Dr. Sean Maloney
Professor Brian McKercher
Dr. Paul Mitchell
Dr. Nezih Mrad
Dr. Scot Robertson
Professor Stéphane Roussel
Professor Elinor Sloan
Chief Warrant Officer C.J. Thibault
Colonel (ret'd) Randall Wakelam

NOTE TO READERS

As a bilingual journal, readers should take note that where citations are translated from their original language, the abbreviation [TOQ] at the end of the note, which stands for "translation of original quote", indicates to the readers that the original citation can be found in the published version of the Journal in the other official language.

EDITOR'S CORNER

Welcome to yet another summer edition of the *Canadian Military Journal* as we continue our commemoration of the two major global conflicts of the 20th Century. With that in mind, renowned Canadian artist David Craig graces our cover with his celebratory montage of victory over the Axis powers during the Second World War.

With respect to our current issue, Major-General Éric Tremblay, Commander of the Canadian Defence Academy, and Dr. Bill Bentley, the Senior Staff Officer Professional Concepts and Leader Development at the Academy, combine forces to explore Canada's historical and present strategic culture, or how "…the nation views the world, including threats to its security, and then influences the response to that perception." This is, and has been, reflected in our nation's understanding of the utility of military force as it interacts with other nations, that is, specifically, what is the role of military force in pursuit of our national interests, as opposed to non-military actions, in the face of various threats to our sovereignty, security, and national stability?

They are followed by independent academic journalist Adam MacDonald, who discusses the new political paradigm that has emerged in the Arctic since the end of the Cold War. However, MacDonald notes that over the past decade, "… the pendulum [is] swinging back towards a more strategic-military orientation," in a manner characterized by some as a 'militarization' of the region. The author examines these trends in some detail, concluding that: "Managing the *selective inclusion*, not *complete exclusion*, of military aspects into the Arctic regime is warranted to support and not derail efforts that address the complex challenges confronting the region."

Next, American infantry officer Major Ben Zweibelson examines the periodic interest displayed by Western military organizations as to "…whether the emergent behaviour of decentralized systems, commonly referred to as 'swarm theory,' or 'swarm behaviour,' might be relevant in military applications." Fad, or legitimate alternate source of military applications superior to existing traditional methodologies? Read on and judge for yourselves.

In our historical section this time out, Professor Carl Pépin of Université Laval chronicles a portion of the late-First World War Allied offensive known as the 'Hundred Days," and specifically, the Canadian Corps' tasking to capture the city of Cambrai through three German defensive barriers, most notably, the last and heavily-fortified Drocourt-Quéant (DQ) Line. The French-Canadian 22nd Battalion was specifically tasked to penetrate the sector of the defensive barrier facing the village of Chérisy, resting as it did at the very heart of the overall Hindenburg Line. "The first hours of the assault seemed promising, but it ended in disaster for the French-Canadian soldiers and the English-speaking soldiers who were part of the same brigade." Pépin's article examines this ultimately-failed portion of the offensive in considerable detail.

We then move on to our two opinion pieces, which are very diverse in their subject matter. First, artillery officer Major Mike Draho examines a potential Canadian Armed Forces initiative to 'incentivize' physical fitness test results in our military. In short, Draho brings forward "…two specific concerns that combined generate a third regarding the unintended organizational climate that incentivized fitness could create in the long term." Next, postgraduate scholar of military history and strategy Ryan Goldsworthy tells the story of the many young Canadians who voluntarily enlisted in the US armed services to fight in the Vietnam War, and chronicles the rationale for the general lack of official commemoration in Canada for Canadians who so served.

After a brief one-issue hiatus, our own resident commentator Martin Shadwick is 'back in the saddle.' This time out, Martin tackles Canadian public opinion as it applies to defence matters.

Finally, we close the issue with a timely book review essay of three well-written and worthy recent publications dealing with strategic thinking, and then offer a brace of regular book reviews to further pique the interests of our readership.

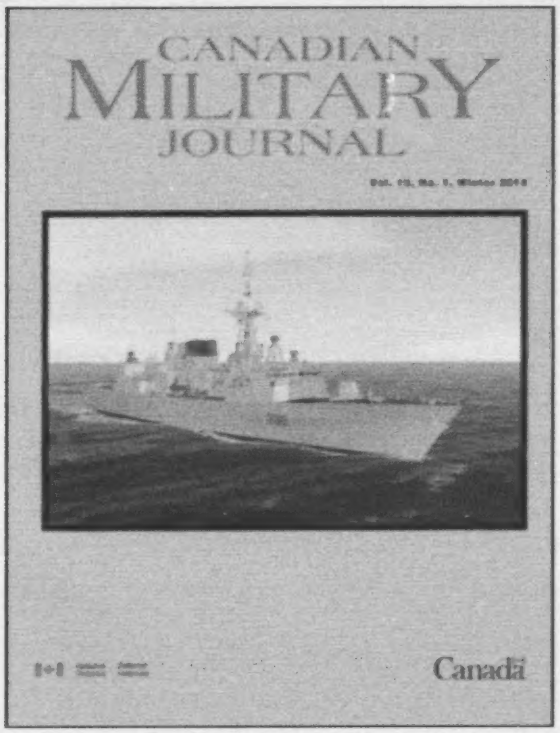
Until the next time.

David L. Bashow
Editor-in-Chief
Canadian Military Journal

DND Photo GD2015-0085-13

A CF-18 *Hornet* soars above the clouds over Iraq before commencing the next mission during Operation *Impact*, 23 January 2015.

LETTER TO THE EDITOR



In his article, "Intelligence Models in Practice: The Case of the Cuban Missile Crisis," *Canadian Military Journal*, Vol. 15, No. 1 (Winter 2014), William Wilson writes: "The National Security Council (NSC) was also created at this time; its Executive Committee (ExComm) being led by the President." (p.48). The author seems to be suggesting that the NCS was established at the time of the Crisis in October 1962.

The National Security Council was established in 1947 by the National Security Act of that year. At the time of the Cuban Missile Crisis, President Kennedy created ExComm by the National Security Action Memorandum 196 on 22 October 1962, largely to manage the crisis, although it continued to meet afterwards.

Sincerely,
Joel J. Sokolsky
Professor
Royal Military College of Canada

DND Photo IN2015-0098 CO465

Canadian troops pass through a Romanian village while en route to their training area during Exercise *Sarmis* in Cincu, Romania, 23 May 2015 during Operation *Reassurance*.

Courtesy of DEU GAMF/COM and the City of Koblenz, Germany

Die Tafelrunder by Josef Schneider. (Clausewitz seated far left)

Canada's Strategic Culture: Grand Strategy and the Utility of Force

by Major-General Éric Tremblay and Dr. Bill Bentley

Major-General J.G.E. Tremblay, CD, *is currently the Commander of the Canadian Defence Academy.*

Dr. Bill Bentley, MSM, CD, *is currently the Senior Staff Officer Professional Concepts and Leader Development at the Canadian Defence Academy.*

Grand strategic practice is not the mere application of techniques that could be applied anywhere by anyone – it is always the expression of an entire culture.

~Edward Luttwak, *The Grand Strategy of the Byzantine Empire*

Strategy is cultural, period.

~Colin S. Gray, *Perspectives on Strategy*

Introduction

The strategic culture of a nation shapes and reflects how that nation views the world, including threats to its security, and then influences the response to that perception. Reduced to its essentials, strategic culture is a reflection of the nation's understanding of the utility of military force as it interacts with other states. That is, what is the role of military force in achieving political ends as compared to other actions in pursuit of national interests on the global stage (and occasionally domestically) in the face of threats to its sovereignty, physical security, and internal stability?

Strategic Culture

Strategic culture, sometimes described as a nation's 'way of war,' informs a nation's grand strategy and, consequently, military strategy, so policy-makers and national security practitioners need to appreciate its nature and characteristics.[1] The concept refers to the socially transmitted habits of mind, tradition, and preferred methods of operations that are more-or-less specific to a particular country or security community. It is the product of a particular historical experience that has been shaped by a geographical context. Each strategic culture is inclined to create what purports to be general theories with respect to the basis of national experiences and circumstances. Strategic culture can, therefore, be more precisely defined as:

An integrated system of symbols (argumentation, structure, language analogies, metaphors, etc) that acts to establish pervasive

and long-term strategic preferences by ***formulating concepts of the role and efficacy of military force in political affairs****. The strategic culture thus established reflects national preoccupations and historical experience as much as it does purely objective responses to any given threat environment.*[2]

Strategic culture is a long-term, slow growth phenomenon. Its influence upon how nations view the role and utility of force over time is usefully elucidated in three excellent case studies – Basil Liddell-Hart's *The British Way of War* (1957), Russell Weigley's *The American Way of War* (1973), and Robert Citino's *The German Way of War* (2005).

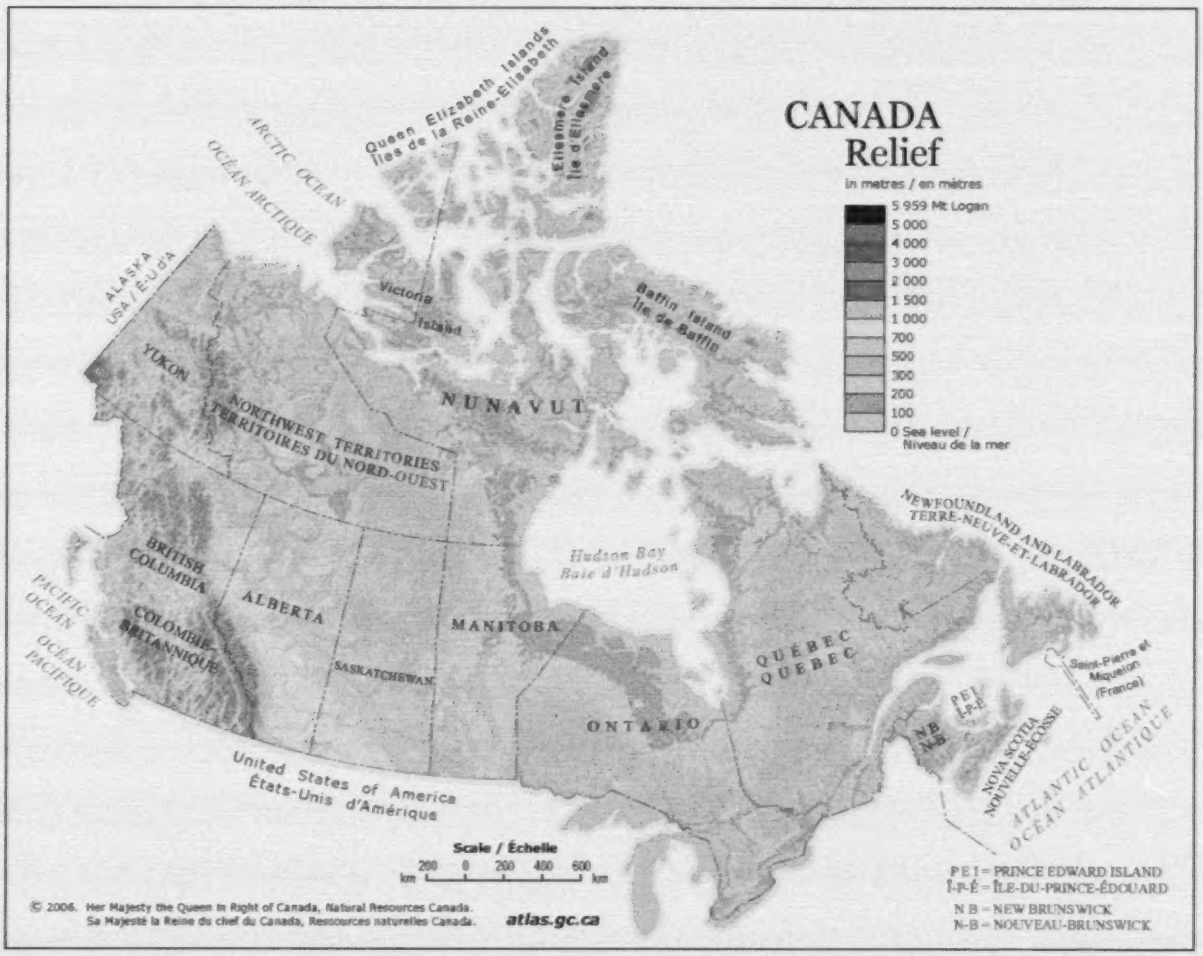
Four main factors contribute to the evolution of a strategic culture.

- **Geography**: The size and location of a nation are crucial determinants of the way policy-makers and strategists think about security and strategy.
- **History**: Historical experiences influence strategic culture almost as much as geography.
- **Culture, religion, and ideology**: Taken together, these three elements comprise something the Germans have captured in a single expressive word – *weltanschauung* – a worldview or outlook on the world. The influence of this concept upon strategic culture is both elemental and vast.
- **Governance**: The structure of government, military institutions, and the nature of civil-military relations play a crucial role in the development and operation of a strategic culture.

Grand Strategy and Military Strategy

As already noted, strategic culture is the pervasive and ubiquitous context within which a nation creates and pursues its grand strategy. Grand strategy has been defined as "...the comprehensive direction of power (any or all assets of a security community) to control situations and areas in order to obtain an objective."[3] This is satisfactory, however, for the purposes of the current discussion that of Colin Gray's is used in preference as it explicitly includes the political dimension. Thus, grand strategy is "the direction and use made of any or all among the total assets of a security community in support of its policy goals as decided by politics." The theory and practice of grand strategy is the theory and practice of statecraft itself, it is the calculated relationship of means to large ends.[4]

One leading strategic theorist advises, "...all states have a grand strategy whether they know it or not."[5] It is the intellectual architecture that supports and lends structure to foreign and defence policies, as these policies are articulated within a particular strategic culture. Leaders who are developing grand strategy are not just



Government of Canada/Natural Resources Canada, Atlas of Canada, 6th Edition

reacting to events or handling them on a case by case basis. Rather, grand strategy is a purposeful and coherent set of ideas about what a nation seeks to accomplish in the world, and how it should go about doing so. Grand strategy requires a clear understanding of the nature of the international environment, a country's highest goals and interests within that environment, the primary threats to those goals and interests, and the ways that finite resources can be used to deal with competing challenges and opportunities. It is, according to Barry Posen the Ford International Professor of Political Science at MIT and the Director of MIT's Security Studies Program, the theory, or logic that guides leaders, in peace and war, seeking security in a complex and insecure world.[6]

Nested within grand strategy is military strategy, defined here as, "... the direction and use of force, or the threat of such use, for the purposes of policy as decided by politics."[7] It is, in fact, the direction and exploitation of action at the operational and tactical levels. Operations and tactics are action behaviours, albeit ones requiring ideas, doctrine, organization, and plans. Strategy is the translation function, in theory and practice, of operational and tactical action into strategic consequences, ultimately for political effect.

Canada's Strategic Culture and Grand Strategy

Viewed through the lens of the four factors described above, it is clear that geography looms exceptionally large as an influence upon Canada's strategic culture. Canada is a huge country, well endowed with natural resources and adequate agricultural capacity, but also comprising very large expanses of quite inhospitable territory, posing great challenges to nation-building. Beyond that, and, in some respects, more importantly, is the fact that Canada sits atop a country, the United states of America, whose geographical position protected by two vast oceans facilitated its constant inexorable growth, from a union of 13 disparate colonies, to the most powerful nation in the history of mankind, all over the course of the last 239 years.

The two factors of history and culture are inextricably entwined in Canada's case. First and foremost, the country began with two founding non-indigenous cultures finally merging as a Confederation in 1867. From the British victory in 1759 at Québec, through the Quebec Act (1774), the Constitution Act (1791), the Act of Union (1840), the British North America Act (1867), the Statute of Westminster (1931), and on through the 20th Century; a central political, social, cultural, and economic preoccupation was how to make this union work and prosper.

At the same time, the American Revolutionary War and the establishment of the United States of America (1776-1783) meant that first, the Canadian colony, and then the Canadian nation, was poised between a Mother country from which Canadians would progressively seek autonomy and independence, and a dynamic, expansionist nation, whose power – military, economic, and cultural – would pose an ever present challenge in one form or another to Canadian sovereignty. From 1776 until the dawn of the 20th Century, Canada would look to Great Britain to shield and parry various pressures from the south. After the American Civil War, however, it became very apparent that British power could not counter the American behemoth, even if the British wanted to do so, which they did not particularly relish. Other policies and strategies would be required. By the turn of the 20th Century and then the First World War, the challenge was transformed from a primarily military challenge to more benign, but nonetheless potent, economic and cultural threats.

Topley Studio/Library and Archives Canada/PA 027997

Sir Frederick William Borden, Minister of Militia and Defence.

In terms of governance, Canadian preoccupation was always toward increased autonomy without alienating the Mother Country, managing the bi-cultural, bilingual nature of the nation while expanding West and North, always pursuing growth and prosperity. Firmly anchored in the Westminster system of parliamentary democracy, these goals were achieved through statesmanship, compromise, and patience, and almost invariably, through peaceful means.

Canada's ties to the British posed a particular complication with regard to civil-military relations, with significant ramifications for the evolution of the Canadian strategic culture. From 1867 until 1904 it was a British General Officer Commanding (GOC) at the helm of both British regulars and the Canadian Militia. Relationships with successive Canadian governments were often strained as the Government navigated between the quest for greater independence whilst recognizing the need for British protection on land, and especially at sea, from the uncertain threat from the South.[8] With the abolition of the appointment of Commander-in-Chief in England in

1904 and the passage of the 1904 Militia Act, the post of a Canadian Chief of the General Staff was created. The 1904 Act also established a Militia Council with wide powers under the Minister.

At the same time, the authorized strength of the Permanent Force was increased to 2000 personnel. According to Jack Granatstein, the Minister, Sir Frederick Borden, tried manfully to support the Regular Force as best he could, even though it, unlike the Militia, had no political constituency.[9] Canada's strategic culture was significantly shaped by these experiences and would continue to be so for years as policy-makers sought autonomy and freedom from entanglement in British imperial problems, while Canada's military pursued as close a relationship as possible with British (and later American) forces.

As established above, the concept of a strategic culture is primarily concerned with the utility of military force in the political affairs of a state, both *domestically*, and, in terms of national security, *internationally*. In Canada's case, the preeminent, indeed, *primordial* political objective was the creation, maintenance, and growth of a transcontinental, bicultural parliamentary confederation. In this regard, the essential thread of Canadian history was the necessity of keeping the double majority of French and English together on certain key issues, and of balancing the British and American influences, while steadily enhancing the strength and independence of Canada.

In fact, there have always been essentially three threats to this objective against which the utility of force had to be measured – disintegration, absorption, and, to a much lesser degree, after 1867 at any rate, an external military threat to the homeland. It was in response to these circumstances that a Canadian grand strategy was conceived and pursued over the decades. Although it may be that many avoid the terminology of grand strategy when talking about Canada, preferring the phrase national security strategy, most still point to the existence of a uniquely-Canadian strategic culture that informs and guides policy makers on crucial matters of national security.[10]

Disintegration and Absorption

The crux of grand strategy, as explained by the British historian and strategist Paul Michael Kennedy, lies in the capacity of the nation's leaders to bring together all the elements, both military and non-military, for the preservation and enhancement of the nation's long-term (that is, in peacetime as well as war) best interests. It operates at various levels, political, strategic, operational, and tactical, all interacting with each other to advance the primary aim.[11] In Canada's case, the non-military elements usually 'trumped' the utility of force, demonstrating that grand strategy transcends military capability.

Against the first threat, countering disintegration meant, and still does, carefully managing the bicultural nature of the country through such crises as the Manitoba Schools question and the conscription flashpoints in 1917 and 1944. Keeping Nova Scotia in Confederation in the early days, expanding west as rapidly as possible to tie the country together on an East-West axis, and dealing with the less obvious but potential threat of Western alienation, all occupied successive Governments. And lest the reader imagine that the problem of Quebec separatism has receded into history, it is salutary to recall what political scientists Professors Christian Leuprecht and Joel Sokolsky refer to as the "near death" experience of the 1995 Quebec referendum on sovereignty.[12] And even more recently, the 2014 provincial election, wherein it appeared that only the utter ineptness of the Parti Quebecois' campaign assured an overwhelming federalist win. The utility of force in achieving and maintaining national unity was always minimal.

With regard to *absorption*, or, perhaps more accurately, *assimilation*, the relationship with the United States since even before Confederation has called for grand strategy of the highest order.

The earliest signs of such a Canadian grand strategy to counter the pressure from the south began to emerge at the time of the Treaty of Washington in 1871, which contributed significantly to the demilitarization of the Canada-US border.[13] Sir John A. Macdonald participated as a member of the British delegation negotiating this treaty. Canada's first Prime Minister was disappointed in the British failure to strongly promote Canadian interests, but was acutely aware that the best guardian of Canada's security in the wake of the American Civil War was Anglo-American amity.

A similar scenario was replayed during the Alaska Boundary Dispute at the dawn of the 20th Century. President Theodore Roosevelt was determined to prevail and remarked to his British friends in Washington: "I am going to be ugly," showing his determination to have his way by dispatching additional troops to Alaska.[14] Six Commissioners were appointed to adjudicate the dispute – three Americans, two Canadians, and one British. On 20 October 1903, the Commissioners came down four-to-two in

Photo: akg-images AKG525179

President Theodore Roosevelt, 26th President of the United States (1901–1909).

National Film Board of Canada. Photothèque/Library and Archives Canada/C-044469

Prime Minister William Lyon Mackenzie King and President Franklin D. Roosevelt, August 1943, during the Quadrant Conference.

favour of the US on all counts; the two Canadians having voted against the decision. The land was handed to the United States. Prime Minister Laurier was furious, and the general sentiment in Canada was that they had been double-crossed. For not the first or last time, Canadian interests were sacrificed for the sake of US-British friendship. However, Canada still inhabited a bi-polar world, and of the two poles, the US continued to raise issues of territory and jurisdiction, restrained largely by the deterrent power of the British, whose will to deter was waning significantly."[15]

The atmosphere changed rather radically over the next few years. The last British military presence departed Halifax in 1905, and in the same year, Elihu Root became the US Secretary of State. He had been one of the American Commissioners during the Alaska Boundary Dispute, but was now determined to resolve a variety of irritants between his country and Canada. Over the next seven years, Canada and the US systematically confronted and solved most of the outstanding grievances in their relationship. Eight different treaties and agreements were established to cover boundary questions, inland fisheries, North Atlantic fisheries and the fur seal trade on the West coast. The Boundary Waters Treaty of 1909 symbolized the spirit of this massive exercise in accommodation. The accord gave birth to the International Joint Commission (IJC), made up of three representatives from each country. This body has been celebrated ever since as an example of the genteel way in which Americans and Canadians do business. In terms of grand strategy, O.D. Skelton, the Deputy Minister at the Department of External Affairs (1925–1941), observed at the time from his perch at Queen's University that serious friction between the two democracies that halve the continent will from now on be almost as inconceivable as a clash of arms between Alberta and Saskatchewan or New York and New Jersey.[16]

"Basically, after 1909, relations between the two countries would be managed through diplomacy and mediation."

The Boundary Waters Treaty initiated a process that has essentially been pursued continuously until the present. The two countries have negotiated and implemented the Auto pact, the Columbia River Treaty, the St. Lawrence Seaway, the Free Trade Agreement, and the North American Free Trade Agreement, plus a huge critical mass of other agreements that have deepened economic and commercial interaction.

Basically, after 1909, relations between the two countries would be managed through diplomacy and mediation. Threats to Canadian sovereignty from the neighbor to the south, however, remained a matter of continuing concern in both the economic and cultural domains. On the other hand, in the security domain, the impending war in Europe in the late-1930s led to an agreement and process that fundamentally altered the relationship with long term consequences. In a speech at Queen's University in 1937, President Roosevelt declared: "I give you assurance that the people of the US will not stand idly by if domination of Canadian soil is threatened by any other empire."[17] By August 1940, this evolving relationship

Reinhold Thiele Library and Archives Canada/C-014923

Troops of the Royal Canadian Regiment crossing the Paardeberg Drift, South Africa, February 1900.

resulted in the Ogdensburg Agreement, and the establishment of the Permanent Joint Board on Defence (PJBD). Consultations on the Board since its inception have covered a broad range of security and defence issues and would lead, during the Cold War, to the formation of NORAD.

What then can be said about the utility of force with respect to the threat of assimilation? Clearly, after the American Civil War, the question of generating enough military force to successfully oppose a plausible American invasion was a virtual 'non-starter.' With the withdrawal of British forces from North America, this conclusion was simply reinforced. In terms of Canadian grand strategy, the utility of armed force revolved around two considerations unconnected to a direct military threat from the south. First, as Canada pursued greater independence and autonomy from Great Britain, a military establishment of some kind was required as a symbol of emerging sovereignty. The size of such a force to satisfy this criteria, in the absence of any other realistic threat, was almost completely discretionary.

Second, a major consideration with regard to the American relationship was not, as already discussed, to resist an irresistible assault, but increasingly, as a means for 'defence against help' to mitigate a possibility of unilateral US actions to safeguard their security, which could, in turn, endanger Canada's sovereignty and economic prosperity. This was less discretionary and it would become a very salient consideration during and after the Second World War.

The Direct Threat

A direct threat to the territorial integrity of Canada, other than from the US, is the third major threat that Canadian policymakers and strategists have had to consider over the years. Such a threat for many countries has represented the main factor shaping their assessment of the utility of force, and hence, their grand strategy. Indeed, such a threat, from time to time, was existential, for example, Prussia in 1806, and Poland in 1939. Until the Second World War, this manner of threat was virtually non-existent in the Canadian case, and it was not until the Cold War and the dawn of the nuclear era that a direct threat from outside the North American continent became a matter of considerable concern.

On the other hand, British imperial policy continued to pressure Canada after 1867, along with other members of the Empire, to be prepared to contribute military forces to imperial conflicts and wars around the globe. Theoretically, this could have led to a grand strategy that accepted this demand and prepared for it by maintaining large forces to respond when requested. This did not happen. Thus, at the outbreak of the Boer War in South Africa in 1899 pressure mounted on the Laurier Government from both Westminster in London, as well as from the Canadian branch of the British Empire League to provide assistance. This pressure was skilfully met and 'finessed' by the Government agreeing to transport voluntary contingents of mainly British patriots to that theatre of war.

Canadian War Museum/Wartime Recruiting Poster CWM 19750048-010

The situation was quite different in 1914. Although there was certainly no direct threat to Canadian territory, it was a virtual certainty that if Great Britain was involved in a major war in Europe, Canada would participate. In fact, Canadians readily accepted that when Britain declared war on 4 August 1914, Canada was automatically involved. There was no separate Canadian declaration of war. As was the case in all European countries, war euphoria swept through at least English speaking Canada and most expectations were for a short, decisive conflict reminiscent of the wars since the Crimean War in 1854.

By 1918, most were fully aware of the horrors of the previous four years and particularly the 60,000 dead Canadians. The country had, nonetheless, come of age politically and on the international stage, and it was accorded its own seat at the peace conference in Versailles. The bloody experience did not, however, significantly alter the Canadian view of the utility of force for the long term, and as the well-known Canadian historian Desmond Morton has noted: " ...safe behind the Atlantic, protected as much now by the new US navy as by the British fleet, Canadians would go crusading no more."[18]

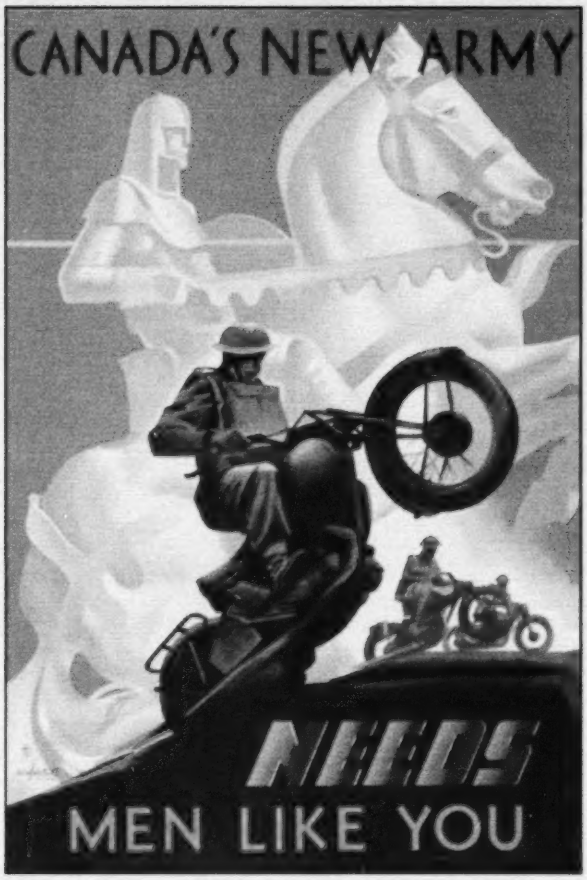
This attitude led to a strongly held position with regard to the key Article X of the Charter of the League of Nations, of which Canada was a founding member. Article X pledged that signatories undertook to protect and preserve as against external aggression the territorial integrity and existing political independence of all state members of the League. The Canadian representatives involved in drafting the Charter at the Paris Peace Conference in 1919 made clear their opposition to the Article, which, in their view, virtually dictated that Europe's future wars were going to be Canada's wars. The Canadian goal throughout the 1920s was to subvert the Article.[19] The rationale for this was made clear by Senator Raoul Dandurand in 1924, when he stated unequivocally: "We live in a fireproof house, far from inflammable materials."[20]

To be sure, there was no element of pacifism in this policy, or grand strategy, nor did it reflect an inclination for neutrality or non-alignment. In fact, pursuing this latter policy would have forced a significant change in Canada's strategic culture and grand strategy with regard to the utility of force. The examples of Sweden and Switzerland among others indicate that a credible declaration of neutrality usually requires a significant military force to back it up. The policy was, nonetheless, distinctly isolationist and would remain so, alongside the US, until the Second World War, notwithstanding Canada's membership in the League. In fact, Mackenzie King, Prime Minister for most of the period between 1920 and 1939, never entertained the slightest hope that the League would prevent war after the US declined to join it. He bluntly stated in May 1936, that: "...collective bluffing cannot bring collective security."[21]

This policy of non-entanglement was, however, somewhat contested by the Canadian military which remained in close contact with their military colleagues in the UK. O.D. Skelton was particularly upset when he discovered in the 1930s that the Canadian General Staff was drafting mobilization plans for an expeditionary force to support Great Britain in any future European war. It was pure folly, Skelton declared, for the Canadian Army to use the pretext of a major war as the ordinary and permanent design and strength of its peacetime organization. Major wars, he argued, were rare events to be dealt with if and when they occurred. "If the General Staff continued to wander in the realm of the extraordinary and unpredictable there was good reason to question whether a Canadian soldier need bother thinking at all."[22]

"To be sure, there was no element of pacifism in this policy, or grand strategy, nor did it reflect an inclination for neutrality or non-alignment."

It is interesting, and very relevant to the theme of this article, to note the apparent disconnect between policymakers and Army planners in the late-1980s, a recent dynamic, but reminiscent of civil-military relations in the 1930s, and suggestive of the continuity that inheres in strategic culture. Rejecting the Government's policy of a modest, even token force in Europe, the Army continued to fight against policy and planning guidance, and pressed for a mass mobilization plan, while also advocating its 'big army' Corps 86 and Corps 96 force structure. The attempt to design an army so far removed from political and financial support can only be described, according to Professor Peter Kasurak of Canada's Royal Military College, as a bizarre episode of magical thinking. The Government simply ignored the Corps exercises or was not even aware of them.[23]



Library and Archives Canada/Acc. No. 1983-30-303

With the inexorable approach of the Second World War in 1938–1939, there was again little doubt that Canada would support Great Britain. When Germany invaded Poland on 1 September 1939, Prime Minister King summoned Parliament to decide Canada's response to the European crisis, with no suspense about the outcome, but emphasising that Canada would decide for itself whether it was at peace or war. As King's Quebec lieutenant, Ernest Lapointe stated: "By doing nothing, by being neutral, we would actually be taking the side of Adolf Hitler." Canada declared war on Germany separately from Great Britain on 10 September 1939, with only a few Quebec MPs and J. S. Woodsworth voting against participation.[24] Over the next six years, Canada fielded a force of over one million personnel from a nation of only 11 million. The army, navy, and air force fought valiantly in Sicily, Italy, and continental Europe and in the Far East. By war's end, Canada had fully emerged from the Great Depression, and, in fact, its economic prospects looked bright indeed. In addition, Canada's navy was the fourth-largest in the world, with a large combat ready field army and a seasoned air force. Canadians justifiably viewed the war effort as righteous, but were in no way inclined to maintain such a force in peacetime. In fact, Mackenzie King quickly reduced the 478,000 army to 19,000 personnel by 1947.

Canada's grand strategy for the post-war environment was based instead in large part upon the 'functional principle,' or at least, the Canadian version of David Mitrany's functionalism first articulated in 1943 in a widely read paper entitled "A Working Peace System" (later expanded to a book). It became a fundamental principle of Canada's policy towards post-war international organizations and inter-state relations to ensure that in whatever institutions and regimes might be created to keep the peace, member states other than great powers should not be indiscriminately lumped together without due regard for the important differences by which they *could* or *ought to be* distinguished. In other words, there should be a differentiation between secondary powers and lesser powers. The distinction that concerned Canadians was not between the US and Canada, but between Canada, and, say, El Salvador.[25] This was the genesis of the concept of 'a middle power.'

Implicit in this version of functionalism was the need for a rules-based regime internationally to provide space for middle powers to operate. This regime must be accorded legitimacy by the community of states. It was hoped this might constrain unilateral actions by the major powers, and the UN was viewed as a model of such a legitimizing regime.

As a founding member of both the United Nations and NATO, and as a middle power, Canada sought a status commensurate with the contribution this country could make to world peace, diplomatically and economically. Until the Korean War, however, policymakers and strategists did not foresee great utility in Canadian military force to prosecute Canadian grand strategy. However, the conflict on the Korean peninsula, and the crisis created by the Berlin Blockade and the Communist coup in Czechoslovakia led, not only to a Special Force to fight in Korea, but to the commitment of ground troops to Europe – initially on the understanding that the Canadian Brigade would be a token force and a temporary expedient until the Western European economies revived sufficiently to ensure their own security. In fact, once the Soviet Union achieved a significant nuclear capability, politicians and civilian officials lost whatever belief they had had in the utility of land forces in Europe to provide anything more than 'trip wire' defences. With this in mind, Defence Minister George Pearkes turned down the Chief of the General Staff Lieutenant-General S.F. Clark's proposed army of three mechanized brigades because he did not see how Europe could be reinforced once a war had gone nuclear.[26]

By 1952, the international landscape had changed radically. The 'Iron Curtain' was firmly in place, and the bi-polar confrontation between the two ideologies of liberal capitalism and Leninist communism had taken shape. There was no doubt which side Canada was on and the question now was – what was the utility of force, and *how much* of it in this new context. With the massive deployment of American troops to a now militarized NATO, Canada was locked in to a permanent forward presence, although the size of such a force was cut in half by the early-1970s, leaving a small brigade and three fighter squadrons in theatre. It was at this time, in 1971, that the Government declared that there was no obvious level of defence spending in Canada's situation.[27] The sense of wide discretion concerning this question *was* and *remains* characteristic of Canada's strategic culture. By the early 1950s as well, the 'over the pole' bomber and then missile threat to the North American continent created the requirement to actively participate in a large scale air defence enterprise (NORAD), in part to counter the Soviet threat, but also to forestall a significant, if benign, threat to Canadian sovereignty from the US. For the first time in Canadian history, a significant professional standing force was created and maintained.

NORAD/USNORTHCOM photo

NORAD's early days. An RCAF Avro CF-100 *Canuck* and a USAF Convair F-102 *Delta Dagger* in close formation during a patrol.

Canada's participation in the United Nations also called forth the requirement for a relatively large military force in Canadian terms in order to make a meaningful contribution to peacekeeping. This role served Canadian grand strategy in several ways. First, it made a very 'functional' contribution to international security and stability in a niche that the US, Russia, China, and, to a large extent, past colonial powers could not fill. Second, in most cases, peacekeeping helped diffuse crises that otherwise may have led to direct confrontation between the US and Soviet Union, with perhaps disastrous consequences. Third, Canadian efforts often directly assisted allies, individually and/or collectively. Canada's leading role in UNEF 1 in 1956 is a prime example that helped extricate the US, British, and French forces from a very awkward situation during the Suez crisis. The 30-year mission in Cyprus was primarily designed to reduce the chances of a collapse of NATO's southern flank should a war between Greece and Turkey ensue over the ownership of that island. Finally, the peacekeeping role resonated strongly with Canadians domestically, which rounded out the success of this element of grand strategy nicely.

"Canada's participation in the United Nations also called forth the requirement for a relatively large military force in Canadian terms in order to make a meaningful contribution to peacekeeping."

Throughout the Cold War, Canada's military posture remained fairly stable although gradually shrinking in terms of numbers and as a percentage of GDP, despite persistent demands for a greater effort from NATO, as well as a vocal pro-defence lobby domestically. Neither influence, however, had an appreciable impact upon the strategic culture shaping foreign and defence policy and consequent grand strategy. By the mid-1960s, one prominent Canadian scholar would conclude: "…the main and overriding motive for the maintenance of the Canadian military establishment since the Second World War has had little to do with our security as such. It has had everything to do with underpinning our diplomatic and negotiating positions *vis-à-vis* various international organizations and other countries."[28] Certainly, when it came to the Atlantic Alliance, Ottawa's goals were to keep Canada in allied councils, keep defence spending down, and keep criticism from the right and the left out of the public discourse on defence policy.[29] More recently, Joel Sokolsky and Christian Leuprecht, completing the analysis to the present, and referring to what they term traditional Canadian grand strategy, concluded:

> *Though often criticised as nothing more than "free-riding," Canada's approach may be more accurately described as "easy-riding." It is one that was carefully and deliberately chosen by successive Canadian policy-makers. It allowed the country to achieve security at home and to use the justifiably highly regarded Canadian Armed Forces in a limited yet effective and internationally appreciated manner in overseas military engagements as a stalwart Western ally without endangering the economy and social programs by spending more on defence than was absolutely necessary.*[30]

Ironically, Canada's approach to grand strategy has left little room for the military strategic component of this construct. Throughout Canadian history, Canada's military contribution to operations has always been at the tactical level. Even the Canadian

Corps in the First World War, and the First Canadian Army in the Second World War must be viewed as operating at the tactical level in the context of the armies and army groups prosecuting allied strategy. To be sure, the performance of these troops was always as proud professionals and fierce warriors, but the military strategy directing their use was made in London, Washington, Brussels, and even in New York. The then-young Canadian scholar Colin Gray coined the phrase "strategic theoretical parasitism" to describe Canada's penchant for relying on the strategic thinking of its erstwhile great power partners.[31] In 2000, another scholar in the field of national security studies observed that Canada has shown a strong inclination to forgo the strategic planning function altogether, preferring instead to place emphasis upon Canadian values rather than to admit that this country could have something as unseemly as self-interested aims in foreign policy.[32]

One important and pernicious result of this situation is that military strategy *per se has been* and *remains* little studied outside the frameworks established by the US and the UK during the professional development of the Canadian officer corps. This must be assessed as professionally and intellectually debilitating, since military strategy is, arguably, the most difficult of all the levels of war and conflict – political, strategic, operational, and tactical. Furthermore, as Colin Gray advises: "…because strategy is uniquely difficult among the levels of war few are the people able to shine in the role. Their number can be increased by education, though not by training and not at all reliably by the experience of command and planning at warfare's operational and tactical levels."[33] Going forward, national security professionals will need to 'Canadianize' the study of strategy, and eliminate Gray's 'parasitism.'

To be sure, Canadian strategic culture has also caused senior civilian security officials to neglect the serious study of grand strategy, Canadian or otherwise. The military officer thus tends to bring tactical and operational perspectives to the table, while the civilian national security professional tends to undervalue the utility of force in their conception of strategy, focussing instead upon diplomacy and other non-military elements of national power.

To fully appreciate the nature of Canadian grand strategy during the period discussed by Gray and Professor David Haglund of Queen's University, it is instructive to consider carefully the metaphors embedded in Canadian strategic culture used to describe Canada. Canada routinely referred to itself, or was characterised by others as a "fireproof house" and later as a "helpful fixer," a "linchpin" or an "honest broker;" all roles that tended to de-emphasise the utility of force in its foreign and defence policies. This becomes starkly clearer when compared to metaphors such as "the arsenal of democracy," or the "global cop," as they have been applied to our closest ally.

The end of the Cold War ushered in, not a new world order, but rather, 25 quite tumultuous years where the comforting metaphors of the past no longer seemed particularly relevant. For a very brief period, however, after the fall of the Berlin Wall, the utility of force seemed even less than at any time in Canada's history. An unduly hasty withdrawal of stationed forces in Europe was implemented, and a distinct turn to UN peacekeeping was executed. The first Gulf War was unexpected and Canada's contribution was minimal, despite the fact that it was conducted under a UN Mandate. In this case, the US was most interested in maximum diplomatic support,

United Nations photo 31103

Canadian military observers on duty as part of the United Nations Peacekeeping Force in Cyprus (UNFICYP), August 1974.

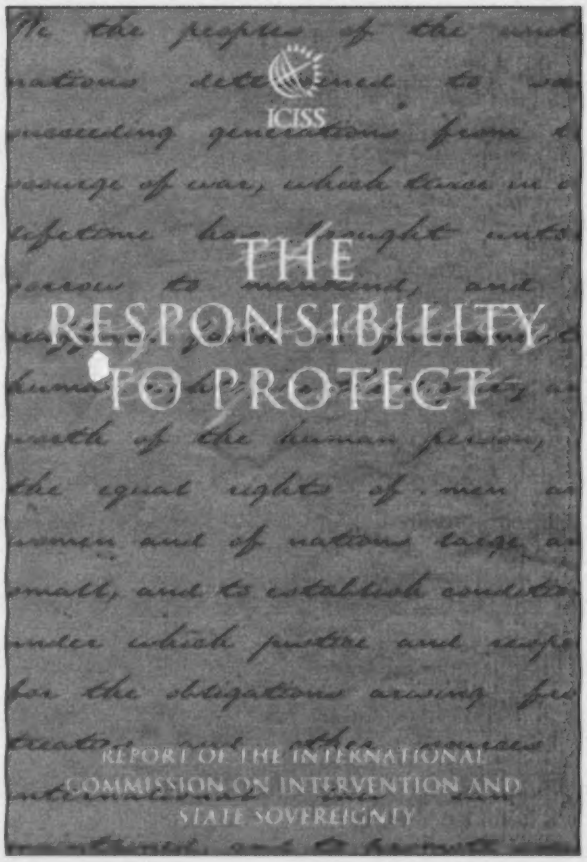
as they were fully prepared to do the heavy lifting militarily themselves. There was now an explicit expectation by both Mulroney's Conservative Government and Chretien's Liberal Government that a "peace dividend" was due. A more diffuse but palpable sense that this was the case was reflected in Canadian public attitudes as well.

This grace period was very short, as classic peacekeeping missions in Mozambique, Angola, and Haiti evolved into much more difficult and dangerous missions in the Balkans, Somalia, Rwanda, and Kosovo. At the same time, successive Governments were determined to balance the federal budget and the Department of Defence and the Canadian Forces were subject to a series of drastic budget cuts. There was, nonetheless, no indication that Canada would revert to isolationism. Since 1945, Canada had become a member of the G7/8, had repatriated the Constitution (1982), and was thoroughly integrated into the international system through its membership and involvement in myriad multi-national organizations and agreements. Canada's strategic culture, however, had not evolved appreciably, and the main preoccupation of successive governments remained national unity, national prosperity, and a guarded, though close and friendly attitude towards the world's sole remaining superpower to the south.

9/11 and its aftermath would seriously test the nature of the country's long-term strategic culture, and it pointed to the possible need to reassess its grand strategy and view of the utility of force. The attack produced a very real and visceral feeling that we, along with our American cousins were vulnerable as never before to a direct threat at home. There was consequently very little doubt that Canada would participate in the campaign in Afghanistan, especially given its legitimacy by virtue of UN authorization. Our involvement was probably as non-discretionary as one could conceive. It also reflected a sense that the threat had to be met and contained at arm's length, namely, overseas. Notably, and with important ramifications for grand strategy going forward, the Afghan campaign involved a serious effort to build and sustain a Whole of Government approach to operations both in Ottawa and in theater to effect nation-building in that country. Canada sensibly declined to participate in the 2003 invasion of Iraq, unconvinced that invasion offered a better solution than continuing containment. In addition, the campaign lacked legitimacy in the view of the Government and most Canadians without a clear UN mandate. Limited participation in the air campaign against Libya, on the other hand, enjoyed widespread support because it was viewed as an expression of a commitment to the UN's *Responsibility to Protect* doctrine, to which Canada had contributed a great amount of effort to craft and to promulgate. Libya's subsequent instability after the air campaign has served to remind strategists that complex geo-political security problems may require persistent long-term solutions.

The Future

Looking back over the course of Canadian history one would have to believe that Canada's grand strategy has been a resounding success resulting in a secure, prosperous and vital liberal democracy envied to varying degrees the world over. From the standpoint of early-2015, of the three threats to Canada that have shaped strategic culture and grand strategy, two clearly appear to have receded in importance. Disintegration, in particular Quebec separation, seems more unlikely than ever but it would be imprudent to conclude that the movement is dead. In terms of assimilation, a mature, confident Canada remains in an amicable relationship with the US, although a recent survey indicates that a majority of Canadians (76 percent) say that the country needs government policies to protect Canadian culture from being subsumed by the US.[34]



Government of Canada/International Development Research Centre/©2001-980327-3

In terms of a direct physical threat, the past is not prologue, and the future poses new threats and challenges. Demographically and socially, Canada is now a multi-cultural nation interacting with the world in the context of ever-increasing globalization. This has important implications for how Canadians view this world. Which threats resonate, and to what degree, may well be changing.

The threat from ISIS, and the broader threat from a variety of non-state actors using terrorism as their main coercive means have Canadians upset to be sure, and also supportive of military efforts to disrupt and contain these forces. The degree to which this translates into a major alteration in the perception of the utility of force, and how much force, to be reflected in Canada's grand strategy remains to be seen. At this stage, according to one assessment, although nearly 50 percent of Canadians feel less secure than two years ago, only 9 percent think that terrorism and national security should be the top priority for the Government. The usual suspects of the economy (89 percent), health care (87 percent), jobs (81 percent), and the environment (75 percent) all rank much higher.[35]

With all this in mind, and reviewing the period since 1989, it seems as though successive Governments, up to the present, have still been pursuing the 'peace dividend' apparently on offer at that time, through some difficult periods. Spending on defence as a percentage of GDP fell from 1.9 percent to 1.1 percent in 2000, despite the number and intensity of military operations. After 9/11, according to the Stockholm Institute for Peace Research, the percentage has continued to decline from 1.2 percent in 2001 to 1 percent in 2014. This is the percentage spent on defence by New Zealand, Belgium, Latvia, and the Slovak Republic.[36]

Is Canada, therefore, still an "easy-rider," and, if so, this metaphor should prompt a reassessment of grand strategy going forward. Defence White Papers since 1964, at least, have always postulated three main and largely discrete missions – defence of Canada, continental defence, and international stability. Given the potential strategic reach of current adversaries, these three missions perhaps should be conflated and viewed more holistically.

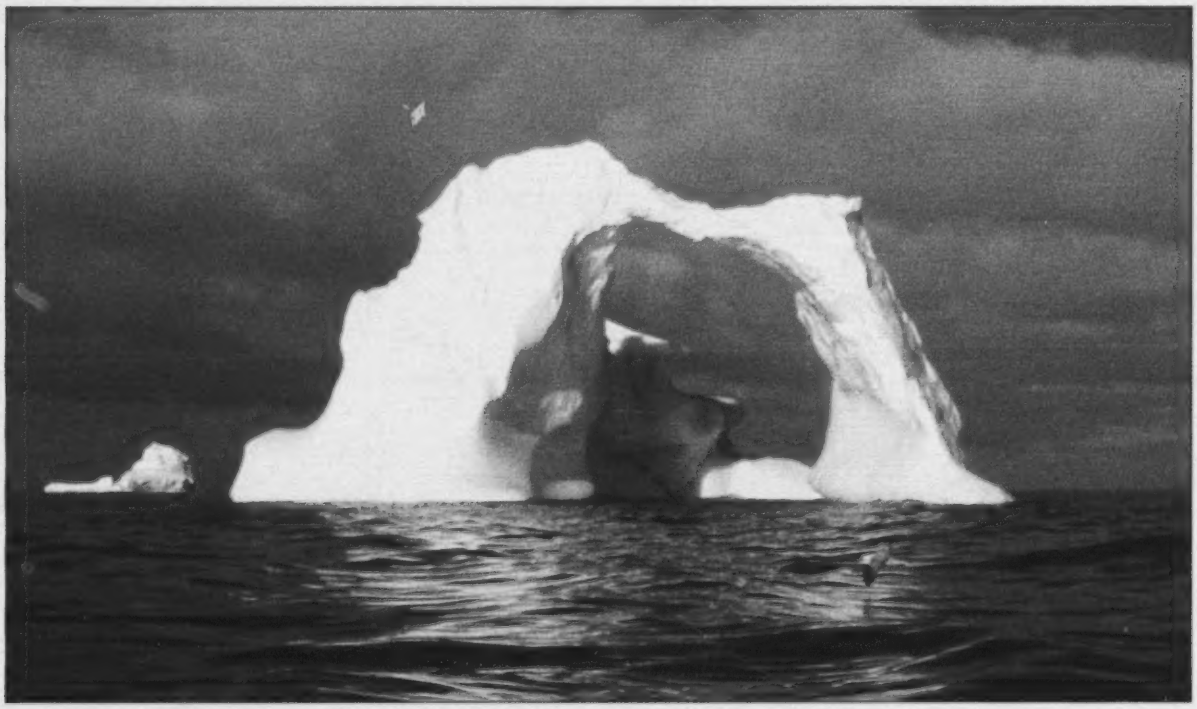
Over the longer term, but starting now, Canada's grand strategy must also fully address the development and security of the Canadian Arctic. With the opening, year round, of all three northern passages (the North West Passage, the Northern Sea Route, and the Transpolar Route) the circumpolar region over the next 20–30 years will *equal* or even *exceed* the importance of the world's traditional maritime passages/straits/chokepoints. The competition for resources, tourism, criminality of all types, social stability, and potentially direct military challenges will require a much larger military capability, both stationed, and in reserve in the south. These forces, while combat ready, will not be intended for aggressive purposes, but rather, to enhance security, to assist with robust policing, and to ensure unequivocal sovereignty.

To properly and effectively prosecute these strategic missions, it is imperative that the strategy be firmly based on a Whole of Government approach that integrates all elements of national power. A few years ago, then-Senator Hugh Segal advocated an approach based upon the '3Ds' of defence, diplomacy, and development. "We need to develop a grand strategy for a small country that integrates military, diplomatic and foreign aid instruments that preserves security and opportunity at home, advances leverage with our allies and responds in an integrated way to the threats that are real from abroad. These need to be built into real plans and models that maximize the ability of each to engage constructively."[37]

Since then, the theory and practice of Whole of Government, or as they are called internationally, Comprehensive Operations, have advanced significantly. In the future such operations will call for the integration of numerous departments and agencies planning and operating with a high degree of unity of effort. In fact, what is required is the development of a robust 'community of practice' of national security professionals. This cadre, operating at both the level of practitioner and policy analysts, must, as recently advocated in a RAND study on the topic, "integrate and educate."[38] Military doctrine on strategy and planning should be revised to reflect actual practices, and, in particular, the dynamic and iterative nature of the process and formulating of policy and grand strategy. Civilians, as part of this community of practice, should receive a solid education in the fundamentals of national security strategy (i.e. grand strategy).

What is required now is that national security policy makers, civilian officials and military professionals alike understand the nested nature and coherence of strategic culture, grand strategy and military strategy. Only then will there be a reasonable consensus with respect to the true utility of force.

CMJ



Paul Nicklen/National Geographic Creative/7548985

Iceberg lodged on shelf of Baffin Island

Paul Nicklen/National Geographic Creative 1783427

The aurora borealis shines above a Vuntut Gwitchin smokehouse.

NOTES

1. Key national security practitioners include the DND/CAF, Public Safety, CSIS, DFAITD, CBSA, CCG, the RCMP, and the NSA.
2. Alaister Johnston, "Thinking About Strategic Culture," in *International Security*, Vol. 19 (Spring 1995), p. 32. See also Lawrence Sondhaus, *Strategic Culture and Ways of War* (New York: Routledge, 2006) and Peter Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 2003).
3. Harry Eccles, *Military Concepts and Philosophy* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1965), p. 32.
4. Colin S. Gray, *The Strategy Bridge: Theory for Practice* (Oxford: Oxford University Press, 2010), p. 18.
5. Edward Luttwak, *The Grand Strategy of the Byzantine Empire* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009), p. 409.
6. Barry Posen, *The Sources of Military Doctrine* (Ithica, NY: Cornell University Press, 1984) p. 3.
7. Gray, p. 18. For an extensive treatment of the subject of strategy, including political and corporate strategies see Lawrence Freedman, *Strategy: A History* (Oxford: Oxford University Press, 2013).
8. An excellent account of this issue can be found in Desmond Morton, *Ministers and Generals: Politics and the Canadian Militia 1868-1904* (Toronto: University of Toronto Press, 1970).
9. Jack Granatstein, *Canada's Army* (Toronto: University of Toronto Press, 2011), p. 46.
10. Justin Massie, "Making Sense of Canada's Irrational International Security Policy: A Tale of Three Strategic Cultures," in *International Journal*, Vol. 64, No. 3 (Summer, 2009), p. 630.
11. Paul Kennedy, *Grand Strategies in War and Peace* (New Haven, CT: Yale University Press, 1992), p. 5.
12. Christian Leuprecht and Joel Sokolsky, "Defense Policy "Walmart Style": Canadian Lessons in "not-so-grand" Grand Strategy," in *Armed Forces and Society*, Issue1-22, 2014, p. 11.
13. Charles Doran and David Pratt, "The Need for a Canadian Grand Strategy," in David McDonough (ed.) *Canada's National Security in the Post 9/11 World* (Toronto: University of Toronto Press, 2012), p. 27.
14. Walter Fafeber, *The American Age: US Foreign Policy at Home and Abroad 1750 to the Present* (New York: W.W. Norton, 1994), p. 241. The nub of the Alaska issue was access through its long, narrow southern panhandle to Canada's Yukon gold fields. If the American claim was upheld, Canada would own none of the water routes inland.
15. See Conrad Black, *Rise to Greatness: The History of Canada* (Toronto: McClelland and Stewart, 2014) for an extended discussion of this dynamic.
16. Norman Hillmer, "O.D. Skelton and the North American Mind," in *International Journal*, (Winter 2004-2005), p. 97.
17. Black, p. 58.
18. Desmond Morton, *A Military History of Canada* (Toronto: McClelland and Stewart, 1999), p. 168.
19. Norman Hillmer and Jack Granatstein, *Empire to Referee* (Toronto: Copp Clark, 1994), p. 76.
20. Gwynne Dyer, *Canada in the Great Power Game - 1914-2014* (Toronto: Random House, 2014), p. 156.
21. Black, p. 573.
22. Stephen Harris, *Canadian Brass* (Toronto: University of Toronto Press, 1988), p. 161.
23. Peter Kasurak, *A National Force: The Evolution of Canada's Army-1950-2000* (Vancouver: University of British Columbia Press, 2013), p. 287.
24. Black, p. 592.
25. Tom Keating, *Canada and World Order* (Toronto: McClelland and Stewart, 1993), p. 32.
26. Kasurak, p. 284.
27. Canada, DND, "*Defence in the 70s: White Paper on Defence*," Ottawa: Information Canada, 1971.
28. James Eayrs, "Military Power and Middle Power: The Canadian Experience," in J. King Gordon (ed.), *Canada's Role as a Middle Power.* (Toronto: C.I.I.A., 1965), p. 84.
29. Joseph T. Jockel and Joel Sokolsky, "Canada and NATO: Keeping Ottawa In, Expenses Down, Criticism Out...and the Country Secure," in *International Journal*, Vol. 64, No. 2 (2009), p. 316.
30. Leuprecht and Sokolsky, p. 1.
31. Colin Gray, "The Need for Independent Canadian Strategic Thought," in *Canadian Defence Quarterly*, Vol. 1 (Summer, 1971), p. 6.
32. David Haglund, "The North Atlantic Triangle Revisited: Canadian Grand Strategy at Century's End" in *Contemporary Affairs*, No. 4 (Toronto: Irwin Publishing, 2000), p. 10.
33. Colin S. Gray, *The Strategy Bridge...*, p. 138. The work of Carl von Clausewitz is almost completely absent from Canadian military schools despite the fact that both Gray and Bernard Brodie have argued that Clausewitz is the closest that strategy's theorists have come to the status of Newton and Einstein. *On War* offers dicta that approximate the theories of gravity and relativity.
34. Ishmael Daro in the *Ottawa Citizen*, 12 March 2015.
35. Survey conducted for CBC News:Posted on 4 March 2015: http://www.cbc.ca/news/canada/terrorism-survey-50-of-canadians-feel-less-safe-than-2-years-ago-1.2978177
36. Stockholm Institute for Peace Research Data Base, 2015.
37. Hugh Segal, "A Grand Strategy for a Small Country," in *Canadian Military Journal*, Vol. 4, No. 3.
38. RAND Brief: http://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB9814.html

DND photo IS842-2015-0273-149 by Master Seaman Peter Reed

Canadian Rangers hold down their tent as a CH-149 *Cormorant* takes off during Operation *Nunalivut* from the wreck site of Her Majesty's Ship (HMS) *Erebus* that was part of the 1845 Sir John Franklin Arctic expedition, 16 April 2015.

The Militarization of the Arctic: Emerging Reality, Exaggeration, and Distraction

by Adam MacDonald

Adam P. MacDonald *is an independent academic regularly getting published in Canadian and international journals. His research interests include Canadian foreign and defence policy with respect to the Arctic and East Asia; political developments in Myanmar specifically pertaining to the military; and Chinese naval modernization. He lives and works in Halifax.*

Introduction

With the end of the Cold War and the softening of a geopolitical lensing of the region, a new political paradigm emerged in the Arctic, based upon institutional frameworks supporting and facilitating cooperation on mutual interests and challenges.[1] However, over the past decade, the Arctic potentially is once again at an inflection point with the pendulum swinging back towards a more strategic-military orientation. This is most evident by the augmenting presence, capability development, and employment of military forces by all Arctic-Five (A-5) states;[2] a phenomenon characterized by some commentators as the 'militarization' of the Arctic.[3] These analyses, however, are more of a detailed description and cataloguing of military activities, and they stop short of intensively investigating their underlying explanatory components. Instead, there is a simple narrative made that militarization stems from an emerging perception in the region that relations are becoming more confrontational and hostile, specifically over contested maritime exclusion zone claims. Opening accessibility and resource potential in the region, it is commonly argued, is driving the latest (and last) great scramble for sovereign control in the world.

The presence of military forces does not in and of itself necessarily signal a shift to more adversarial approaches in diplomacy. Moving beyond descriptive accounts, examination of the use and intentionality of military power in Arctic affairs reveals three distinct trends impacting the regional landscape. First, the increasing training, capability development, stationing and employment of military forces in the North are an *emerging reality*. Second, the current discourse with respect to the militarization of the Arctic *exaggerates* both the military build-up and the intentional underpinning of it. Power projection capabilities of the A-5 states remain limited beyond their own borders, and most training and exercise scenarios are focused within national boundaries developing a broad base of competencies. Furthermore, certain capability developments, although residing within the Arctic, have extra-regional causes. Third, as has been demonstrated by past events, the introduction of military forces into Arctic issues

Design Pics Inc National Geographic Creative 1235648

(regardless of their rationales) may alter relations onto a more competitive stance. In this respect, the larger geopolitical relationship between Russia and the North Atlantic Treaty Organization (NATO) – of which the other four A-5 states are members – must be carefully addressed to ensure military developments do not become a *distraction* to the continued functioning of the Arctic regional regime. This is particularly relevant within the context of degrading military relations between Moscow and NATO following Russia's 2014 annexation of Crimea and ongoing turmoil in Eastern Ukraine, issues which may produce negative ripple effects impacting Arctic diplomacy and co-operation.[4]

In addressing these issues, forums, either within existing institutions or in new venues, need to be established. Their purpose is not to dissuade the use of military forces in the Arctic, as they are legitimate power resources, but to explain their political underpinnings and deter employment in regional disagreements. Managing the *selective inclusion*, not *complete exclusion*, of military aspects into the Arctic regime is warranted to support and not derail efforts that address the complex challenges confronting the region.

Emerging Reality

The Arctic is an augmenting strategic priority for the A-5 states. Over the last decade, all of them have promulgated multi-dimensional strategies that explicitly state that their primary (although not only) interest is exercising sovereignty over their northern territories and achieving other national security interests, including a stable regional order. Furthermore, some, such as the United States and Russia, have created Arctic-specific defence policies. It is evident from these documents that the military emphasis in the region will increase, although there is careful consideration to portray their presence and employment in non-confrontational terms.

NORAD-USNORTHCOM photo 2000071451

A relatively recent interception of a Russian Tupolev TU-95 *Bear* bomber by a USAF F-15 *Eagle* from the Alaskan NORAD Region. Relations of late have become more strained and Russian aircraft have resumed their testing of NORAD air defences.

Ralph Lee Hopkins/National Geographic Creative 1192835

Canada's Northern Strategy, published in 2009, promises to put "…more boots on the Arctic Tundra, more ships in the water, and a better eye in the sky."[5] Recent Danish defence policies focus upon the changing geo-strategic significance of the Arctic and promulgate the establishment of a new Arctic military command headquartered in Nuuk, Greenland.[6] Norway's 2007 Soria Moria Declaration asserted that the Arctic is their strategic priority in national defence and led to the associated redeployment of most military headquarters from the south to the north of the country.[7] Russia's Arctic strategy emphasizes the region as the country's primary area for natural resources by 2020, and the concomitant need for a strong regional military component.[8] Finally, the United States, over the past year, has revamped both its Arctic and Arctic Defense policies with plans to become more active and to modernize certain capabilities, such as ice breakers.[9]

Stemming from these policy declarations, all A-5 states have increased their military training, capability development, and employment regionally. Of these, Russia has been the most active, resuming regional naval surface and air patrols in 2007-2008. Furthermore, the planting of the Russian flag at the bottom of the North Pole in 2007 not only stirred sensitivities over ownership of the Arctic, but it demonstrated Moscow's capability advantages vice those of their neighbours. Russia conducted the region's first ever amphibious assault as part of a larger military exercise in 2012 involving over 20,000 soldiers.[10] In September 2013, a ten-ship naval armada made the 2000 nautical-mile journey via the Northern Sea Route from Severomorsk (home to the Russian Northern Fleet) east to the New Siberian Islands in support of refurbishing and opening old military facilities. Furthermore, there are plans to expand these projects to Russia's other northern islands, including Franz Joseph Land and Novaya Zemlya. These developments signal a particular focus upon combat readiness and mobilization.[11]

Reuters RTR2HJJQ/Chris Wattie

The Canadian Coast Guard icebreaker *Henry Larsen* in Allen Bay at Resolute in Nunavut Territory, during an annual joint exercise between the Royal Canadian Navy and the Canadian Coast Guard, 25 August 2010.

Canada has been active on a number of fronts to augment its military presence and experience in the region as well. Since 2007, Canada has conducted annually Operation

Nanook, a multi-service training exercise designed to protect and to exercise capabilities within its Arctic national borders. The continued development of the Arctic Offshore Patrol Ships, although somewhat uncertain of particulars, is a new region-specific capability for the Canadian Navy.[12] Plans for new surveillance systems, including satellites and underwater aspects, further demonstrate Ottawa's determination to increase its monitoring of Arctic movements in its waters.[13]

Also contributing to the regional trend, Denmark has been building its capabilities in the construction and use of naval platforms. The *Thetis*, *Absalon*, and *Ivar Huitfeldt* class frigates are combat capable vessels which are increasingly being used to patrol Greenland's waters. F-16 fighters have also been redeployed to Greenland, a first for the Danish military.[14] Likewise, Norway has built a number of offshore vessels and frigates capable of being equipped with advanced combat systems, such as the American designed *Aegis* air-defence system on their *Fridtjof Nansen* class frigates. Oslo also hosts the bi-annual Exercise *Cold Response*, aimed at increasing operational and survival knowledge in the Arctic. The least active of these countries is the United States, which has largely avoided Arctic specific capability development, but the continued basing of F-22 aircraft in Alaska, and the ice breaking capable *Seawolf* and *Virginia* class nuclear attack submarines, provides Washington options in the region.[15]

Current Exaggeration of Arctic Militarization

The actual extent of capabilities and operations of military forces in the Arctic, while growing, is still limited largely to within the A-5 state borders.[16] Even the much-hyped Russian armada in September 2013 occurred during ideal weather conditions, and close to shore.[17] Furthermore, many military exercises, such as *Nanook* and *Cold Response*, occur in the summer months, due to the difficulties of conducting them in the weather extremes, which characterize much of the year.

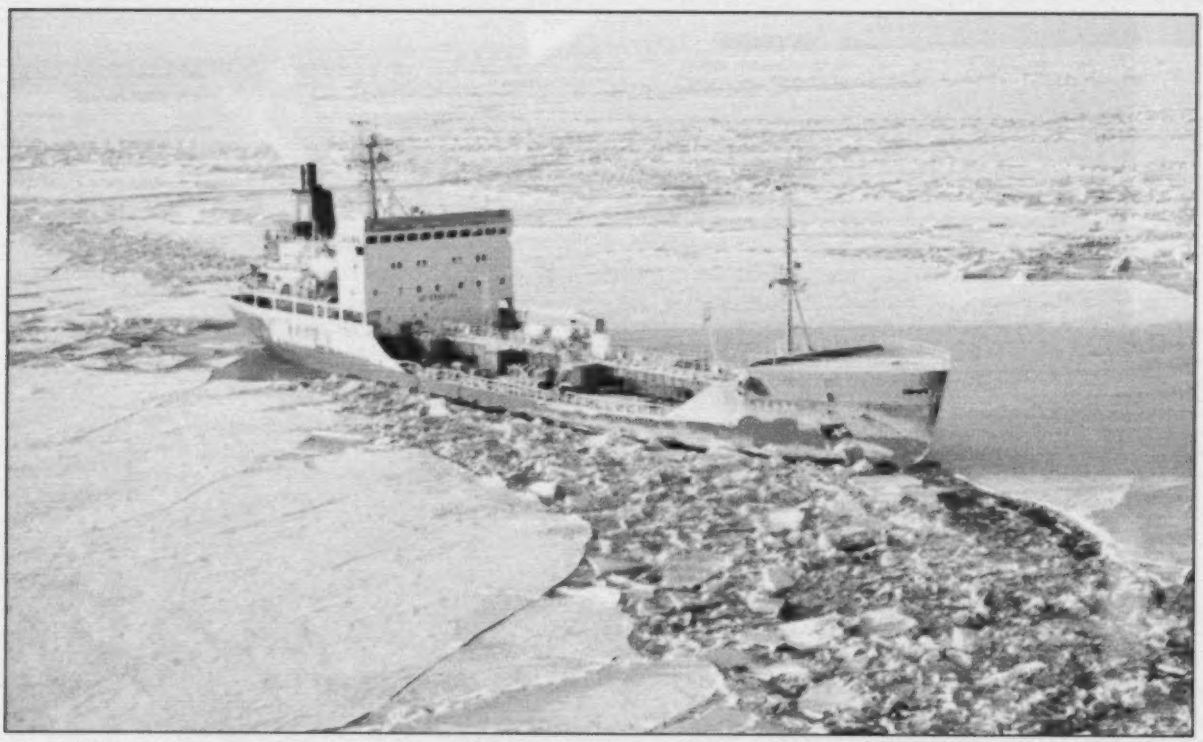
Procurement and financing issues in building and maintaining such capabilities are also a limitation for some Arctic states. Developing regional expertise and experiences with respect to equipping, training, and stationing forces is a major challenge, and they compete with other military and spending priorities. For example, despite its triumphant tone, some of the procurement and military aspects outlined in Canada's Northern Defence Strategy have not come to fruition, such as the building of a refueling station in Nanisivik. The Arctic offshore patrol vessels (AOPS) are running over time and budget, most likely implying a smaller number will be completed than originally forecasted, and with fewer capabilities,[18] (although a contract was signed with Irving Shipbuilding in January 2015 to manufacture five-to-six AOPS at a total cost of $3.5 Billion – Ed.). Such budgetary restraints have been explicitly stated within the United States' Arctic Defense Strategy, acknowledging that the current state of fiscal

DND photo HS5/2013-0001-010 by Master Corporal Holly Canning

Her Majesty's Canadian Ship (HMCS) *Summerside* and Her Danish Majesty's Ship *Vaedderen* (foreground) sail in formation off the coast of Nuuk, Greenland, while conducting interoperability exercises during Operation *Nanook*, 6 August 2013.

Reuters RTXJXAR/Stringer

The Norwegian supply ship *Normand Pioneer*, used to carry a British LR5 deep sea submersible craft to the Barents Sea, after Russia, in the wake of initially resisting foreign assistance, had formally asked Britain and Norway for help in rescuing 118 Russian sailors trapped in the submarine *Kursk* on the seabed in the Barents Sea during August 2000. When Norwegian divers finally entered the shattered hull seven days after the onboard explosion, the *Kursk* was found totally flooded. There were no survivors.



Reuters RTR2WAA7/Handout

Russian-flagged tanker *Renda* navigates through ice on its way to the Alaskan port of Nome, 13 January 2012.

austerity combined with the American military 'pivot' to East Asia may derail their renewed strategic approach in the region.[19] Even Russia, with steadily increasing military budgets, is faced with decades of infrastructure development in some of its harshest and neglected regions.[20]

Beyond capability gaps and challenges, militarization implies that military developments have come to dominate the regional discourse, driven by changing and augmenting threat perceptions that the future security environment will become more hostile. Such analyses give a parsimonious, mono-casual picture of the forces behind these issues, which are, in reality, varied and interlinked. The growing military focus upon the region by some A-5 states has more to do with the geographic positioning of the country than with an increasingly pessimistic view with respect to future regional cooperation. Norway and Russia have large portions of their states, including ample natural resources, residing in the Arctic, and thus it makes sense in part why they place military emphasis therein. Concerns remain on the part of Norway regarding Russian posturing in the region, but the 2010 agreement by the two settling their dispute over the Barents Sea demonstrates that positive political and legal action and compromise is possible, even in an environment where strategic suspicions exist.[21]

"The only *territorial* dispute (not to be confused with maritime zone claims) ongoing in the Arctic is that of Hans Island between Canada and Denmark."

Further, the nature of some military exercises are not simply oriented towards developing combat capable forces, but in building and strengthening governmental capacities within these remote areas. For example, with respect to Canada, Operation *Nanook* conducted in 2013 was devoted to non-warfare scenarios, including evacuations due to natural disasters, coordinating missing person searches, and aviation disaster response. In these, the military operated in a largely constabulary and support role to other domestic agencies. Furthermore, the inclusion of other A-5 states in such exercises, the United States and Denmark in Operation *Nanook*, and numerous NATO countries in *Cold Response*, demonstrate a desire to coordinate Arctic knowledge and to develop common operating procedures.

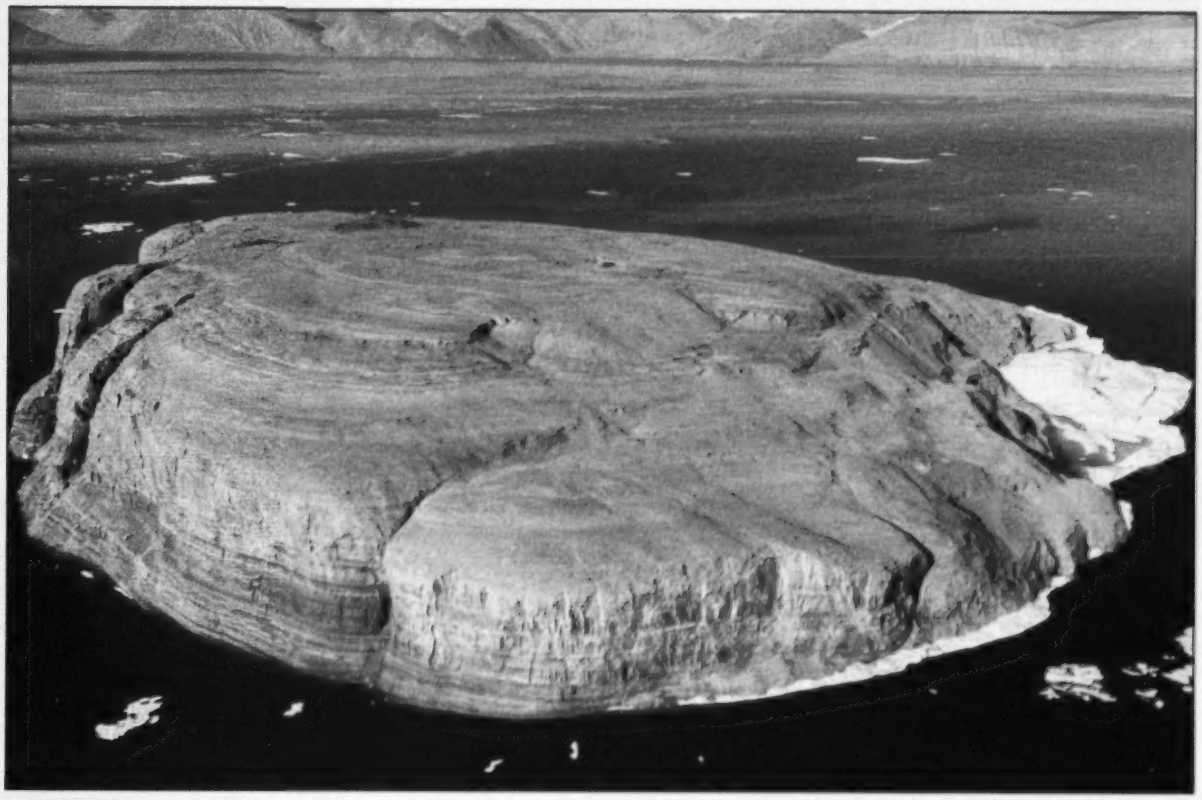
Finally, some military developments in the Arctic are based upon larger, extra-regional factors. Having the United States and Russia in the region, given their wider strategic relationship, blurs the lines between developments which are Arctic specific vice those of a more global nature. For example, the placement of interceptor missiles in Alaska by Washington is not designed to counter some Arctic threat, but that of North Korea's expanding nuclear missile arsenal. The rebuilding of Russia's Northern Fleet, particularly its nuclear ballistic submarine component, while conducting operations in the Arctic is designed to upgrade Moscow's largest Fleet for global operations and to shore up its nuclear deterrent.[22] Also, the use of multi-role combat naval ships in the region by the smaller A-5 states – Canada, Denmark and Norway – may not be driven by an augmented security posture as much as by necessity, due to the limited availability of platforms. These nations do not have the luxury of regionally defined fleets, leading them to build and use multi-purpose vessels in a variety of global operational theatres.

A Detrimental Distraction

The only *territorial* dispute (not to be confused with maritime zone claims) ongoing in the Arctic is that of Hans Island between Canada and Denmark. For years, the debate over this barren rocky island with no population or economic

Reuters RTX1727B/ US Coast Guard

US Coast Guard icebreaker *Polar Star* completes ice drills in the Arctic, 3 July 2013.



Wikimedia Commons, 15 August 2012, by Toubletop

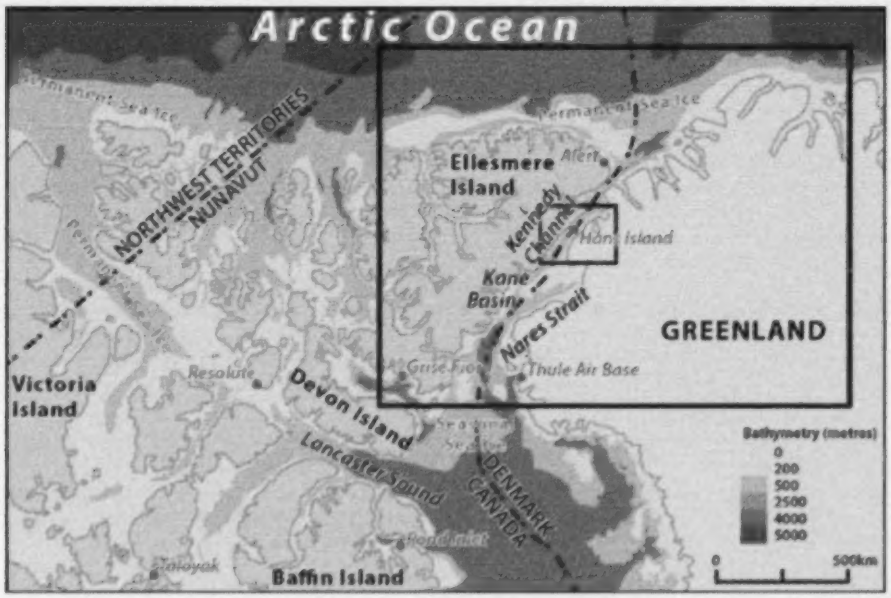
Hans Island, as seen from the air, with Ellesmere Island in the background.

resources was low key and non-threatening. All this changed in 2003 with the introduction of naval vessels by both sides to the island, alongside planting national flags and visits by senior government officials, which stifled relations and greatly antagonized the issue onto a zero-sum geopolitical grounding.[23] A 2005 agreement was reached by Ottawa and Copenhagen in New York to cease the regular military visits to the island and to return to the status-quo: one of dispute, but now of low political importance.[24] This is perhaps the greatest demonstration of the manner in which the introduction of military forces, regardless of the underlying intent, can generate hostility and tensions, creating a chain reaction of 'tit-for-tat' uses of military power greatly inflaming what was historically a non-issue between the two nations. Therefore, with the increasing presence of military forces in the region, the potential remains for them to become a detrimental distraction away from the needed regional cooperation and engagement to tackle the plethora of real and complex challenges at hand.

All A-5 states must continue to clearly define their rationale for the employment of military forces to the North, but it is the lack of clarity regarding Russia's geopolitical perception which generates the most concern. A 2013 study by the International Institute for Strategic Studies concluded the Russian military was not prepared to 'repel aggression' in the region.[25] The unclear threat in this circumstance was further clouded when, a day after Canada submitted its official United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) exclusion zone claim (including the North Pole), President Putin ordered the Russian military to redouble its efforts in the Arctic, making the region a military priority.[26] As a result of the timings of such a move, it is uncertain how Russia will incorporate and utilize its growing military power in the Arctic. Will it be employed for exercising authority and defence within its territories, or for supporting regional political and economic claims, perhaps in a confrontational manner?

Russian perceptions, however, also stem from their wider relationship with the United States and NATO. Moscow is concerned with respect to NATO's growing interest in the region, especially since the other A-5 states are all alliance members. Therefore, individual, uncoordinated, and national specific military actions by them may be interpreted as a larger, intentional NATO strategy, altering the balance of power at the expense of Russia.[27] NATO and its Arctic members must be mindful and empathetic to such strategic suspicion. Russia is an outlier in Arctic military cooperation, as the other A-5 members are increasingly working together via military exercises. In particular, Canada and Denmark, in the wake of the early-2000s flare-up over Hans Island, have developed a strong military connection with regular exercises, exchanges, and port visits between their navies and coast guard forces. However, even within NATO, there is disagreement with respect to the organization's future involvement. Norway advocates it would positively contribute to regional security, but Canada is wary that non-Arctic members in the alliance would get an unfair voice in the region at the expense of the Arctic states.[28]

Russia's 2014 annexation of Crimea and ongoing unrest in the Ukraine has cast a chill in military and strategic relations between Moscow and NATO, which threatens to spill over into the Arctic region. NATO states have committed military forces to

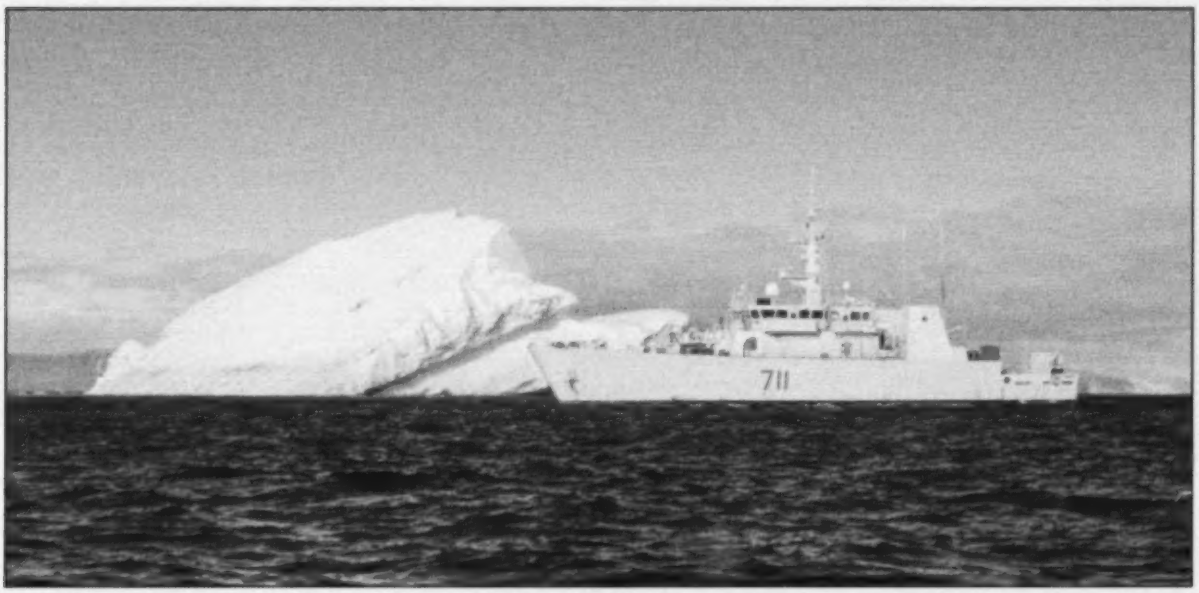


Canadian Geographic 2005. Is drawn by 17 Wing Publishing Office Winnipeg

Europe for training and 'presence operation' purposes, shoring up support for NATO's Eastern European members wary of a more assertive and potentially militarily aggressive Russia. However, due to the geopolitical realities of European dependence upon Russia for natural gas, the intensity and commitment of these responses varies by NATO states, with Germany and France remaining largely mute on the matter, but Canada being the most vocally critical of the Putin regime. Further, NATO members are trying to determine whether territorial aggrandizement in Crimea is a product of regional specific factors, or a new direction in Russian foreign policy which may impact how Moscow conducts its Arctic affairs. Norway, for example, is increasingly calling upon NATO to focus and establish an alliance regional presence to counteract such a potentiality, but Canada remains concerned with respect to any NATO role in the region, coincidently congruent (but for different reasons) with Russia's position. However, tensions in Canada-Russia relations may motivate Ottawa to reconsider such a stance.[29]

So far, the 'ripple effect' in strategic relations with Moscow has not dramatically impacted the Arctic regional regime, with member states publicly stating their desire to keep regional relations separate from others around the world. That said, Ottawa's boycott of the April 2014 Arctic Council meeting in Moscow demonstrates how the region is not hermetically sealed from disputes and tensions with respect to other aspects of the Arctic states' relations.[30] It also remains unclear whether a NATO presence in the Arctic would stabilize or inflame relations, placing the region on a more confrontational military setting with extra-regional issues increasingly influencing Arctic policies and diplomacy.

The potential for security dilemmas and arms races in the Arctic is not only an academic observation, but one explicitly acknowledged by some of the regional actors, including the United States and Canada. In Washington's Arctic Defense Strategy, for example, it states: "Being too aggressive in taking steps to address anticipated future security risks may create the conditions of mistrust and miscommunication under which such risks could materialize."[31] The universal agreement by the A-5 states that security matters exist in the region, and that military forces



DND photo HS52013-0010-004 by Master Corporal Holly Canning

Her Majesty's Canadian Ship *Summerside* sails off the coast east of Talbot Inlet, Nunavut, during Operation *Nanook 13*, 17 August 2013.

DND photo 6D2014-0542-134 by Master Corporal Johanie Matteau

Members of the Canada Border Services Agency, Royal Canadian Mounted Police, Royal Canadian Navy, Nunavut Coroner's Office, and Transportation and Safety Board are transported to a simulated cruise ship grounding at York Sound, Nunavut Territory, during a search and rescue exercise as part of Operation *Nanook 14*, 27 August 2014.

can be employed in part to address them, must be balanced by the challenges of how to use them in a manner which does not in and of itself cause unnecessary hostility and tensions, ultimately inhibiting the ability to address the issues they were originally designed to combat.

Inclusion, not Exclusion, of Military Issues

These military developments exist within an Arctic regime populated by institutional frameworks which have been emerging since the 1990s. Of these, the Arctic Council is the premier institute, bringing together all eight Arctic countries (the A-5 states plus Iceland, Finland and Sweden) along with a number of northern community groups, in establishing forums to address a number of transnational issues, such as: increasing economic activity and shipping; indigenous communities; mapping and surveying; and the overall sources and impact of climate change to the region. Security matters- specifically those pertaining to military developments – are barred from the institution's mandate.[32] However, the A-5 states have constructed other avenues over the past number of years to address some of these concerns.

The 2008 Ilusissat Declaration signed by all A-5 states proclaims the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) as the legal framework of the region and the instrument through which their conflicting exclusion zone claims shall be concluded and governed. Over the past decade, maritime disputes – including exclusion zone claims and the legal status of major transport routes – have augmented in priority for the A-5 states as the increasing accessibility and potential resource

Reuters RTR4300B/Chris Wattie

Canada's Prime Minister Harper stands on the front deck of HMCS *Kingston* on Eclipse Sound near the Arctic community of Pond Inlet in Nunavut Territory, 24 August 2014.

Design Pics Inc/National Geographic Creative 123678

profitability motivates them to secure access and control to the furthest extent. As a result, competitive arenas, largely absent in the 1990s, are beginning to emerge. This is not surprising or unexpected, but the manner in which these competitions, including those conducted between close allies such as Canada and the United States over the status of the Northwest Passage unfold will have major ramifications to the wider regional relationship, especially since final adjudication on many of these issues will not be forthcoming any time soon.

The creation of the annual meeting of Northern Defence Chiefs in 2012, attended by senior military officers of the Arctic states, has to date been the most substantive endeavour to include military issues into the regional framework. However, these meetings, while discussing common security interests and solutions, avoid raising matters that are contested between the aforementioned states. There remains, therefore, the need to include, not just senior military officers, but political and defence officials to discuss the strategic and political dimensions driving their current policies and actions. Reforming existing or establishing new venues to create this diplomatic space would assist in easing misunderstandings and also create mechanisms to address tensions and uncertainties. Allowing members to voice strategic concerns, for example, Russian concern with respect to a greater NATO interest in the region, would contribute towards providing meaningful levels of security to all Arctic states.

Conclusion

The Arctic regional regime and its membership must create room for the *inclusion*, not *exclusion*, of military matters. Military forces are a valid and needed resource, particularly as they are possibly the only government organization with the capability to operate in the harsh regional environment and to provide services such as search and rescue and human and natural disaster assistance. The stationing and establishing of military units and centres may also be useful as logistics and transportation hubs, and could create much needed regional infrastructure which can be used for other purposes, such as for shipping.[33]

The inability or unwillingness to include and address military matters permits the danger that the augmenting use of military power, regardless of its original purpose, leads to the militarization of the region. To that end, the reasons for their employment changes from addressing national and transnational issues – search and rescue, maritime and aviation disasters, and possibly illegal activities, such as smuggling and terrorism – to that of responding to the military designs and initiatives of each other. It is not clear that it is changing threat perceptions which are driving current military developments, but it is accurate to predict that their increasing presence may result in changing threat perceptions if they are not addressed in an open, transparent, and reciprocal manner.

Explaining the presence of combat capable forces in the region, acknowledging extra-regional influences upon military developments, and deterring any use of naval and air patrols over contested exclusion zone claims are the most immediate military-diplomatic challenges which confront regional leaders. In the end, the overarching objective is to ensure that the regional security discourse is not dominated by traditional balance of power calculations, the territorialisation of the Arctic Ocean, and boasts of sovereign pride compromising the cooperative and multilateral approaches that have been established to address transnational issues, which demand a coordinated, region-wide response.

CMJ

NOTES

1. Adan P. MacDonald, "Deep Freeze or Warm Peace? Canada's Arctic Strategy in a Changing Regional Regime," in *Canadian Naval Review*, Winter 2012, Vol. 7, No. 4, pp. 4-9.
2. The Arctic-Five (A-5) states are those which border the Arctic Ocean: Canada, Denmark (via Greenland), Norway, Russia, and the United States. These nations are the most active in the region in terms of military developments, and when combined with the various maritime dispute claims between them in the Arctic Ocean, these elements shall constitute the focus of this article. The three other Arctic countries – Iceland, Finland, and Sweden – that are full members of the Arctic Council (for they reside in part north of the Arctic Circle) do not border the Arctic Ocean and have no outstanding claims with any other Arctic state.
3. Michael J. Cole, "Militarization of the Arctic Heats Up, Russia Takes the Lead," in *The Diplomat*, 06 December 2013. Available at www.thediplomat.com/2013/12/militarization-of-the-arctic-heats-up-russia-takes-the-lead. Accessed 10 January 2014; Abhijit Singh, "The Creeping Militarization of the Arctic," in *The Diplomat*, 16 October 2013. Available at www.thediplomat.com/2013/10/the-creeping-militarization-of-the-arctic. Accessed 10 January 2014.
4. Libby Leyden-Sussler, "Canada's Arctic Council Protest: Ripple Effect?" in *World Policy Journal*, 07 May 2014. Available at http://www.worldpolicy.org/blog/2014/05/07/canadas-arctic-council-protest-ripple-effect. Accessed 10 July 2014.
5. *Our North, Our Heritage, Our Future: Canada's Northern Strategy*, Department of Indian and Northern Affairs Canada, 2009, p. 13.
6. Siemon T. Wezeman, "Military Capabilities in the Arctic," *Stockholm International Peace Research Institute*, March 2012, p. 5. Available at http://books.sipri.org/files/misc/SIPRIBP1203.pdf. Accessed 09 January 2014.
7. *Soria Moria Declaration on International Policy*, Office of the Prime Minister of Norway, 02 February 2007. Available at www.regjeringen.no/en/archive/Stoltenbergs-2nd-Government/Office-of-the-Prime-Minister/rapporter-og-planer/rapporter/2005/the-soria-moria-declaration-on-internati.html?id=438515. Accessed 09 January 2014.
8. John Drennan, "Russia's Persistent Ambition," in *The International Institute for Strategic Studies*, 2013. Available at www.iiss.org/en/militarybalance-blog/blogsections/2013-1ec0/december-e71c/russia-in-the-arctic-b038. Accessed 10 January 2014.
9. Wezeman, p. 11.
10. Singh.
11. Drennan.
12. Rob Huebert, "The Newly Emerging Arctic Security Environment," *The Canadian Defence and Foreign Affairs Institute*, March 2010, p. 7. Available at www.cdfai.org/PDF/The%20Newly%20Emerging%20Arctic%20Security%20Environment.pdf. Accessed 10 January 2014.
13. Adam Lajeunesse, and Bill Carruthers, "The Ice Has Ears," in *Canadian Naval Review*, Winter 2013, Vol.9, No.3, pp. 4-9; Wezeman, p. 3.
14. Wezeman, p. 5.
15. Huebert, pp. 10-19.
16. Katarzyna Zysk, "The Evolving Arctic Security Environment: An Assessment," in *Russia in the Arctic*, Stephen J. Blank (ed.), pp. 91-138. Available at www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=131240. Accessed 10 January 2014; Wezeman.
17. Drennan.
18. Eric Lerhe, "The National Shipbuilding Procurement Strategy: An update," *Canadian International Council*, 2013, p. 5. Available at https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/cdfai/pages/95/attachments/original/1413683798/The_National_Shipbuilding_Procurement_Strategy_-_An_Update.pdf?1413683798. Accessed 09 January 2014.
19. Arctic Strategy, *United States Department of Defense*, November 2013, p. 12.
20. Drennan.
21. Tore Henriksen and Geir Ulfstein, "Maritime Delimitation in the Arctic: The Barents Sea Treaty," in *Ocean Development & International Law*, 2011, Vol.42, No.1, pp. 1-21.
22. Huebert, p. 5; Wezeman, p. 14.
23. Huebert, p. 11.
24. "Canada, Denmark Agree to Resolve Dispute Over Arctic Island," *CBC News*, 19 September 2005.
25. Drennan.
26. Stephan Blank, "Russia's Arctic Policy: Between Commercialization and Militarization," in *Eurasia Daily Monitor* , 2013, Vol. 10, No. 225; Thomas Grove, Russia's Putin orders military complete Arctic plan by year end," *Reuters*, 10 December 2013.
27. Zysk, pp. 109-111; Nigel Chamberlain, "Increasing Military Activity in The Arctic," in *NATO Watch*, 2013, Briefing Paper No. 32. Available at www.natowatch.org/node/901 . Accessed 10 January 2014.
28. Luke Coffey, "NATO in The Arctic: Challenges and Opportunities," *The Heritage Foundation*, 22 July 2012. Available at www.heritage.org/research/reports/2012/06/nato-in-the-arctic-challenges-and-opportunities. Accessed 09 January 2014.
29. John Ivison, "Crimea forcing Harper to rethink NATO, Arctic defence," in *The National Post*, 17 March 2014. Available at http://fullcomment.nationalpost.com/2014/03/17/john-ivison-crimea-crisis-forcing-harper-to-rethink-nato-arctic-defence/ . Accessed 10 July 2014.
30. Leyden-Sussler.
31. *Arctic Strategy*; United States Department of Defense, p. 13.
32. "Declaration on the Establishment of the Arctic Council," *The Arctic Council*, 19 September 1996, p. 1. Available at www.arctic-council.org/index.php/en/document-archive/category/4-founding-documents# . Accessed 10 January 2014.
33. Zysk, p. 110.

DND photo HS42-2015-0273-028 by Master Seaman Peter Reid

A CC-138 *Twin Otter* drops off gear at the HMS *Erebus* wreck site from the Sir John Franklin expedition during Operation *Nunalivut*, 9 April 2015.

Mitsuhiko Imamori/Minden Pictures/National Geographic Creative 1246738

Desert locusts swarming in Africa.

Let Me Tell You About the Birds and the Bees: Swarm Theory and Military Decision-Making

by Ben Zweibelson

Major Ben Zweibelson, *an American infantry officer, has over 21 years of combined service in the United States Army, to include four combat tours to Iraq and Afghanistan. Extensively published, he has recent design articles in the March-April 2015 issue of* Military Review, *and the March 2015 issue of the* Journal of Military and Strategic Studies. *He is currently assisting development of design and operational design programs for the Royal Netherlands military, the Canadian Armed Forces, and USSOCOM's Joint Special Operations University.*

"No single person knows everything that's needed to deal with problems we face as a society, such as health care or climate change, but collectively we know far more than we've been able to tap so far."

Thomas Malone (MIT's Center for Collective Intelligence)[1]

Introduction

Since the 1990s, Western military organizations have demonstrated periodic interest in whether the emergent behavior of decentralized systems, commonly referred to as 'swarm theory' or 'swarm behavior,' might be relevant in military applications. Defence innovators such as the RAND Corporation sponsored multiple studies on swarm theory in the past decade and a half, and recent popular books such as *The Starfish and the Spider* offer tantalizing prospects on decentralized organizations for future military applications.[2] Clearly, the notion of alternative organizational intelligence and decentralized problem solving has sparked the interest of military academia. Is this another techno-centric fad, or does swarm theory offer military applications superior to traditional methodologies? Can the joint military community gain anything from considering swarming constructs?

Perhaps the deeper question is whether the 'buzz' of an exotic theory missed a larger point of reflecting upon the hierarchical and centralized organizational structure that define virtually all Western military organizations today. Can swarm theory, something that functions in the antithesis of centralized hierarchies, be of any use to our militaries? Is there anything beyond literal adaptations of swarm theory for robots and technological applications – can we convert General Officers into "Queen Bees" for certain complex situations, and would this do us any good? Can we make military decisions in any process other than the hierarchical, centralized, and dominant form that permeates our doctrine, education, and practice?[3] Lastly, can we gain perspective with respect to how our military hierarchy drives organizational decision-making to create environments that are rigidly inhospitable to introducing swarm constructs?

This is not an article about how to tactically employ swarm theory as a form of maneuver, or a simplistic trick on getting squads to attack an objective while making decentralized decisions in a swarm-like manner. 'Slamming' two dissimilar ideas in linear and simplistic construction represents a hazardous and largely uncreative way to go about innovation.[4] Instead, we need to address the overarching topic of how the military makes sense of different environments, and subsequently makes decisions that lead to actions. While tactical leaders might find these concepts interesting, strategic planners, inter-agency and joint operators, as well as governmental and contractor organizations that work closely with the military, may gain some insight with respect to how swarm theory and modern military organizations function.

"'Swarm Theory' overlaps into many disciplines, to include evolutionary biology, mathematics, and computer modeling, as well as numerous sociological adaptations over the past several decades."

First, let us define what swarm behavior is as a construct for organizational decision-making and emergent behavior, so we might frame the potential paradoxes and tensions between decentralized decision-making and how we, as a military profession, tend to approach most every decision in a conflict environment.[5] Potentially, swarm applications offer some revolutionary innovations on the horizon, which tend to draw military interest initially – although largely the interest has remained decidedly technological and tactical in a literal sense. This article offers some immediate opportunities in both a pedagogic (thinking about how we teach) sense, and through an epistemological (thinking about *how we* know what we know) reflection upon military decision-making as a profession of arms.[6] Thus, joint and combined military operations in a wide variety of applications are applicable here, whether discussing air, land, or maritime operations. To incorporate any swarm constructs into how we make decisions as a military force, we may need to alter, albeit temporarily, some deeply held institutionalisms.

Swarm Theory: Decentralization and Local Conditions

Why does research about the organizational structure of bees, ants, and other non-military organisms matter for serious military debate? 'Swarm Theory' overlaps into many disciplines, to include evolutionary biology, mathematics, and computer modeling, as well as numerous sociological adaptations over the past several decades.[7] Often, it happens around us without us even realizing it. The next time you are driving in highway traffic at night and you notice a pattern of red brake lights from cars well ahead of you, observe how waves of traffic respond without anyone directing us to brake. The next time you enter a crowded elevator, notice how people shift and maintain fairly even distance while decreasing space to let more people in, without anyone saying a word. These are simple examples for what in nature we see organisms that are often simplistic, such as ants or bees, and yet collectively, there is something far greater occurring that promotes complex problem solving at the organizational level. Essentially, emergent behavior and complex system adaptation occurs through a 'swarm intelligence' despite the organization being comprised of many often simplistic individuals that *respond only to local conditions* in a highly decentralized span of control. To understand the 'strangeness' of swarm, we also need to look inward at how traditional military organizations work to illustrate the contrasts. These are things we often take for granted.

Unlike a traditional military hierarchy where the general gives orders, and at the base of the organizational pyramid, many units follow these orders, in swarm structures like an ant colony or beehive, the queen bee issues no orders at all. The worker bees follow no directives from higher, and merely respond to local conditions and the immediately surrounding bees. The queen has no idea what the rest of the colony is doing, and focuses only upon her own local tasks. Collectively, the entire colony generates collective intelligence that demonstrates 'synergy' in that the whole is greater than the mere sum of the parts. Local decisions drive impressive organizational responses. For instance, an ant may switch from scouting for a food source to retrieving food from a discovered source once a certain type and number of other ant pheromone trails are established in the ant's local environment. No ant leadership directed him. Instead, local conditions coupled with various instinctive triggers govern the actions of many simplistic organisms.

Deceptively simple, swarm intelligence provides an ant colony some amazing abilities to confront many complex and emergent problems in an entirely non-hierarchical way. This is in strong contrast to the linear, sequential, and hierarchical approach employed by most governmental, business, and military organizations where extensive 'top-down' planning and managing drives collective actions. Both constructs tackle complex environments, both adapt and respond to emergence in the environment, and both make sense of their environments in order to subsequently transform them. Yet, a military force and an ant colony do things remarkably differently. While ants are unable to change from swarm organization to anything else, we as humans have the luxury of considering whether our preferred centralized and hierarchical process is most effective, or whether we might adapt some lessons from our swarming friends.

This distinction in structure between centralized hierarchical and decentralized swarm-thinking organizations transcends the methodologies of the institution; essentially the rules and principles for accomplishing tasks and making sense of an environment.

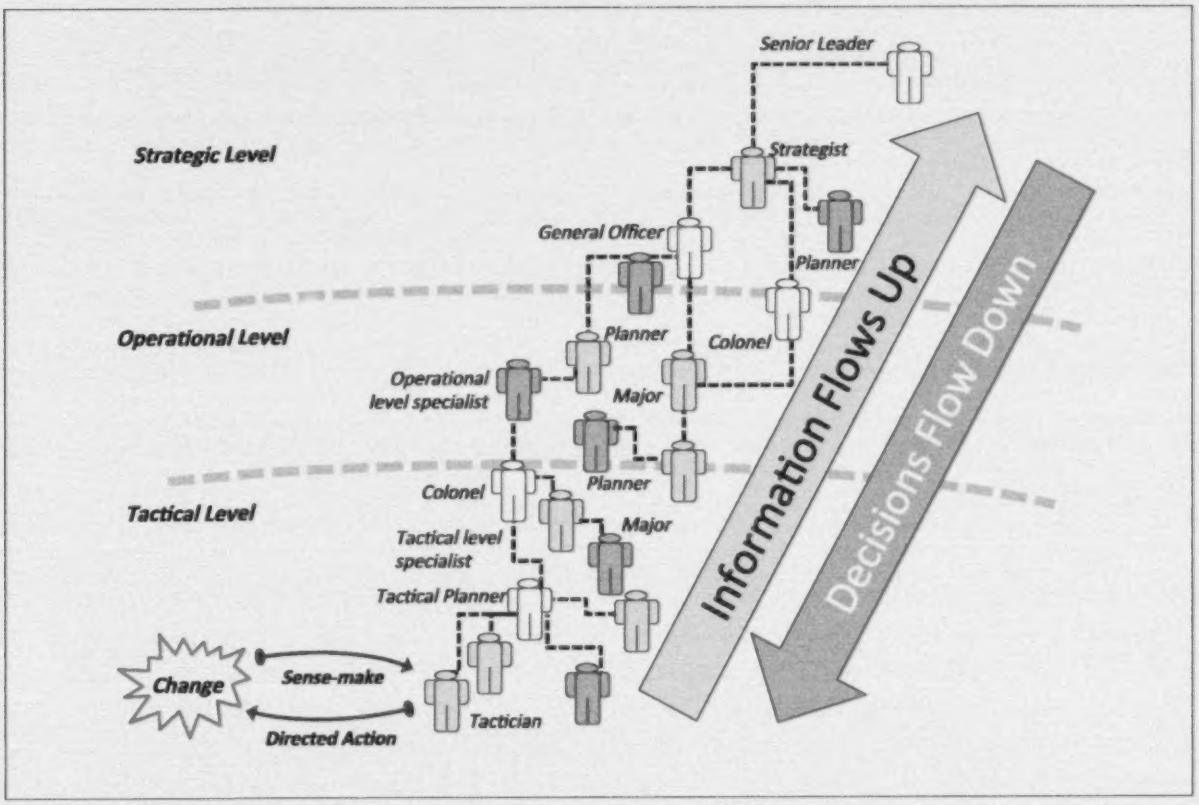


Figure 1: Centralized Decision-Making

Ultimately, this distinction addresses at the epistemological level (*how* we know to do something) how an institution knows to organize, decide, act, adapt, and learn.[8] Figure 1 illustrates the traditional military hierarchy of command and control, where information flows up and decisions flow back down. Formal decision-making models, such as the Military Decision-Making Process (MDMP) and the Joint Operational Planning Process (JOPP), rely upon these rigid hierarchical structures for directing information, conducting analysis, focusing staff functions, and directing subordinate activities towards the organizational objectives. Other governmental agencies and associated contractors follow similar structures with subtly different language, concepts, and identities. Military professionals likely know only this one methodology with respect to how to plan and organize actions. We also take this for granted.[9]

What is extraordinarily different from centralized organizations, such as the military institution, is how swarm intelligence functions. While a hierarchical organization might develop complex campaign plans and extensive planning and analysis to determine the most effective supply routes in an assigned area, an ant colony solves this complex problem using decentralized organizational approaches with absolutely no directives or hierarchical decision-making. Yet, through localized conditions, chemical sensors for communication, and individual decision-making, an ant colony rapidly establishes the shortest routes for frequently changing food sources, and readily adapts to changes to the environment. Birds, bees, and other animals in nature offer variations of swarm intelligence, although swarm theory expands beyond nature into other constructs. An ant might detect a chemical trail that says: "Hey, there is food down this path," but if that ant senses that there are more than four ants nearby that are already heading to the food source, that ant may automatically switch to "…return to the colony and assist with food storage" instead. No 'ant leader' is on the ground directing them- the ants switch behaviors and adjust chemical trails to communicate locally with nearby ants only. For military personnel that have conducted individual land navigation training, similar patterns emerge around land navigation points that they are trying to find. Without anyone communicating, groups of navigators tend to vector in collectively on the same point and adjust their navigation, based upon proximity to other students moving in a similar direction. At difficult locations, students swarm while playing off other students' successes or frustrations until one student finds the illusive point, and then only those close enough to locally observe him will follow suit without anyone being in charge or providing direction. Swarm works with simplicity at the *local* level, yet remains capable of solving complex and adaptive problems at the *organizational* level without centralized decision-making.

Modern network and internet companies, as well as NASA, are investigating and building swarm-smart approaches to real-world human problems where traditional approaches are currently insufficient or inefficient.[10] Figure 2 offers an illustration of how decentralized swarm organization differs from the traditional military hierarchy.

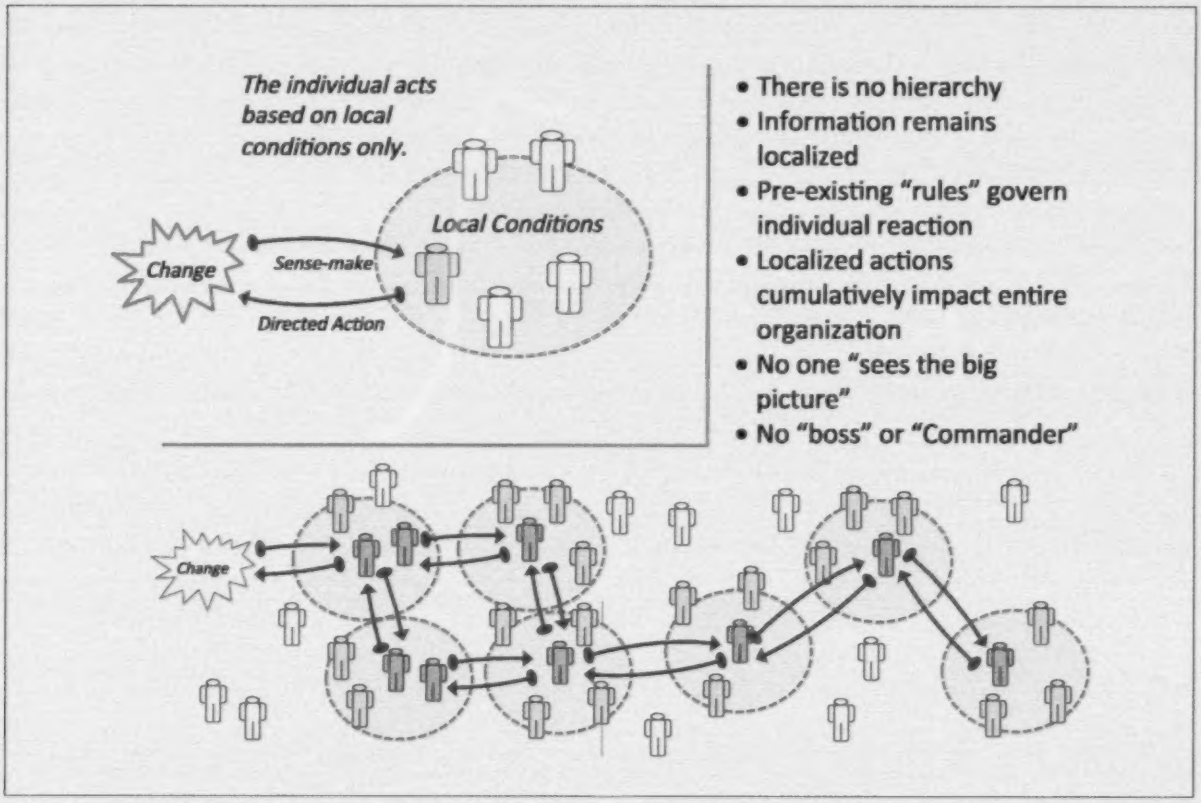


Figure 2: Swarm Intelligence and Decentralized Decision-Making

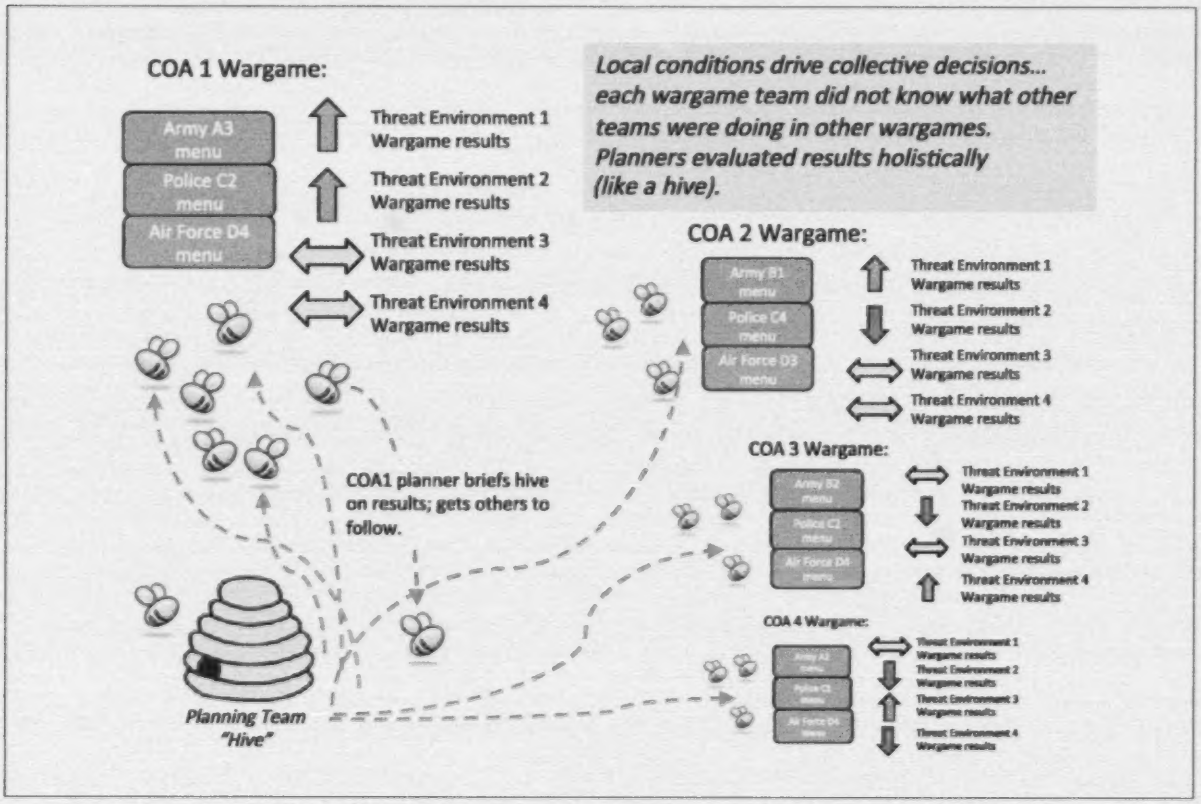


Figure 3: Swarm Construct Applied in a NATO Planning Team's Work in Afghanistan

Conceptually, the differences between *centralized* and *decentralized* organizations confronting decision-making are significant. I do not suggest we abandon the traditional military hierarchy and begin imitating an ant colony, as deliberate metaphoric applications only confuse and misinterpret what swarm potentially offers. However, some aspects of military decision-making could improve with the integration or substitution of swarm's decentralized constructs for 'wicked' problems in complex military environments. In 2012, as a lead planner for a complex NATO problem on how to conceptually reduce the Afghan National Security Forces from 352,000 soldiers, police, and airmen to an unknown post-2015 size, I inserted a swarm construct into the traditional military 'war-gaming' methodology for decision-making.[11] Our conceptual work was specifically for policy makers in Washington. However, the unclassified results would subsequently drive follow-on planning by numerous incarnations of various plans and branch plans at the national level for military forces in Afghanistan and continue to this day.[12] Drawing from observations on how a bee colony selects new colony locations through scouts that never examine other sites besides the one they examined, I constructed the NATO planning team's war game sessions around similar decentralized constructs.[13] Each of the five 'mini-teams' only war-gamed their particular security force option, all the courses of action had a combination of positive and negative traits, and the local conditions of the 'mini-team' and their war-game became relevant for group discussion. Figure 3 uses an illustration from the unclassified results of that project.[14]

"By framing the war-game in familiar terminology and aspects of doctrinally accepted planning concepts, our planning team readily entered into a swarm-like approach without any resistance."

As our groups collaborated in a non-traditional war-gaming approach to discuss each mini-team's localized findings, the overall group began like bees in the hive to drive two of the five courses of action to the top. Largely devoid of traditional hierarchical processes, and lacking the 'run through every course of action as a group' turn-based methodology in standard military war-gaming, our 'swarm construct' in military decision-making demonstrated success as the results were accepted by NATO nations and implemented in 2012 by ISAF for subsequent security force development.[15]

In this example, we did not use robots equipped with 'swarm programming,' or run the courses of action through software that eliminates our hierarchical methodology. Instead, by addressing our epistemological framing of *how we make decisions* as a military profession, we consciously selected a swarm-centric construct as a substitution to traditional turn-based war game approaches. There are myriad applications for swarm where military planning teams might infuse decentralization and local-conditions with collective collaboration, but I would like to highlight a few key tensions that emerge in practice when attempting to insert swarm applications into military problem solving.

Turning Soldiers into Bees: Gaining Decentralization in Decision-Making

There are several organizational hurdles that exist for any professional seeking to integrate swarm constructs into the traditional military decision-making approach. First, the dominance of the military hierarchy absolutely governs the flow of information up and decisions down. In any swarm application, this centralized decision-making construct must be tempered in a measurable way. While it is problematic for any organization to view a boss as anything but the boss, a planning team composed of a variety of professionals should be able to operate democratically with the senior decision-maker absent from the swarm application.[16] Planners must set aside the centralized military hierarchy, even if just within the confines of a small planning team's work area, to allow the epistemologically different construct of swarm theory to function.

Second, in order for local conditions to support a swarm construct, all the planning teams must agree upon fundamental 'instincts' or 'triggers' for action – this enables a planner to support swarm intelligence by acting only upon local conditions and in ignorance of the 'bigger picture.' For war-gaming multiple courses of action, each 'pod' of planners need not know what other planning pods are doing with other war-gaming efforts, provided that all the pods are prepared to make localized decisions, based upon a shared collective decision-making construct. Establishing decision support criteria, using a specific and agreed-upon language, and using the same quantifiable information across all the war games provided our planning pods the proper 'instinct' structures for group decisions. We all must agree what a positive or negative decision criterion means in general, to allow localized and context-specific decisions to occur in a decentralized swarm approach.

Third, the plural democracy of a decentralized organization must operate uninhibited by the traditional military hierarchy in order to accomplish best results in planning for the period where swarm disrupts the traditional hierarchy. When multiple planning pods collaborate to discuss findings and make recommendations, one must downplay a single senior leader or influential member from dismantling the decentralized process. In the NATO project, our planning group assembled, and metaphorically, each mini-team presented a 'bee dance' to brief where they considered their course of action should fall. Over time, those teams that provided effective arguments swayed more planners to their position, and collectively, the entire 'hive' eventually settled upon one course of action out of an original five. One negative aspect to consider is simply human nature. Humans are not simplistic organisms, and dominant personalities might easily upset a swarm approach by reinserting the military hierarchy in order to achieve other agenda s- even subconsciously. The group has to recognize and prevent this iteratively in reflective practice.[17]

Fourth, military planners might reject swarm theory outright, or unconsciously resist it if expressly told so prior to the planning effort. If a planning team is not familiar with swarm theory, or the lead planner anticipates that a swarm construct might better function without the participants implicitly aware, one might couch the decision-making modification without using the term 'swarm theory,' or even revealing the deviation. I applied this in the NATO project due to limited time constraints and the wide range of actors in our group. However, by using familiar military terms and maintaining traditional products, such as the decision support matrix, the planning pods remained unaware and still functioned in a swarm approach to deliver a selected course of action. By framing the war-game in familiar terminology and aspects of doctrinally

Photo: akg-images/Laurent Lacai/AKG452250

Campagne de France, 1814, by Ernest Meissonier. Napoleon and his staff, Marshals Ney and Berthier, and Generals Drouot, Bourgaud, and Flahault during the Napoleonic Wars.

accepted planning concepts, our planning team readily entered into a swarm-like approach without any resistance. This does have an element of deception to it. However, due to limited time and other constraints, we were not prepared to give the team a crash course in swarm theory and other design considerations. With the framework in place, the teams shifted into a decentralized and local-conditions manner of problem solving, and later, they were able to shift back into traditional decision-making without issue.

This leads to the next concern, where one could argue that the traditional military hierarchy is not only unwilling to knowingly tinker with the preferred method of centralized decision-making, it will openly attack any decentralized applications as being 'not doctrinally sound,' deviant, or incompatible. Part of this stems from a normal defensive posture against disrupting how our organization functions, but it also stems from some vulnerability within the overall strength of centralized management. Our strength in following orders becomes a weakness in adapting new and useful approaches to solving problems that resist our centralized efforts.

Buzz Words and Gimmicks: Swarms Eat Hierarchies; Hierarchies Eat Swarms

Our profession tends to stick to one epistemological construct where we know *how we problem-solve* because we follow our doctrine and use a shared lexicon of terms and principles. [18] The traditional military hierarchical approach favors a highly reductionist and sequential process where we attempt to break complex situations down into neat piles of facts, labels, and categories. When Napoleon (and later the Prussians) began using specialized staff elements, out of this, the modern military staff gradually emerged where the major components of military operations are categorized into special staff functions, such as administration, intelligence, maneuver, logistics, communication, and so forth. The Napoleonic Staff process itself is a self-reinforcing element where the military intelligence officer handles enemy information; the engineer addresses his specialized field, and so on.[19] While our traditional decision-making methodology remains a highly flexible and responsive process to push information 'up the chain' and to drive decisions down, a major weakness in this approach is a decidedly rigid outlook towards anything that changes this process, as well as the tendencies toward categorization, reductionism, and linear causality.[20] Swarm theory functions from an entirely dissimilar epistemological construct where decentralization reigns and things like reductionism are irrelevant. This 'makes for strange bedfellows,' and produces significant organizational barriers for any leader interested in applying swarm theory in our decision-making construct. [21]

Often, injecting something like swarm into any established military practice quickly results in either the group sprinkling a misused term into traditional practice with a 'buzz word' fervor, or the profession outright rejects the attempt, due to the significant epistemological differences highlighted. For swarm theory's decentralization element, this means that the highly

familiar "I say…you do" relationship between superiors and subordinates is suspended. Obviously, if poorly implemented, this will cause more harm than good. For swarm's localized emergence element where a pod of planners do not know what the rest of the organization is doing, this means that 'situational awareness' and our normal gorging of over-information is also suspended. More significantly, for branch and service self-identity concerns, swarm's localized emergence element largely rejects the categorization effect of the Napoleonic staff specialization. Planners are free to respond to conditions based upon the local environment, and not based upon specialization where the engineer "…has no business thinking about enemy capabilities because that is the Military Intelligence Officer's lane." For these numerous epistemological tensions, leaders cannot apply swarm theory 'willy-nilly' into any military decision-making just in the hopes of sparking a creative solution to a troubling problem. A senior leader does not saunter up to the group with, "…today, we are going to think like bees to finally figure out how to defeat an insurgency within a war-torn, economically stagnant, and ideologically dissimilar region." Instead, any swarm application requires focused framing of the planning team, as well as 'ground rules' with precautions taken to mitigate the aforementioned obstacles associated with how our institution protects the hierarchical and centralized construct.

Conclusions: Float like a Butterfly, Think like a Bee (from Time to Time)

Revolutions in technology and information are changing how we make sense of military conflict environments. Some of our traditional approaches with respect to problem solving were more effective yesterday than today – but our institutions tend to retain some habits far longer than necessary.[22] Nothing defines the military profession greater than our centralized decision-making process grounded in a hierarchy of rank, experience, status, and position. While I do not suggest that we should abandon the very constructs that make a military force a disciplined, self-sufficient, and flexible organization, there are benefits in looking to contrary organizing constructs for inspiration in complex problem solving. Generals should not become 'queen bees,' but a military staff might make sense of a particularly 'wicked' problem from a fresh perspective by taking a page from swarm theory. novel solutions, and we cannot assume a myopic stance that every single military problem will ultimately be 'solvable' by applying our preferred centralized hierarchy approach. If that were true, why would nature even entertain organisms using swarm at all? Plenty of other insects do not use it at all, and flourish alongside ant colonies and beehives. Unlike insects or other organisms, we can choose to modify how we make decisions – unless we are unwilling to do so.

As technology ushers in new concepts such as 'meta-data' collection, 'flash mobbing,' social knowledge construction (Wikipedia), cyber terrorism, and other human-driven endeavors that further complicate how the military 'sense-makes' in complex conflict environments, our traditional problem-solving methodology may prove inadequate, or possibly incomplete.[23] Mission analysis, MDMP, or war-gaming may retain the sequential and reductionist procedures for general application. However, an adaptive planning team may chose at times to restructure aspects of any of these constructs to include swarm theory. As offered in

George Grall/National Geographic Creative 1545119

A swarm of red-winged blackbirds and a few common grackles.

The Starfish and the Spider, hybrid organizations that blend centralized and decentralized aspects into a flexible organizational construct offer a better chance of adapting to future rivals.[24] For military decision-making, this may include swarm components. Select applications, used judiciously and with reflective practice, may generate solutions for solving the *right* problem within an elusive and dynamic military context, rather than a continuous cycle of solving the *wrong* problems and creating new ones.[25] A general or senior leader need not become a 'Queen Bee' and surrender the centralized authority of decision-making. However, planning teams comprised of many inter-agency and diverse partners might adapt 'swarm-like' constructs for sense-making and decision-making in carefully constructed planning environments. Under these conditions, even a 'wicked' problem might become less confusing and uncertain through a blending of decentralized and local-conditions centric thinking.

CMJ

NOTES

1. Peter Miller, "The Genius of Swarms," in *National Geographic Magazine* (July 2007). Retrieved on 6 December 2013 at: http://ngm.nationalgeographic.com/print/2007/07/swarms/miller-text. Miller quotes Thomas Malone from MIT's Center from Collective Intelligence.
2. John Arquilla and David Ronfeldt, "Swarming and the Future of Conflict," RAND National Defense Research Institute (Santa Monica, CA., 2005). See also: Sean Edwards, "Swarming on the Battlefield: Past, Present, and Future," RAND National Defense Research Institute (Santa Monica, CA: 2000). See also: Ori Brafman and Rod Beckstrom, *The Starfish and the Spider* (New York, NY: The Penguin Group, 2006).
3. Natalie Ferry and Jovita Ross-Gordon, "An Inquiry into Schön's Epistemology of Practice: Exploring Links Between Experience and Reflective Practice," in *Adult Education Quarterly*, Vol. 48, Issue 2, (1998), p. 99.
4. Karl Weick, "The Role of Imagination in the Organizing of Knowledge," in *European Journal of Information Systems*, Vol. 15, (2006), pp. 447-448.
5. Karl Weick, "Rethinking Organizational Design," in *Managing as Designing*, Richard Boland Jr. and Fred Callopy (Eds.), (CA: Stanford Business Books, 2004), p. 47. See also: Valerie Ahl and T.F.H. Allen, *Hierarchy Theory: A Vision, Vocabulary, and Epistemology* (New York, NY: Columbia University Press, 1996), p. 1.
6. Donald A. Schön, "The Crisis of Professional Knowledge and the Pursuit of an Epistemology of Practice," in *Teaching and the Case Method, Instruction Guide*, Louis Barnes, C. Roland Christensen, and Abby J. Hansen (Eds.), (Boston: Harvard Business School Press, 1987), pp. 241-254.
7. Arquilla and Ronfeldt, pp. 25-27. See also: Michael Hinchey, Roy Sterritt, and Chris Rouff, "Swarms and Swarm Intelligence,"in *Software Technologies* (April 2007). Retrieved on 20 December 2013 at: http://eprints.ulster.ac.uk/20692/1/04160239-2007-Swarms_and_Swarm_Intelligence.pdf. See also: Peter Miller, "The Genius of Swarms." See also: Rob White, "Swarming and the Social Dynamics of Group Violence," in *Trends & Issues in Crime and Criminal Justice* (Australian Institute of Criminology, October 2006, No. 326).
8. Mary Jo Hatch and Dvora Yanow, "Methodology by Metaphor: Ways of Seeing in Painting and Research," in *Organizational Studies* , Vol. 29, Issue 1, 2008), p. 30. Hatch and Yanow provide epistemological frameworks using painting metaphors to illustrate dissimilar organizational sense-making of environments.
9. 9 Karl Weick, "Rethinking Organizational Design," p. 42. Weick discusses how highly coordinated groups are "…the last groups to discover that their labels entrap them in outdated practices."
10. 10 Hinchey, Sterritt, and Rouff, pp. 112-113.
11. 11 Ben Zweibelson, "Does Design Help or Hurt Military Planning: How NTM-A Designed a Plausible Afghan Security Force in an Uncertain Future-Part II," in *Small Wars Journal* , 16 July 2012. Retrieved on 20 December 2013 at: http://smallwarsjournal.com/jrnl/art/does-design-help-or-hurt-military-planning-how-ntm-a-designed-a-plausible-afghan-security-0
12. Personal correspondence with fellow planners as of December 2013 while I was deployed to Afghanistan. Several planners contacted me personally on our group's prior work because they were the planning team working the latest version of what the ANSF would look like in 2015-2016.
13. Miller.
14. Zweibelson, p. 5. This article re-uses Figure 13 as Figure 3 in this article.
15. Thom Shanker and Alissa Rubin, "Afghan Force Will Be Cut after Taking Lead Role," in The New York Times, 10 April 2012. Retrieved on 20 December 2013 at: http://www.nytimes.com/2012/04/11/world/asia/afghan-force-will-be-cut-as-nato-ends-mission-in-2014.html?_r=0. "The defense minister, General Abdul Rahim Wardak, noted that the projected reductions beyond 2014 were the result of "…a conceptual model for planning purposes" of an army, police, and border-protection force sufficient to defend Afghanistan." Wardak references the official results of the NATO Training Mission-Afghanistan (NTM-A) reduction plan where we proposed a 230,000- size force. In my previous deployment to Afghanistan under NTM-A, one of my primary duties was to accompany the NTM-A Commander to all engagement with Minister Wardak, to serve as the "Afghan Army Portfolio Manager," and to interface with the Department of State and Washington civilian policy makers.
16. John Molineux and Tim Haslett, "The Use of Soft Systems Methodology to Enhance Group Creativity," in *Systemic Practice and Action Research* (December 2007, Volume 20, Issue 6), pp. 477-496. Molineux and Haslett cite numerous studies on creativity and group dynamics to argue that democratic (plural, not hierarchical) and collaborative leadership fosters increased creativity.
17. Karl E. Weick, "Improvisation as a Mindset for Organizational Analysis" *Organizational Science* (Volume 9, No. 5, September-October 1998), p. 551. Organizations follow "…the chronic temptation to fall back on well-rehearsed fragments to cope with current problems even though these problems don't exactly match those present at the time of the earlier rehearsal."
18. Gareth Morgan, "Exploring Plato's Cave: Organizations as Psychic Prisons," in *Images of Organization*, SAGE Publications, 2006, p. 229. "Thus, the bureaucratic approach to organization emphasizes the virtue of breaking activities and functions into clearly defined component parts…we manage our world by simplifying it."
19. Ian Mitroff, "Systemic Problem Solving," in Leadership: Where Else Can we Go? Morgan McCall, Jr. and Michael Lombardo [Eds.].(Durham, N.C.: Duke University Press, 1978), pp.133-134. Mitroff discusses what he terms "Type III leadership errors" as related to a reductionist problem-solving approach.
20. Morgan, p. 229. "Many of our most basic conceptions of organization hinge on the idea of making the complex simple…we manage our world by simplifying it." See also: Alex Ryan, "The Foundation for An Adaptive Approach," in *Australian Army Journal* , Vol. 6, Issue 3, 2009, p. 70. "With the industrial revolution, the planning and decision-making process gradually built up a well-oiled machine to reduce reliance on individual genius." See also: Valerie Ahl and T.F.H. Allen, *Hierarchy Theory: A Vision, Vocabulary, and Epistemology* (New York: Columbia University Press, 1996), p. 1. "Contemporary society has ambitions of solving complex problems through technical understanding … the first strategy is to reduce complex problems by gaining tight control over behavior. It is a mechanical solution in the style of differential equations and Newtonian calculus."
21. Henry Mitzberg, Duru Raisinghani, and Andre Theoret, "The Structure of 'Unstructured' Decision Processes," in *Administrative Science Quarterly* (Johnson Graduate School of Management, Cornell University, June 1976, Vol. 1), p.142. The authors distinguish the concept of 'search routine' in problem solving as "a hierarchical, stepwise process "…[that] begins in local or immediately accessible areas, with familiar sources."
22. Morgan, p. 237. "A particular aspect of organizational structure…may come to assume special significance and be preserved and retained even in the face of great pressure to change."
23. On 'flash mobs, ' see: Anne Duran, "Flash Mobs: Social Influence in the 21st Century," in *Social Influence* (2006, Vol. 1, Issue 4), pp. 301-315. See also: Hannah Steinblatt, "E-Incitement: A Framework for Regulating the Incitement of Criminal Flash Mobs," *Forham Intell. Prop. Media & Ent. L. J.* (May 2013, Vol. 22), pp. 753-793.
24. Brafman and Beckstrom. The authors entertain hybrid organizations that use both centralized and decentralized elements in their final chapter.
25. Mitroff, pp.130-131. See also: Henry Mintzberg and Frances Westley, "Decision Making: It's Not What You Think," in *MIT Sloan Management Review* (Spring 2001), p. 91. The authors observe that in the "thinking first" workshop, participants relied on science, planning, and other aspects shared by MDMP where "almost no time is spent in discussing *how* to go about analyzing the problem." See also: Natalie Ferry and Jovita Ross-Gordon, "An Inquiry into Schon's Epistemology of Practice: Exploring Links between Experience and Reflective Practice," in *Adult Education Quarterly* (Winter 1998, Vol. 48, Issue 2), p. 8.

Alfred Bastien/Over the Top, Neuville Vitasse/CWM 19710261-0056/ Beaverbrook Collection of War Art/ Canadian War Museum

Over the Top, Neuville-Vitasse, by Alfred Bastien. The 22nd Battalion attacked east of here in late-August 1918. Georges Vanier always maintained that he was the officer holding the pistol in the foreground of the painting.

The Need to Advance: The Battle of Chérisy and the Massacre of Québécois Troops (August 1918)

by Carl Pépin

Carl Pépin *holds a doctorate in history from Université Laval and is a specialist in the history of warfare practices. As such, he has worked with different institutions including Université Laval, Université du Québec à Montréal, Royal Military College of Canada, and Historica Canada. His most recent book, published in 2013 by the Fondation littéraire Fleur de Lys, is entitled* Au *Non* de la Patrie : les relations franco-québécoises pendant la Grande Guerre (1914–1919).

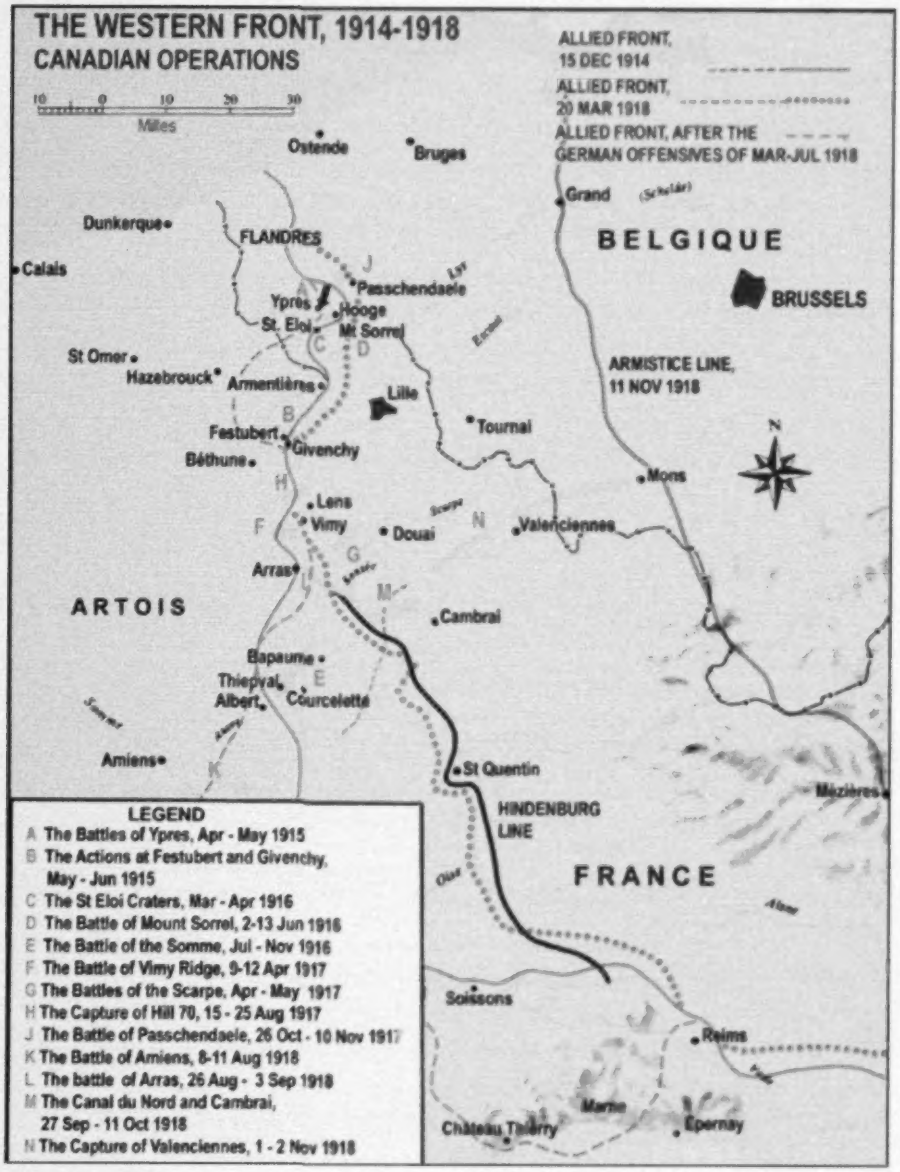
Introduction: The Hundred Days Campaign (1918)

The Canadian Corps was deployed in Picardy in the early days of August 1918. It was included in the order of battle of the British Army and comprised four infantry divisions totalling 48 battalions along with their support units. The Canadians had just arrived from the Battle of Amiens, a victorious engagement that marked the first phase of the Hundred Days Campaign.[1] Under the supreme command of Marshal Ferdinand Foch, the Hundred Days Campaign, for the Allies, consisted of a series of major offensives mounted without interruption until the armistice of November 11. The Battle of Amiens was the first.

The Canadian soldiers were victorious, but exhausted. They had delivered a severe blow to the enemy, but the end of fighting in that sector gave them little respite. By the end of August, the Canadian Corps had been deployed further north, in Arras–Lens–Vimy, a sector with which it was relatively familiar, the troops having fought there in the spring and summer of 1917.

There, the Canadian Corps staff were given a new mission, namely to help take Cambrai, the Allied Forces' next objective in the Pas-de-Calais. The Canadians inherited a particularly difficult line of departure. Positioned to the right of the British First Army, they would ultimately have to attack one of the most formidable sections of the Hindenburg Line, the Drocourt–Quéant Line, named after the two villages that marked its ends. Those positions were considered to be unassailable, since the Germans had had time to build a network of trenches, fortifications and barbed wire as far as the eye could see. For whoever surveyed the German line in those locations, only one word came to mind: impossible. The objective was impregnable.

Of course, the Commander of the Canadian Corps, Lieutenant-General Sir Arthur Currie, was perfectly aware of this, but like the



Directorate of History and Heritage

French and British formations in the sector, he knew that he had no choice but to continue the offensive as quickly as possible. By attacking Drocourt–Quéant, he could maintain the advantage, even the pace of battle, over an enemy who was still suffering from the shock of defeat at Amiens a few days earlier. Currie hesitated, as did the British commander, but he had to advance, come what may.[2]

To take Cambrai, the Canadians had to cross no less than three German defensive barriers. Drocourt–Quéant was the last known barrier in the network, and the most heavily fortified. The Drocourt–Quéant defensive barrier alone consisted of a system of four lines of deep trenches connected by cemented tunnels protected by thick entanglements of barbed wire.[3]

"To take Cambrai, the Canadians had to cross no less than three German defensive barriers. Drocourt-Quéant was the last known barrier in the network, and the most heavily fortified."

These were the conditions in which the 22nd Battalion (French Canadian) contributed to the offensive by trying to penetrate one of the sectors of this network facing the village of Chérisy, a hamlet between the Cojeul and Sensée rivers. The first hours of the assault seemed promising, but it ended in disaster for the French-Canadian soldiers and the English-speaking soldiers who were part of the same brigade.[4] This short article will examine the failed offensive more closely.

The Battle of Chérisy in Numbers

What came to be known as the Second Battle of Arras began on 26 August 1918, at 3 o'clock in the morning. The village of Monchy-le-Preux, located on the first line of the enemy's defensive network, was quickly taken. The outcome of the first day of the offensive seemed favourable, and the push was quickly taken up again the next day. The objective was to break through the second line, that at Fresnes-Rouvroy, which was much better protected and to which the Germans had retreated. Unlike the previous day, the element of surprise was no longer a factor, and resistance was fierce.

The battles on 27 and 28 August were terrible, and the 2nd Canadian Division suffered such alarming losses that they were forced to stop, and even to retreat in certain places. One of its battalions, the 22nd, was annihilated while attacking Chérisy, a village at the heart of the Hindenburg Line.

The soldiers of the 22nd Battalion, who had just fought at the Battle of Amiens, were ordered to attack on 27 August with the objective of taking Chérisy. However, heavy rain the day before led to countless logistical problems, in particular with respect to assembling the battalions in their attack sectors. Nevertheless, the 22nd Battalion's attack started, albeit late, at 10 o'clock in the morning under a bright sky. The French-Canadian soldiers took their objective, but the next day, a violent counter-barrage of artillery and an enemy infantry attack pushed them back almost to their

original positions. Needless to say, Chérisy was hell on earth for the men of the 22nd Battalion.

Of the 650 men and 23 officers who had launched the attack on 27 August, only 39 remained at the end of the next day. All the officers were killed, injured, or reported missing. In the absence of commanding officers, the 39 survivors who reported for roll call after the battle were put under the command of a company sergeant-major. Subsequent reports established losses for the 22nd Battalion at 53 dead and 108 injured on 27 August, and 52 dead and 92 injured on 28 August.[5]

Analysis of a Massacre

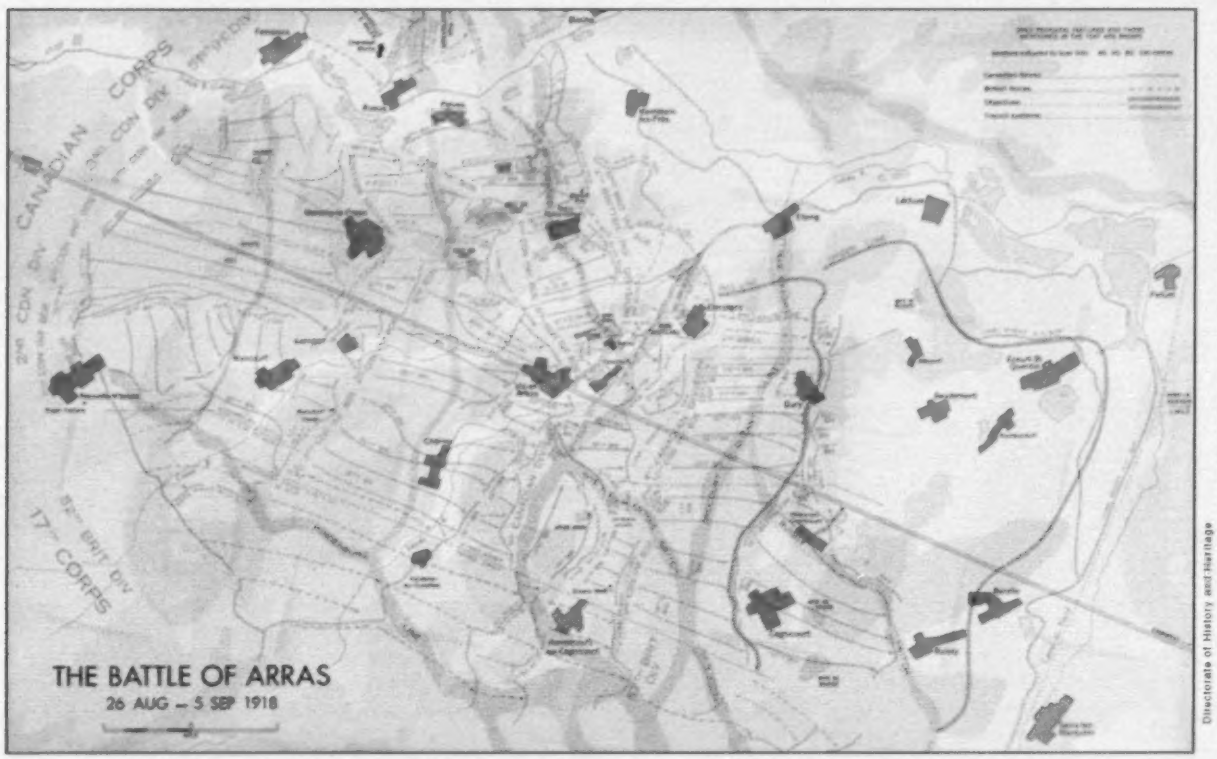
In the light of these gloomy statistics, a number of factors can be put forward to explain why Chérisy was a massacre for the French-Canadian soldiers. First, as mentioned previously, the frenetic pace of the battle and the tactical order in which the Canadian battalions were supposed to take up their departure positions meant that the units of the 5th Infantry Brigade arrived in the sector haphazardly, and, more important, had to launch their offensive in broad daylight at ten o'clock in the morning.[6] A seemingly trivial factor is that the sun rises in the east. In the battles of the 1914–1918 war on the Western Front, that meant that the enemy positioned defensively to the east would be attacked from the west. In other words, the attacker had to advance blinded by the sun.

In addition to the poor visibility for the attackers, another factor that probably had an impact on the cohesiveness of the 22nd Battalion as a tactical unit is the fact that the French Canadians had just fought at the Battle of Amiens two weeks earlier. During that successful attack, the battalion lost more than a quarter of its strength (approximately 250 men), and the reinforcements who arrived for the Battle of Arras included a good number of conscripts.[7] These were men who had enrolled against their will as a result of the passing of the *Conscription Act* by the Canadian Parliament in the summer of 1917, an Act that was being enforced more rigorously by the authorities in early 1918.[8]

Which raises the question: do conscripts fight less effectively? Certainly not, especially since the first conscripts were men who had complied with the *Conscription Act* and had received proper training. The problem was that these men arrived in a unit already weary from years of armed struggle, which had gradually reduced the ranks of experienced commanding officers. To put it plainly, for a number of reasons related to morale, available personnel, experience, tactics and existing military technology, the 22nd Battalion that fought at Chérisy in 1918 was quite different from the one that had, for example, led the charge at Courcelette in 1916.

As historian Bill Rawling points out, the lessons learned at Amiens, essentially the ideas of tank–infantry co-operation followed by platoon-centred tactical advances (one platoon advanced while the one next to it covered the first one, and vice versa), were relevant, but the Canadians did not have enough time to fully assimilate them and use them two weeks later.[9] In addition, in order for the advance to be possible while maintaining suppression fire at the enemy, the infantry, which made up the main body, would have had to be able to rely on fire support from elements such as tanks and auxiliary troops, especially trench mortar and machine gun gunners.

However, the losses of tanks at Amiens had been so heavy that at Arras, Canadian commanders used tanks sparingly. As for auxiliary infantry troops, the more difficult terrain and the



Directorate of History and Heritage

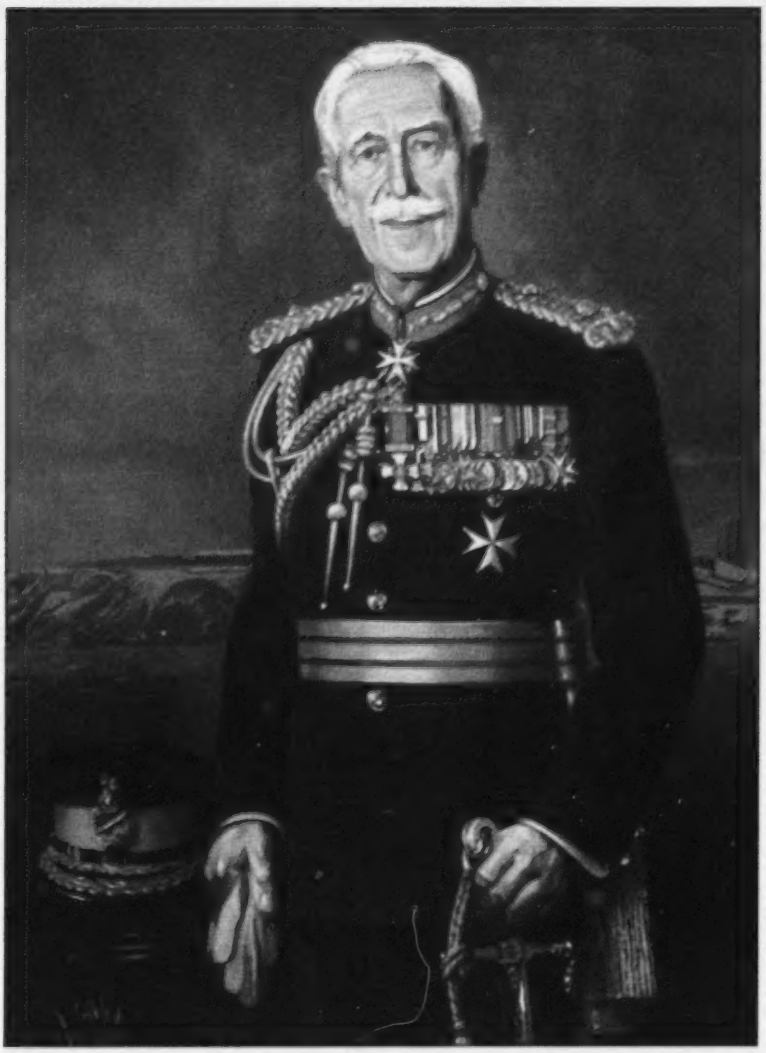
problem of replacing their own losses at Amiens meant that they were not able to provide proper fire support. Such fire support, by definition very local since it was intended to support a small unit as it would a battalion, was essential, especially when the inevitable enemy counter-attack came. All things considered, these elements were lacking for a good number of Canadian battalions, including the 22nd Battalion.[10]

Moreover, it is important to note that the problem of artillery (heavy and field) following the tempo of the attack infantry was a recurring one. In other words, in addition to the steep, muddy terrain of Drocourt–Quéant, the Canadians had another difficulty, which they had been able to handle the previous year at Vimy: the art of counter-battery fire.[11] In the sector that interests us, that of the 22nd Battalion and the 5th Brigade, that meant that Canadian artillery had trouble locating and neutralizing the German batteries in the woods a few kilometres east of Chérisy—Upton Wood, as it was known according to the military toponomy of the day. It was precisely that effective counter-battery fire that mowed down dozens of 22nd Battalion infantrymen who were hiding in the ruins of Chérisy and on the opposite slope just west of the Sensée River. The French Canadians had to endure this horrendous fire continuously for some 24 hours.

"There were not only very heavy losses, but also many acts of heroism whose exact nature we will probably never know."

Chérisy: Sangfroid, Discipline and Heroism

There were not only very heavy losses, but also many acts of heroism whose exact nature we will probably never know. A few examples of soldiers who won renown at Chérisy will suffice. Major Georges Vanier, future Governor General of Canada, lost his right leg, and the soldier who tried to help him was killed. The battalion medical officer, Dr. Albéric Marin, went so far as to remove his Red Cross badge and run to the front line to take command of what remained of the 'officerless' 22nd Battalion. He was also injured. From his command post, Brigadier-General Thomas-Louis Tremblay, who had commanded the 22nd Battalion for two and a half years, was leading the brigade in which that unit was operating. He watched helplessly as his former battalion was decimated before his eyes.



© Crown Collection, Official Residences Division, National Capital Commission

The Right Honourable Georges Philias Vanier as Governor General of Canada, 1959–1967.

That brings us to another—still tactical—problem for the Canadians and Tremblay, among others: how one battalion should take over from another in the heat of battle. At that moment, on 28 August 1918, it was clear that the 22nd Battalion was in serious difficulty in Chérisy. It was being subjected to shelling from enemy artillery counter-batteries, as mentioned, and also effective fire from snipers and machine gunners on its flanks.

That raised the question of relief for the other brigade formations, which often had to quickly replace front-line units precisely when the enemy was mounting a counter-attack. It was this sudden concentration of troops in a specific location that made the enemy counter-battery so deadly, because relief was difficult to execute in numerous locations during the battle. Again, as Bill Rawling shows, discipline and the experience of the troops had a direct effect on a unit's capacity to provide relief.[12] In short, on this issue, the Canadian military machine in the Drocourt–Quéant sector had 'sand in the gears.'

The 'sand' also spread to battlefield communications. Generally speaking, during the 1914–1918 war, the three principal means of communication were runners, pigeons, and the telephone. But either the runners, like the pigeons, were killed, or the telephone lines were constantly severed by enemy fire. How then to assess the situation correctly and respond with clear orders?

That is what Lieutenant-Colonel William Clark-Kennedy, Commanding Officer of the adjacent 24th Battalion (Victoria Rifles of Montreal), had to do when faced with the gravity of the situation. His unit, which was initially to the left of the 22nd Battalion as an attack battalion, had to move off to the right. Clark-Kennedy himself rushed to the 22nd Battalion's positions to rally, one by one, the survivors of the officerless French-Canadian battalion. His plan was to maintain a front slightly to the west of Chérisy in spite of the withdrawal of the 22nd Battalion, and to improvise a new mixed French-speaking and English-speaking battalion.

Knowing full well that progress was no longer possible at this stage of the battle at the end of the day on 28 August, and concluding that the 25th and 26th Battalions of the brigade would eventually arrive to provide support, Clark-Kennedy took the risk of stretching his own front to include the rest of the 22nd Battalion, which was then about the size of a platoon. Clark-Kennedy was awarded the Victoria Cross for having maintained his front.[13]

The mixed front of the 22nd and 24th Battalions constitutes the apogee of the Canadian sacrifice during this battle, because it was imperative to hold fast in front of Chérisy, if it was impossible to take the village. Then, what else could be done but order the men to dig in to protect themselves and gain time for the artillery and support units to reach the front line, while hoping that the superior commanders would finally get a clearer idea of the situation?

Department of National Defence/Library and Archives Canada PA 004284

Brigadier-General Thomas-Louis Tremblay

The same question arises as for Lieutenant-Colonel Clark-Kennedy: when and to what extent did Brigadier-General Tremblay understand that the 22nd Battalion was being annihilated at Chérisy? Probably the moment he heard the German batteries in Upton Wood open fire on the village. However—and this is the heart of the matter—when did Tremblay realize that the commanding officer of the 24th Battalion was setting up a very thin front facing the enemy to gain time and create the illusion that the Canadians were holding the line?

It is difficult to answer that question precisely, and Brigadier-General Tremblay had little to say on the matter, at least judging by his war memoirs published several decades after his death.[14] However, the heart of the drama of Chérisy is that exact moment on 28 August when Lieutenant-Colonel Clark-Kennedy understood that he had to do all he could to maintain a front, however thin, facing the enemy, to allow reinforcements to arrive.

It was the sacrifice of the 22nd and 24th Battalions that enabled the other formations of the 5th Brigade and those of the 2nd Division to launch the final attack on the Drocourt–Quéant line on 2 September 1918. Contrary to expectation, German resistance on this third line was weaker. The Canadian attackers managed to break through the Drocourt–Quéant network, and the German army retreated behind the Canal du Nord.

Conclusion: The Need to Advance

This short article merely sketches an explanation for the tragedy that was the Battle of Chérisy, a tragedy that paradoxically made it possible to maintain pressure on the enemy so that it found itself weakened when faced with subsequent Canadian attacks. In the end, the final taking of the Drocourt–Quéant line marked the end of the Second Battle of Arras. It must be remembered that since 26 August, the Canadian Corps had made headway towards the east over nearly eight kilometres and had taken 3000 prisoners. The losses from 26 to 29 August amounted to 6000 men.[15]

The Canadians were hit hard on the way from Arras to Cambrai. Many battalions were in a pitiful state, and troops consisting of an increasing number of conscripts had had to be brought in immediately from England. This had already begun after the Battle of Amiens, but the number of conscript soldiers in the

Lieutenant-Colonel William Hew Clark-Kennedy (left), commander of the 24th Battalion, and Lieutenant-Colonel Henri DesRosiers (right), commander of the 22nd Battalion, aboard the ship *Olympic* for their return to Canada at the end of the Great War, 1919.

In a patriotic period war poster, soldiers ride down a road paved with money from the Dominion of Canada, raised from patriotic citizens to hasten the return of their native sons to Canada.

Canadian battalions continued to increase right up to the end of the hostilities.

In the field, one of the battalions at Chérisy, the 22nd Battalion, tried to temporarily rebuild itself with English-speaking reinforcements in the two weeks following the battle, and then with French-speaking troops, most of whom were conscripts. Thus, two weeks after the battle, the 22nd Battalion returned to the line with reinforcements who had little battle experience, and other soldiers who still had physical injuries but had to return. The good news for the 22nd Battalion, under the circumstances, was that it was getting a new, experienced commanding officer, Lieutenant-Colonel Henri DesRosiers, who would lead the unit until the armistice and the occupation of Germany in 1919.

William Rider-Rider/Department of National Defence/Library and Archives Canada/PA 003145

Canadian troops advancing through a German barrage east of Arras.

Further east, Cambrai was still in the hands of the Germans. The city was behind the Canal du Nord, where the enemy was strongly entrenched. The troops had no time to pause and even less to feel sorry for themselves because of the drama that had just unfolded. The Hundred Days Campaign was marked by this rapid, incessant pace of attacks, where 'resting' battalions had to, in fact, use the time to deploy for the following advance.

That is how the 22nd Battalion (French Canadian) got caught up in the whirlwind of rapid advances with the loss of many men, rearguard battles against a formidable enemy, and the integration of reinforcements for the next attack.

In that sense, the experience of the French-Canadian soldiers, as the Chérisy case study shows, was similar to that of the English-speaking infantry formations of the Canadian Corps at the end of the war.

CMJ

NOTES

1. For more on the participation of the Canadian Corps in the Hundred Days Campaign in 1918, here are a few suggestions: Tim Cook, "Bloody Victory: The Canadian Corps in the Hundred Days Campaign," in Ashley Ekins (ed.), *1918, Year of Victory: The End of the Great War and the Shaping of History* (Auckland, N.Z.: Exisle Publishing Limited, 2010), pp. 161–181; Tim Cook, *Shock Troops: Canadians Fighting the Great War, 1917-1918, Volume Two* (Toronto: Penguin Group (Canada), 2008), p. 727; Shane B. Schreiber, *Shock Army of the British Empire: The Canadian Corps in the Last 100 Days of the Great War* (St. Catharines, ON: Vanwell Publishing Ltd., 2005), p. 164.
2. David Stevenson, *With Our Backs to the Wall: Victory and Defeat in 1918* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2011), p. 127.
3. Niall J.A. Barr, "The Elusive Victory: The BEF and the Operational Level of War, September 1918," in Geoffrey Jensen and Andrew Wiest, *War in the Age of Technology* (New York and London: New York University Press, 2001), pp. 222–223.
4. During the Great War, the 22nd Battalion (French Canadian) belonged to the 5th Infantry Brigade, which was part of the battle order of the 2nd Canadian Infantry Division. The 5th Brigade was made up of the following units in addition to the 22nd Battalion: 24th Battalion (Victoria Rifles), 25th Battalion (Nova Scotia Regiment), and 26th Battalion (New Brunswick Regiment).
5. With respect to the official list of soldiers of the 22nd Battalion (French Canadian) who died at Chérisy, the author compiled these few statistics from the unit's War Diary, which is available at the National Archives of Canada and the Archives of the Royal 22e Régiment at *http://www.ameriquefrancaise.org/media-3716/cimetiere_quebec_annexe1.pdf*
6. Lieutenant-Colonel Thomas-Louis Tremblay, Commanding Officer of the 22nd Battalion from February 1916 to August 1918, was promoted to brigadier-general and officially took command of the 5th Brigade two weeks before the Battle of Chérisy.
7. Archives of the Royal 22e Régiment, *War Diary, 22nd Battalion, CEF*. According to the 22nd Battalion's war diary, the exact number of losses from 8 to 10 August 1918 was 234 men of all ranks.
8. Alan Gordon, "Lest We Forget: Two Solitudes in War and Memory," in Norman Hillmer and Adam Chapnick (eds.), *Canadas of the Mind: The Making and Unmaking of Canadian Nationalisms of the Twentieth Century* (Montreal and Toronto: McGill-Queen's University Press, 2007), p. 162.
9. Bill Rawling, *Surviving Trench Warfare: Technology and the Canadian Corps, 1914–1918* (Toronto: University of Toronto Press, 1992), p. 217.
10. For a detailed analysis of the tactical support fire problems within the Canadian Corps in the summer of 1918, we refer the reader to Bill Rawling's study, *Ibid.*, pp. 205–208.
11. On the perfecting of the Canadian artillery's counter-battery fire during the Battle of Vimy, see Tim Cook, "The Gunners at Vimy: 'We are Hammering Fritz to Pieces,'" in Geoffrey Hayes, Andrew Iarocci and Mike Bechthold, *Vimy Ridge: A Canadian Reassessment* (Waterloo, ON: Wilfrid Laurier University Press, 2007), pp. 105–124.
12. Rawling, pp. 205–208.
13. On the citation for the Victoria Cross awarded to Lieutenant-Colonel William Hew Clark-Kennedy, see: http://www.cmp-cpm.forces.gc.ca/dhh-dhp/gal/vcg-gcv/bio/clark-kennedy-wh-eng.asp. Accessed 22 October 2013.
14. Thomas-Louis Tremblay (Major-General), *Journal de guerre (1915–1918)* (Montreal: Athéna éditions, "Histoire militaire" collection, 2006), p. 329. Unpublished text, recorded and annotated by Marcelle Cinq-Mars.
15. G.W.L. Nicholson (Colonel), *Official History of the Canadian Army in the First World War, Canadian Expeditionary Force, 1914–1919* (Ottawa: Queen's Printer, 1962), p. 432.

DND photo IT2014-7144-09 by Corporal Michael Bashan

An Alternate View of Incentivized Fitness in the Canadian Armed Forces

by Major M.J. Draho

The latest Canadian Armed Forces fitness test – The FORCE Evaluation – has recently celebrated its second anniversary. Separately but relatedly, I attended a question and answer session with Commodore Watson, the Director General of the Canadian Forces Morale and Welfare Services, who provided insight into some initiatives being contemplated or unveiled by his organization in the coming year. One involved trials associated with 'incentivizing' the FORCE Evaluation. In short, those who undertake the evaluation would fall into one of two categories – those who achieved the standard and those who did not. That former group would be subsequently divided into five levels: the majority being those who simply passed, with the remainder (exact percentages/targets to be determined) split into Bronze, Silver, Gold, and the top two percent achieving the coveted Platinum level. It was not clear whether that breakdown would be based upon the total population, or by some other criteria, such as rank. As it stands, the concept sees those select few Platinum achievers issued a pin of some type to be worn on their uniform as a visible display of their physical prowess. Additionally, it was intimated additional non-discretionary points would be awarded for Platinum level fitness at national ranking boards, with the exact number of points yet to be decided.

I believe the FORCE Evaluation is a fit-for-purpose program. It is designed to be representative of a spectrum of physical demands one may expect to encounter during one's career within the CAF. It provides a measurable physical fitness threshold for compliance with our universality of service requirements. For the vast majority, I believe it is viewed in exactly that light – the minimum standard to be eligible for retention in the CAF. The operational fitness required to perform one's specific job within the CAF likely (hopefully) exceeds that standard by some margin. Further I believe most of us in uniform understand, accept, and embrace that reality – the FORCE Evaluation is not the end-state for fitness, but rather, a start point. So why be concerned about rewarding physical fitness and incentivizing the FORCE Evaluation?

For my part, I have two specific concerns that combined generate a third regarding the unintended organizational climate that incentivized fitness could create in the long term. My first

concern relates to the relative importance of fitness in identifying our future leaders across the depth and breadth of the CAF. Awarding non-discretionary points for fitness at ranking boards serves to further erode the relative weight of performance, and, more importantly, potential scores and narratives, the latter of which should be of vital importance in selection for the next rank and appointment.

DND photo LE2015-0024-18 by Master Corporal Melanie Ferguson

I do not dispute the need for leaders to be physically fit, or their need to lead from the front. However, it does not follow logically that the fittest individual equates to a better leader, and most worthy of promotion, particularly when the discriminator is an arbitrary tear-line separating the top two percent of FORCE Evaluation subjects from the rest. What is the qualitative difference between someone who scores in the second percentile of the FORCE Evaluation with someone in the third? I do not think it could be argued that the latter individual is not fit, or fit enough to lead. However, given the current scoring mechanisms at the boards, incentivized fitness will likely provide a numerical disadvantage of five or ten points – the number of points awarded for Platinum level fitness multiplied by the number of board members, which are usually five. So in real terms, prior to any consideration of performance or potential, someone scoring in the top three percentile of the FORCE Evaluation must overcome a five-to-ten point gap with someone who scored in the top two percentile. While I cannot speak definitively to all environments and branches, I offer that this is a reasonably significant barrier which seems completely arbitrary and within our ability to avoid.

Additionally if one were to ask not what is the difference between these individuals, but rather why the difference exists, the answer may cast incentivized fitness in a different light and highlight another potential source of concern. Perhaps the difference between the Gold and Platinum levels of fitness is the result of a slip at the start line, noted (or overlooked) protocol infractions, an inattentive invigilator, or simply deciding to undergo the evaluation while 'under the weather' in an effort to set an example within one's organization. Today, the implications of all of the above scenarios are harmless (as long as you still pass the evaluation). However, with incentivized fitness, the consequences are profound. So, how much weight should be attributable to fitness before it undermines other assessment criteria and potentially serves as a de-motivator to the majority?

My second concern relates to motivation. Examining incentivized fitness from the perspective of motivation is revealing. At its most basic, motivation is either intrinsic or extrinsic in nature. Intrinsic motivation is the internal motivation to act, and, once

DND photo GD2015-0110-08

resident, always present. As such, it is considered long-lasting and sustainable over time. Extrinsic motivation is an external motivator in the form of a reward or punishment, incentive, or rating that is not enduring. It is generally considered a short-term solution to motivation, and it is not sustainable because without the reward (or punishment), the motivation disappears. Further, keeping the reward (or punishment) at the same level will diminish the level of motivation over time, so it will wear off without additional or increased external motivational factors being added.

I believe we in the CAF should promote a culture whereby fitness is intrinsic – the need for fitness and its benefits are internalized – particularly in our leaders. The reward offered by incentivized fitness is most definitely extrinsic in nature and by extension fleeting. So, who do we want standing in front of that 500 person CAF unit – be it a ship, wing, or battalion? Someone who was externally rewarded for being incredibly fit? Or someone who intrinsically understands that value of fitness and can manage its requirement amongst a number of competing priorities? Fitness is important, and I would hope that our future leaders, whether junior or senior, officer or NCO, would have internalized the need for physical fitness rather than being externally rewarded for it via points at a merit board.

The foregoing two concerns, when combined, lead to my third and greatest concern with respect to incentivized fitness – its message and the subtle shift it imparts to our organizational culture over time. Not the intended and laudable message of promoting physical fitness, but rather, the unintended yet powerful message of rewarding fitness above so many other important professional development criteria. What appears at face value to be a worthy initiative may have the unintended consequence of creating an environment conducive to the promotion of attention-seekers, self-promoters, and those whose performance is driven by tangible rewards and incentives. Is it too far a stretch to suggest future leaders may be predisposed to transactional leadership, given its reliance upon reward and punishment rather than transformational leadership, which is far more reliant upon shared values? Such a shift in culture risks eroding our time-honoured tradition of selfless service and promoting the welfare and the interests of the organization ahead of oneself. Despite its intentions, I am not sure incentivized fitness will cultivate the correct culture, particularly among our leadership over time.

To be clear, I am an advocate of fitness, fitness testing, and gathering data to identify trends and target areas for improvement. Further, I believe that of all the fitness programs rolled out during the course of my 25+ years of service, the FORCE Evaluation is perhaps one of the better ones. But I believe incentivizing fitness carries with it detrimental effects that far outweigh its perceived benefits. Rather than promoting a culture of fitness, it risks, in the long term, promoting a culture that seeks personal recognition and undermines the weight of an assessment of one's potential to work at the next rank.

By all means gather data, analyze it, and use it to best effect: namely identifying fitness trends that may emerge in relation to sex, age, environment, branch, region, unit, or rank. Use that data

	2013	2014	2015
Sandbag Lift	1.08	1.04	1.03
Intermittent Load Shuttle	3.02	2.38	2.38
20 Metre Rushes	.36	.36	.35
Sandbag Drag	P (no time recorded)	P .13	P .14

to refine or develop fitness programs (not tests) across these or any relevant cross-sections of the CAF to improve our overall fitness. But beyond that, I remain sceptical of the merits of an incentivized fitness program that includes awarding points at national ranking boards.

And for the record, I am 47 years old and consider myself fit. I offer all three of my FORCE Evaluation scores, not to self-promote, but rather, to quieten those tempted to suggest these views are the result of my lack of fitness. I am proud of my scores despite not knowing how they measure up against the rest of the CAF population in general, or my contemporaries specifically with regard to national ranking boards. However, I am quite confident my scores have very little to do with my ability to work at the next rank, nor do I think they are a viable discriminator between my contemporaries and myself in deciding who is best suited and able to work at that next rank level.

I offer these views in the hope that they precipitate discussion and debate in order that Armed Forces Council may render a fully considered and informed decision as it deliberates the implementation of this initiative in the near future.

Mike Draho *joined the Canadian Armed Forces in 1989, serving in the 3rd and 1st Regiments, Royal Canadian Horse Artillery; Headquarters 1st Canadian Mechanized Brigade Group; the Royal Regiment of Canadian Artillery School; and the Headquarters Director Royal Artillery and the Royal School of Artillery in the United Kingdom. Most recently, he serves in the Regimental Headquarters of the Royal Regiment of Canadian Artillery, where he is the Regimental Major.*

CMJ

CFB Kingston Base Photo

Courtesy of Dan Lessard

Mural dedicated to the Canadians in Vietnam, by Dan Lessard.

The Canadian Way: The Case of Canadian Vietnam War Veterans

by Ryan Goldsworthy

Introduction

For Canada, the mid-20th Century was a rather definitive era in shaping the nation's identity in the realm of foreign affairs. Following the Suez Crisis in 1957, Canada's international role shifted from participating in global conflicts as a belligerent to a role that primarily emphasised peacekeeping missions. Simultaneously, Canada also adopted strict non-proliferation and disarmament policies that it maintains to this day.[1] Perhaps Canada's single most meaningful foreign affairs decision during this era was its refusal to participate militarily in the Vietnam War. Only a short decade removed from the familiar 'battle against Communism' waged in Korea, Canada, then led by Prime Minister Lester B. Pearson, would choose not to support the US and their military exploits in Vietnam. However, Canada's very purposeful lack of official participation in Southeast Asia, and a law making it illegal for Canadians to participate (the 1937 Foreign Enlistment Act),[2] did not prevent up to 40,000 Canadians from enlisting in the US armed forces during this era. That said, none of these Canadians who served in Vietnam were ever prosecuted for violating the Act.[3] The Vietnam War ultimately presents a unique challenge for Canada, as the number of Canadian citizens that participated therein likely represents the highest total in Canadian history for a war where the nation was not officially involved.

When many of these young Canadians who enlisted in the US returned home following their respective tours of duty in the Vietnam era, the public and private reception of their military service was perhaps not what they expected, and certainly not what many of these veterans had, from their viewpoint, understandably desired.[4] Unlike past Canadian war veterans, even including the 1200 who fought in the Spanish Civil War, Canadian Vietnam War veterans "...never received a 'welcome home' parade or ceremony."[5] Moreover, Canadians who served in the Vietnam War, with extra emphasis upon those who died or were killed, seldom have been formally recognized or commemorated in Canada. In fact, only since the mid-1990s have these veterans possessed the basic consent from the Royal Canadian Legion (following decades of refusals and alleged hostility) to seek legion membership and participate in remembrance parades as a unit.[6] The general lack of official commemoration in Canada for Canadians who served in Vietnam has been a contentious and ongoing issue for these veterans, their families, and their organizations. A general outline of the brief historiography and the service of Canadians in Vietnam and the areas in which they have been deprived *official* commemoration and memorialisation is where this brief article now turns.

A Brief Historiography

Perhaps one of the most telling signs regarding the low level of recognition, and general cognizance, for Canadians who served in Vietnam is the distinct lack of literature dealing with the specific subject matter. The first and seminal volume on the topic is the aptly titled *Unknown Warriors: Canadians in the Vietnam War* (1990) by Fred Gaffen, who has assessed the state of the field and gathered dozens of first-hand accounts from Canadian Vietnam War veterans. Gaffen has succinctly summarized the situation faced by these veterans as follows: "While American Vietnam veterans were not given sufficient recognition for their sacrifices, Canadian Vietnam veterans

were forgotten."[7] In Gaffen's follow-up volume, *Cross Border Warriors* (1995), he explains that there has not been significant change for Canadian Vietnam Veterans in the years following his first book (noting that they had been denied federal land in Ottawa to build a memorial), and he reaffirms the negative reception that Canadian Vietnam Veterans have faced in their birth country up to the present.[8] In 1996, Tracey Arial published the similarly themed *I Volunteered: Canadian Vietnam Vets Remember*, a volume, like *Unknown Warriors*, that collected many first-hand accounts from Canadian-born servicemen in a further attempt to remedy the glaring absence in the historiography, and to give many of these veterans an opportunity to share their experiences. Although Arial has produced a commendable volume, it is quite clear that she is personally invested in the topic and does not compromise in her strongly-worded, but perhaps overstated, conclusion that "...the contributions that Vietnam veterans have made to Canada are immense, but they could do even more if we'd stop ignoring them and help."[9]

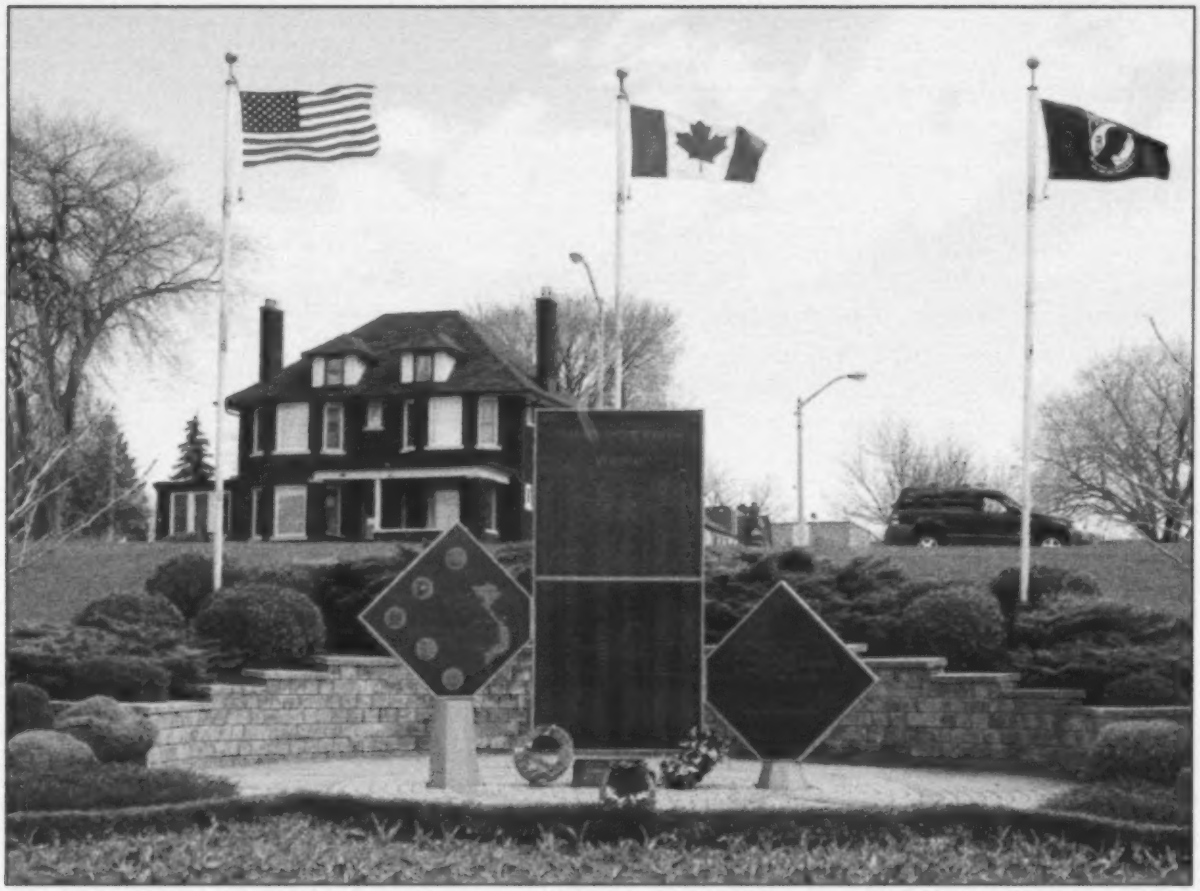
Canadian Vietnam War Veterans – Service, Organization, Commemoration

Despite the lack of literature, however, a mere cursory analysis of the facts and figures regarding the Canadians who served in Vietnam is quite telling to their not-insignificant contribution in the conflict. The statistic that is perhaps most startling is that the number of Canadians who served in Vietnam (somewhere between 30,000 and 40,000) is likely a higher total than the number of Canadians who served in Korea or Afghanistan and over 125 of these Canadians in Vietnam paid the ultimate price. One estimate by former US Senator Bob Smith holds that as many as 400 Canadians were killed and 4,000 wounded in Vietnam.[10] Many of these Canadian-born men who served also won US military accolades, including the Purple Heart, the Air Medal, and the Bronze Star, and one Canadian in particular, Peter C. Lemon (a native of Toronto), won the Congressional Medal of Honor – the highest decoration awarded in the US Armed Forces.[11] From the sweltering jungles of Quảng Nam Province, to the sprawling cityscape of Saigon, and from the Tet Offensive to Operation *Rolling Thunder*, thousands of Canadian-born men served in the most substantial armed conflict of the Cold War. Regardless of their personal motives for enlisting, there is certainly no individual who can refute the bravery and sense of duty that these Canadians possessed while serving in the US armed forces overseas.

In later decades, starting from the 1980s, a number of private Vietnam veterans' organizations were established across Canada, notably, the Canadian Vietnam Veterans Association (CVVA), Vietnam Veterans in Canada (VVIC), and the Association Québécoise des Vétérans du Vietnam (CVVQ). In 1989, the CVVQ spearheaded the erection of a privately funded Canadian Vietnam veterans memorial (the first of its kind in the country), a monument which rests in Melocheville, Quebec, and is emblazoned with the simple yet meaningful phrase, "...dedicated to those who served, those who died, and those who are missing in action."[12] Similarly, in 1995, the Canadian Vietnam Veterans National Memorial was dedicated in Windsor, Ontario, to all the Canadian casualties of

AP/ Henri Huet/photo 670615016

Infantrymen crowd a mud-filled bomb crater and look up at tall jungle trees seeking out Viet Cong snipers firing at them during a battle at Phuoc Vinh north-northeast of Saigon, 15 June 1967.



Mikerussell at en.wikipedia (http://en.wikipedia.org)

Canada did not support the US involvement in Vietnam, yet the City of Windsor allowed for a waterfront memorial to be erected honouring Canadians lost fighting with the American armed forces there.

the war. This monument, however, was privately funded by the Michigan Association of Concerned Veterans (MACV), after a proposal to erect a national memorial on federal land failed to pass through the Canadian Parliament.[13] In May 1994, the Chrétien Government's justification for rejecting the proposal to place a Vietnam War memorial on federal land was that Canada did not officially participate in the war, and consequently, Canada does not memorialize those who served in such unofficial wars. Perhaps most powerfully, Michel Dupuy, then Minister of Canadian Heritage, further explained the government's refusal to support a Vietnam War memorial by stating in the House of Commons: "We are going to respect Canadian Ways."[14] Although the term "Canadian Ways" is perhaps somewhat ambiguous, in this context, we can interpret Minister Dupuy's words as a phrase which highlights the Canadian opposition to Vietnam, and as a reaffirmation of the nation's strong diplomatic values established in the decades of the Cold War. Lastly, Vietnam Veterans are also not represented on the National War Memorial in Ottawa, a monument that ultimately commemorates all individuals who have died, or may die in the future, in the military service of Canada. Many of those Canadians who fell in Vietnam, however, have been immortalized on the Vietnam Veterans Memorial in Washington, D.C.

Canadian Vietnam War veterans have also been excluded from the seven Books of Remembrance located in the Peace Tower in the Houses of Parliament in Ottawa. These books record and commemorate every Canadian (and pre-1949 Newfoundlander) who has fallen in the major conflicts in which Canada has participated since 1884. The Seventh Book, entitled "In the Service of Canada" commemorates any Canadian military personnel who have died "while serving *our country* in uniform" since October 1947 (excluding the Korean War which has its own book).[15] There is no prerequisite of having to have been born in Canada to have one's name inscribed in the book. Based upon the sole criterion for inclusion into the Books of Remembrance, Canadians who fell in Vietnam do not belong, as those who died did so in the service of the United States. In a similar respect, Veterans Affairs Canada defines Remembrance Day, Canada's official day of military recognition and commemoration, as a day for "…the men and women who have served, and continue to serve our country during times of war, conflict and peace. We honour those who fought for Canada…" [16] Similar to the Books of Remembrance, the commemorative emphasis of Remembrance Day rests upon the service to the nation of Canada.

Although Canadian Vietnam War veterans have been deprived an official war memorial, entry in the Books of Remembrance, and a general lack of veneration on Remembrance Day (both privately and publically), perhaps most meaningful has been their great difficulty in obtaining full service or medical benefits.[17] Following the war, the Canadian government refused to provide veterans' benefits for Canadian Vietnam veterans because

"the reciprocity agreement [between the US and Canada] did not cover a war in which Canada did not participate."[18] In fact, it was not until 1988 (15 years after the US left Vietnam) that the Reagan Administration passed a law that extended service and medical benefits to any individual, regardless of nationality, who had served with the US military. This change seems to have been influenced by the lobbying of Canadian Vietnam veterans groups, and especially, their pilgrimage to the national memorial in Washington, DC in 1986.[19] Service benefits are ultimately available from the US for Canadian-born Vietnam War veterans, and the Government of Canada has no obligation to provide additional benefits to veterans of a foreign war.

photo by author

Uniform of a Canadian who served in the US military in Vietnam, as displayed at the Canadian War Museum, Ottawa.

Conclusions

Perhaps in a microcosm of the official commemoration of Canadian Vietnam War veterans, the expansive Cold War exhibit of the national Canadian War Museum contains only one small glass display dedicated to the Vietnam War. Inside the lone Vietnam case there is but one period uniform on a mannequin with a brief explanation detailing that 30,000-40,000 Canadians may have served in the conflict. The War Museum is invariably one of the finest cultural institutions in the country, but this very small representation of Vietnam likely speaks to the general Canadian cognizance of these servicemen and their service.

A relatively comparable situation to the Canadian involvement in Vietnam is the American Civil War, where thousands of Canadians served on both Confederate and Union sides despite Canada's official position as a non-belligerent. Still, these Canadian veterans of the American Civil War are not, and never have been, commemorated in this nation in an official capacity. Furthermore, before the US officially joined the First and Second World Wars in late- 1917 and 1941 respectively, many Americans (35,000 during the First World War, and 29,000 during the Second world War)[20] enlisted in the Canadian armed forces, and those who served and fell are forever inscribed on Canadian memorials, plaques, and the pages of our history (including the Books of Remembrance). In terms of constructing an official monument on federal land to the Vietnam War, such an action could almost certainly establish a precedent of memorializing any conflict in which Canada was not involved, but where Canadian-born men and women happened to serve. Should Canada also construct a memorial to Canadians who served in the recent Iraq War (where many Canadian-born military personnel served)? What about with respect to foreign conflicts where Canadians may have served for a nation other than the US? If we place the Vietnam War in the context of these questions, the case becomes clearer that such a public monument should never be constructed. In sum, if an individual serves in Canada's armed forces, *regardless of their personal nationality*, then they will be rightfully venerated and commemorated in this nation (during Remembrance Day and otherwise). The emphasis is upon the service to the nation. Canadian Vietnam War Veterans served in the US armed forces, and are thus included in the commemorations and memorials in that nation – the fact that they are nationally Canadian should be considered immaterial.

The other issue in commemorating and memorializing Canadian Vietnam War veterans in Canada, and one that cannot be overstated is Canada's *official* stance of neutrality in the Vietnam War. The definitive statement not to participate in the conflict was a serious and important one taken as a Canadian sovereign nation. By officially honouring veterans of a conflict in which Canada was strictly opposed to participating, Canada's resolute message and reputation in Vietnam would be invariably muddled and damaged. As a reiteration, it was also technically illegal for Canadians to serve in foreign armed forces in a conflict that Canada was not involved, and the legality of the service of these Canadians of Vietnam presents yet another challenge to offering official commemoration.

Paula Trotter/The Windsor Star

A procession passes a crowd of approximately 800 that gathered at the Canadian Vietnam Veterans Memorial in Windsor, 28 June 2009, to pay homage to Canadians who served in the Vietnam War.

Ultimately, while Canadian Vietnam War veterans should be honoured and respected for their service, *official* commemoration of these veterans in Canada should remain in the *status quo*. Canadian nationals who have served in the US military should be officially venerated in the US, particularly during Memorial Day and Veterans Day. Those who have served and died in the service of Canada will continue to be commemorated in this nation – this is the Canadian way.

Ryan Goldsworthy *is a graduate of both the University of Toronto (Hons. BA) and Queen's University (MA). Ryan is a scholar of military history and strategy, and in the past, he has worked closely with the collections in the Royal Ontario Museum and the 48th Highlanders Regimental Museum in Toronto.*

CMJ

NOTES

1. Government of Canada, Permanent Mission of Canada to the United Nations, "Non-Proliferation, Arms Control and Disarmament," at http://www.canadainternational.gc.ca/prmny-mponu/canada_un-canada_onu/positions-orientations/peace-paix/disarmament-desarmement.aspx?lang=eng . Accessed March 2014.
2. Canadian Broadcasting Corporation, CBC Digital Archives, "Canadians sign up to fight with U.S. in Vietnam," http://www.cbc.ca/archives/categories/war-conflict/vietnam-war/canadas-secret-war-vietnam/canadian-hawks-fly-south.html . Accessed March 2014; and Tracy Arial, *I Volunteered: Canadian Vietnam Vets Remember*, (Winnipeg: Watson & Dwyer Publishing, ND), pp. 24-25.
3. Fred Gaffen, *Unknown Warriors: Canadians in the Vietnam War*, (Toronto Dundurn Press, 1990), p. 33.
4. Gaffen, *Unknown Warriors*, p. 261.
5. *Ibid.*, p. 16.
6. Ron Parkes, Canadian Vietnam Veterans Association, "History of the Canadian Vietnam Veterans Association," http://www.cvva.ca/cvva_history.html. Accessed March 2014; and Fred Gaffen, *Cross Border Warriors: Canadians in American Forces, Americans in Canadian Forces*, (Toronto: Dundurn Press, 1995), p. 172.
7. Gaffen, *Unknown Warriors*, p. 32.
8. Gaffen, *Cross Border Warriors*, pp. 172-173.
9. Arial, p. 13.
10. Richard Kolb, "We are Fighting Evil: Canadians in Afghanistan," *Veterans of Foreign Wars*, (March 2007), pp. 23-24; and Arial, p. 10.
11. See: Gaffen, *Unknown Warriors*, pp. 182-183, and pp. 209-211.
12. Arial, pp. 96-98.
13. Clyde Farnsworth, "Canada Rebuffs Veterans of US Forces in Vietnam," in *The New York Times*, 19 June 1994, at http://www.nytimes.com/1994/06/19/world/canada-rebuffs-veterans-of-us-forces-in-vietnam.html . Accessed 6 July 2014.
14. *Ibid.*
15. Government of Canada, Veterans Affairs Canada, "History of the Books of Remembrance," at http://www.veterans.gc.ca/eng/remembrance/memorials/books/history . Accessed June 2014.
16. Government of Canada, Veterans Affairs Canada, "A Day of Remembrance – Introduction," at http://www.veterans.gc.ca/eng/remembrance/history/a-day-of-remembrance/r_intro . Accessed June 2014.
17. Canadian Broadcasting Corporation, CBC Digital Archives, "Canadian Vietnam vets fight for benefits," at http://www.cbc.ca/archives/categories/war-conflict/vietnam-war/canadas-secret-war-vietnam/vets-fight-for-benefits.html. Accessed June 2014.
18. Arial, p. 83.
19. *Ibid*, p. 86.
20. Kolb, p. 24.

DND photo TN69-2015-0282-014 by Corporal Dan Strohan

Elements of the Canadian Armed Forces Disaster Assistance Response Team (DART) depart from CFB Trenton, 26 April 2015, to help the earthquake victims in Nepal.

Public Opinion and Defence

by Martin Shadwick

As tough economic times, faltering defence spending, and mounting questions over the fiscal sustainability of Canada's existing national defence program prompt a renewed debate over the merits (or otherwise) of a multi-purpose, combat-capable defence establishment, a combat-capable—but niche—defence establishment, a constabulary defence establishment, or some form of quintessentially Canadian hybrid defence establishment, it is an opportune moment to reflect upon recent trends in Canadian public opinion and defence. It is no less true for being obvious that the standard approach to this subject commences with the time-honoured observation that Canadians, for the most part, rather like their armed forces, but are inclined, for a variety of reasons (many of them equally time-honoured), to take a decidedly parsimonious approach to defence spending. Simply put, what do Canadians think of their armed forces today? What priorities, both domestic and international, would they assign to the Canadian Armed Forces? Can generalized support for the armed forces be translated into public support for specific roles, missions, and capabilities, even those carrying hefty price tags, or must there always be a discontinuity in the relationship?

One particularly useful tool is DND's annual tracking study, conducted for DND in recent years by Phoenix Strategic Perspectives Inc., to "explore Canadians' perceptions of the Canadian Armed Forces and related issues." The May 2014 tracking study generated some fascinating data, some of it confirming long-established trends, some of it providing very uplifting reading for the defence hierarchy in Canada, and some of it posing potential challenges for defence planning and prioritizing in Canada. Not at all surprising, for example, were its findings that Canadians have a "limited" overall familiarity with the Canadian Armed Forces and that "problems for veterans" and "soldiers returning home" were "top of mind for many Canadians when asked what they recalled about the [Canadian Armed Forces]." Approximately half, 51 percent, of those polled thought that the armed forces did "at least a moderately good job" of taking care of returning soldiers, but fully 38 percent thought that the armed forces did "a poor job" in this area. The tracking study found that traditional media, notably television news, was cited most frequently as a source of information about the armed forces, but noted, as one would expect, that the Internet was moving up quickly as a source of information. In 2012, the Internet ranked fourth behind television news, daily newspapers, and television in general. By 2014, the Internet was second only to television news.

"Canadians," found the 2014 tracking study, "continue to hold positive views of the CAF. The vast majority (89 percent) have a positive impression of CAF personnel, with exactly three-in-five describing their impression as *strongly* positive. Strongly positive impressions have been steadily increasing over time. Following the 9/11 terrorist attacks, there was a 12 percentage point increase (from 34 percent to 46 percent in 2001) and an additional nine percentage point increase after the CAF was deployed to Kandahar (from 49 percent to 58 percent in 2006). Now, at the end of the Afghanistan mission, *strongly* positive impressions are the highest on record." Moreover, "large majorities said they view the military as a source of pride (83 percent) and believe it is essential (80 percent)." These are strikingly impressive numbers, but two caveats must be noted. First, high regard for the armed forces does not necessarily translate into financial largesse from Canadians, and second, unforeseen events can quickly erode even the most stellar polling numbers. Canada's armed forces enjoyed exceptional visibility and public acclaim in the immediate post-Cold War period due to the Gulf War, aid of the civil power requirements (i.e., the Oka crisis), UN operations in the former Yugoslavia, and other activities, only to experience deep and profound erosion of public esteem in the wake of the Somalia affair.

DND photo HS41-2015-0038-004

Her Majesty's Canadian Ship *Fredericton* patrols the Mediterranean Sea as part of Standing NATO Maritime Group 2 during Operation *Reassurance*, 20 February 2015.

Particularly intriguing—and in some respects, potentially worrisome, given the fiscal and political environment for defence in Canada—was the finding that "Canadians are split on whether the priority of the Canadian Armed Forces should be domestic or international affairs. Just over two-out-of-five (43 percent) Canadians said the CAF should prioritize domestic issues, whereas exactly two-out-of-five (40 percent) think international issues should be top priority." Compared to 2012, "Canadians continue to feel the priority of the CAF should be domestic rather than international, and this proportion has increased steadily since 2010, from 33 percent to 43 percent in 2014. Moreover, at 43 percent, it is the highest it has been since tracking began in 2005, when 36 percent of Canadians preferred that the CAF focus upon domestic affairs."

DND Photo WT2015-0052-20 by Corporal Trise-dee McCarthy

A Canadian soldier speaks to Enriquillo village police officers (exercise actors) to ensure good relations while providing security for the local inhabitants during Exercise *Maple Resolve*, Wainwright, Alberta, 3 May 2015.

The study also found that "Quebec residents were more likely than others to prefer a domestic focus." The 2014 tracking study did not define or cite examples of "domestic" roles, but the much more voluminous 2012 tracking study, undertaken by the same firm, found particularly strong public support for military responses to domestic natural disasters, and, to a lesser degree, for the protection of Canadian sovereignty through border surveillance. Also appearing on the 2012 list were search and rescue (which 71 percent of respondents deemed *very* important), protection against terrorist threats, military assistance to law enforcement and other government departments, helping to prevent illegal immigration and human smuggling, helping to prevent illegal drug smuggling, and Arctic surveillance. Terrorism-related aspects aside, this list is highly reminiscent of the domestic preferences that surfaced in DND-commissioned public opinion polling during the early post-Cold War period. The significance of the domestic/international split identified in the tracking study is not so much the strength of the domestic faction, but the strong tendency to cast "domestic" in essentially quasi-military, non-military, and constabulary terms, rather than in military-centric "defence of Canada" terms.

The 2014 tracking study also reported that "Canadians are divided over whether a peacekeeping or peacemaking role is more appropriate for the CAF. Approximately half (52 percent) said they support an international role that includes combat, whereas 44 percent prefer a role that focuses more upon traditional peacekeeping duties." The latter were defined as "operations around the world that involve observation duties or monitoring a ceasefire or truce between two conflicting parties." *Peacemaking*, in contrast, was defined as "operations around the world that could include security patrols, development assistance, and fighting alongside allied troops to implement peace in an unstable area." Public opinion "…on this issue has been divided since 2008 when tracking began, with the balance sliding back and forth marginally over the years. What is notable, however, is that, since 2011, a slightly greater proportion" of Canadians have favoured peacemaking over peacekeeping. It is conceivable, at least to some degree, that such numbers reflect a belated recognition that "traditional peacekeeping" operations are not a growth area, and that future Canadian participation in United Nations or similar operations will effectively amount to robust peacekeeping (i.e., something closer to peacemaking).

The tracking study additionally reported strong support for international cooperation. Eighty-nine percent of respondents "… agreed that it's critical that Canada and the United States cooperate for the defence of North America, with more than two-thirds saying they *strongly* agree. A similar proportion (91 percent) agreed that Canada's membership in NATO is important for Canadian security, with more than half (59 percent) *strongly* agreeing with this statement." Subsequent events in Ukraine and Crimea would presumably have reinforced such views.

On the fiscal side, the tracking study reported that "Canadians are most likely to think that Canada's military is under-funded, not over-funded. Forty-three percent hold this view, with 18 percent saying the CAF is *significantly* underfunded (up from 14 percent in 2012). Approximately one-third…of Canadians believe the CAF receives the right amount of funding. At the other end of

the spectrum, 11 percent said the CAF receives too much funding. This year marks the end of the steady decline in the proportion of Canadians who believe the military is under-funded. From a high of 82 percent in 2004, the view that the CAF is under-funded dropped to a low of 36 percent in 2012. In 2014, this has increased by seven percentage points to 43 percent." This data prompts two observations. First, the decline in the percentage of Canadians who perceived an under-funding of defence may have reflected a public assumption that Ottawa was busily, and expensively, recapitalizing the armed forces. Second, "thinking" that the armed forces are under-funded does not necessarily translate into measurable public support for additional defence expenditures.

In sum, the 2014 tracking study revealed that Canada's armed forces enjoy an impressive reservoir of public goodwill, that Canadians are split over domestic and international defence priorities, over peacekeeping and peacemaking commitments, and over the appropriate level of defence spending, that those who favour a domestic focus for their armed forces are thinking in essentially constabulary terms, and that most Canadians value our NATO and continental security relationships. Some of these trends and indicators have no doubt been reinforced by subsequent events at home (i.e., the tragedies in Saint-Jean-sur-Richelieu and at the National War Memorial) and abroad (i.e., Europe, Iraq, Syria). How might these findings influence Canada's future defence priorities and force structure?

The general assumption in many quarters today is that the type of "multi-purpose, combat-capable" defence establishment explicitly endorsed by the Chretien government's white paper of 1994 (but not delivered) and implicitly endorsed by the Harper government's Canada First Defence Strategy of 2008 (partially delivered, with question marks over projected acquisitions) are simply not tenable, for both political and financial reasons, in the foreseeable future. As Jeffrey Simpson of the *Globe and Mail* has observed, "the core of the problem is that the Canadian military wants—and the government wants—to be all things for all situations (minus nuclear weapons, of course) on a budget that does not allow for those ambitions."

The net result has been a renewed wave of interest in reshaping Canada's defence commitments, and force structure, to best fit today's political, fiscal, and international environments. As Bernd Horn noted in a thoughtful analysis for the Canadian Defence and Foreign Affairs Institute (CDFAI) in March 2015, the "bottom line is that the CAF must maintain a number of generic combat capabilities in order to ensure it can meet the required remits. Yet to maintain a sharp operational edge the CAF may need to shed some of its legacy "baggage" that represents sunk costs that have little strategic return. For instance, the existence of large fleets of ships"—the RCN's definition of "large fleets" would no doubt differ—"armoured vehicles, huge garrison footprints, etc., all mortgage readiness and deployability for quantity and generic capability." Horn offers some intriguing thoughts on useful, and less than useful, Canadian military capabilities, but acknowledges the "risk of getting it wrong" and takes note of Sir Michael Howard's cautionary observation in 2010 that: "No matter how clearly one thinks, it is impossible to anticipate precisely the character of future conflict. The key is to not be so far off the mark that it becomes impossible to adjust once that character is revealed." Quite right, but easier said than done.

DND photo PA2015-0056-10 by Sergeant Jean-François Lauzé

A CH-146 *Griffon* helicopter from 438 Tactical Helicopter Squadron fires flares during the Basic Tactical Aviation Course conducted with CH-147F *Chinook* helicopters from 450 Tactical Helicopter Squadron, 31 March 2015, at Garrison Petawawa, Ontario.

DND photo GD2015-0085-15

An Aviation Systems technician prepares to remove a propeller from a CP-140 *Aurora* for maintenance during Operation *Impact*, 21 February 2015.

DND photo HS41-2015-0068-092

A crewmember from HMCS *Fredericton* engages a C9 machine gun while a .50 calibre machine gun team reloads in a simulated small boat attack during Exercise *Joint Warrior*, as part of their deployment on Operation *Reassurance*, 19 April 2015.

Can the impressive levels of generalized support for the armed forces evident in the tracking study be translated into meaningful public support for specific roles, missions, and capabilities, including those requiring substantial capital and sustainment expenditures? In and of themselves, no. Strong, broad-based public support remains an invaluable, indeed pivotal, prerequisite for a credible Canadian defence policy, force structure and defence budget, but transforming that general reservoir of goodwill toward the armed forces into more specialized and sustained support for specific defence policy choices and priorities will require much more—including clear, cogent, and compelling rationales for a realistic defence policy and defence establishment from the government, the military, and other relevant stakeholders. General-purpose 'insurance,' or 'just-in-case' arguments for the retention of a credible defence establishment will not, on their own, suffice. Pragmatic Canadians will also be looking for assurances that the defence policy of the future and its associated force structure—be it "multi-purpose, combat capable," "multi-purpose, combat-capable lite," "niche" or "niche-plus" combat-capable, or "constabulary with an attitude"—will represent good value for money, deliver sound management, and be devoid of gold plating. It should also be noted that the impressive level of public goodwill identified in the tracking study would dissipate in record time if the shedding of legacy "baggage" degenerates into bitter, internecine warfare between the services (and the SOF community).

It is evident, too, that the shedding or reducing of DND's already much-diminished stock of quasi-military, non-military and constabulary roles would, from a public opinion perspective—and, indeed, from operational and other perspectives that have nothing to do with public opinion—be shortsighted and counterproductive. Strong public support in that area also suggests that it would be prudent to undertake a thoroughgoing and holistic examination of the synergies, or potential synergies, between the military, quasi-military, and non-military roles of Canada's armed forces. Similarly, when viewed from the vantage point of public support for defence, it would be prudent to engage in both peacekeeping and peacemaking operations. The recent increase in the Canadian contribution to the MFO could prove a useful harbinger in that regard, but it is unfortunate that security considerations rendered the augmentation a move of which very few Canadian civilians are aware.

Martin Shadwick *has taught Canadian defence policy at York University in Toronto for many years. He is a former editor of* Canadian Defence Quarterly, *and he is the resident Defence Commentator for the* Canadian Military Journal.

CMJ

DND photo IS08-2015-0030-022 by Corporal Kevin McMillan

A Canadian Armed Forces Light Urban Search and Rescue (LUSAR) team works alongside members of the Burnaby Fire Department and locals from the village of Lamosengu, 70 kilometres northeast of Kathmandu, Nepal, 1 May 2015.

BOOK REVIEW ESSAY

Three Cheers for Strategic Thought (well, two cheers and a subdued golf-clap)

Reviewed by Bob Martyn

The Direction of War: Contemporary Strategy in Historical Perspective

by Hew Strachan

Cambridge: Cambridge University Press, 2013

322 pages, $25.66 Softcover.

War from the Ground Up: Twenty-first Century Combat as Politics

by Emile Simpson

Oxford: Oxford University Press, 2013

285 pages, $34.15 Hardcover.

Strategy: A History

by Lawrence Freedman

Oxford: Oxford University Press, 2013

751 pages, $23.79 Hardcover.

Several like-minded friends – military, academic, public service – frequently lament the dismal quality of strategic thinking that informs our worlds. A comprehensive foreign policy statement has been limited to 2005's self-congratulatory "A Role of Pride and Influence in the World," while the military has not seen a formal defence White Paper since 1994. The *Canada First Defence Strategy* was quietly shelved before the ink was dry, being little more than an unrealistic shopping list rather than strategic guidance. In their absence, we are left with what can only be termed 'hashtag activism,' ricocheting from one 'crisis' to another with little thought given to their strategic relevance to Canada and Canadians' national interests.

Almost as though responding to our collective despondency, three worthy books on strategy were published in close succession: Hew Strachan's *The Direction of War: Contemporary Strategy in Historical Perspective*, Emile Simpson's *War from the Ground Up: Twenty-first Century Combat as Politics*, and Lawrence Freedman's *Strategy: A History*.

Scottish military historian Sir Hew Strachan is Chichele Professor of the History of War at All Souls College, Oxford. In *The Direction of War*, he has produced an eminently readable book on how strategy should guide action. An unapologetic Clausewitzian, Strachan provides a wide-ranging survey of historical examples to both explain strategy and to lament how it has been muddied by confusing it with policy. His most clearly articulated points being, a) the elevation of counter-insurgency, an operational method, into a strategic vision, and b) the strategically-illiterate expression "global war on terrorism" (GWOT), a policy statement bandied about as a strategy. Terrorism is a tactic; while he does not say so, GWOT is as nonsensical as declaring the Second World War a global war on blitzkrieg.

Strachan spends a great deal of the book articulating his views on civil-military relations. In so doing, it is a toss-up who he dislikes more fervently – Samuel Huntington or Colin Powell. Huntington, notably for his work *The Solider and the State*, is 'hauled over the coals' for his "deliberately selective reading of history" in misreading Clausewitz in order to place the military in mute subordination to civilian control, removing any professional military advice upwards. Strachan holds this resultant forswearing of a necessary and iterative fusion of professional military opinion with political direction as a key reason for the lack of clear victory in Iraq and Afghanistan.

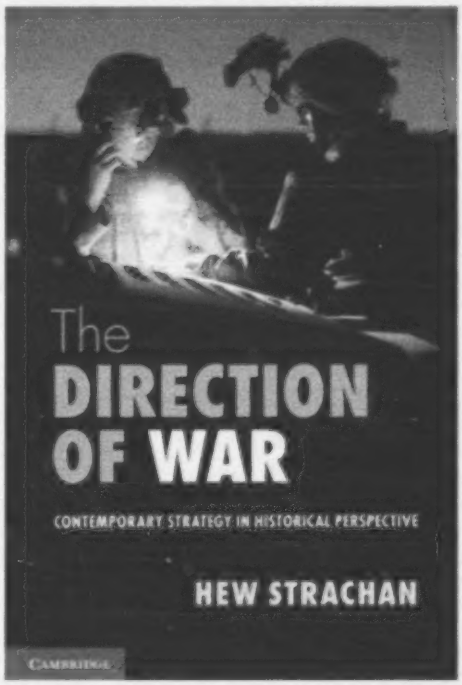
Informed by Huntington's model, Powell is condemned for advocating a clear demarcation between strategy and policy in order to keep politics and the military as distinct domains. As but one example, he notes US Ambassador in Iraq, Paul Bremer, stating that his job was policy and General Ricardo Sanchez's was the war. Strategy is where those spheres overlap. Demanding they remain distinct ignores the reality that while strategy is formulated from policy, effective strategy must also inform one's policies. As policies inevitably change due to evolving events, those adjusting the policies must be conversant with the environmental realities; in a war-fighting context, it is the soldier who provides the lion's share of relevant understanding.

For those familiar with Strachan and his work, there is a clear sense of *déjà vu* here. The book is based predominantly upon previously published material, notably in *Survival*, the flagship journal of the International Institute for Strategic Studies. Although he has revisited and amended these articles, there is still a patchwork feel to the book as chapters tend to be driven by some prior occurrence, such as the 2010 resignation of General Stanley McChrystal. As is inevitable with prolific academic writers, some concepts are carried over from article to article, which produces some repetition between the chapters. Nonetheless, this is a very informative book, which is underpinned by a strong theoretical understanding of classical theorists and relevant historical examples.

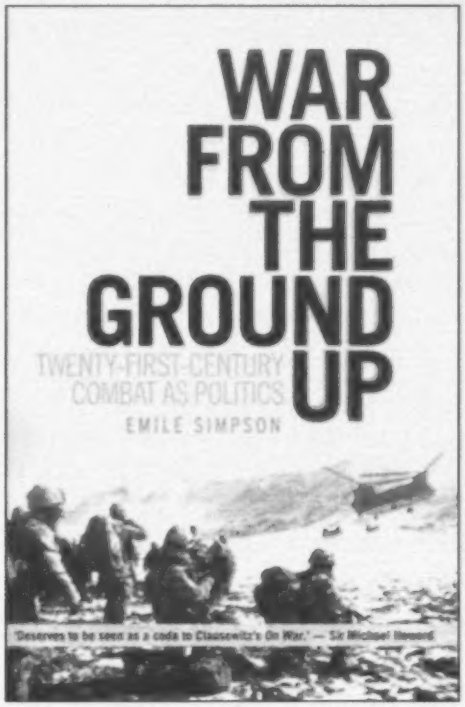
Emile Simpson is a disciple of Hew Strachan. As such, there is unmistakable similarity in the intellectual foundations of *War from the Ground Up*. In addition to the great variety of historical events that illustrate his narrative, the book's contemporary relevance profits from Simpson's experience as an officer in the Royal Gurkha Rifles. His regimental service included three tours of Afghanistan, where he experienced the war from the perspectives of an infantry platoon commander, battalion intelligence officer, and advisor to the Commander within ISAF headquarters. Retiring from the military, he turned to the academic world where he is a King's College London Doctoral candidate and a Research Fellow at Harvard University's Kennedy School of Government.

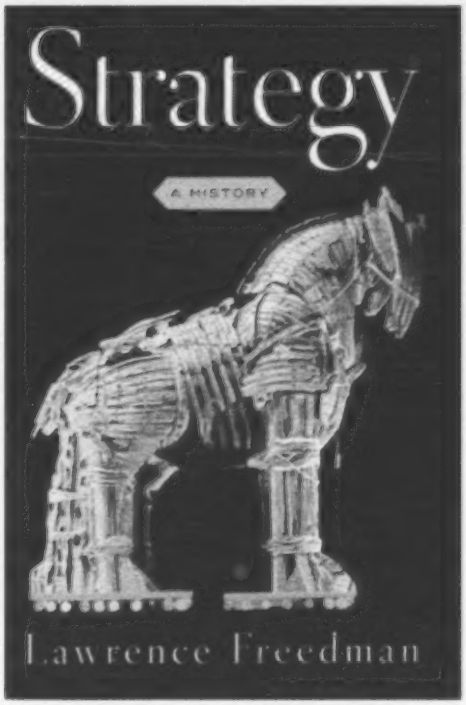
At the risk of gushing, upon finishing this book I immediately re-read it. Simpson has produced a superbly readable balance of strategic theory, history, and contemporary warfare, or as he has framed it, "an interpretation of Clausewitz in the modern day." He does an excellent of job of melding and reinterpreting the theories of our favourite 19th Century Prussian with the reality of globalized strategic audiences overseeing our conflicts.

Simpson addresses and further develops several of the same issues as Strachan, such as complex warfare's nuanced political imperative down to the tactical level being unattainable within Huntington's model of an intellectually-robotic officer corps. Strachan's book cites General Petraeus' doctoral dissertation, that while most military officers quote "Clausewitz's dictum that 'war is the continuation of politics by other means,' many do not appear to accept the full implications of his logic." Simpson uses this as his start point, going further in providing some excellent insights into Clausewitz. As but one example, the oft-quoted trinity of the government-the people-the army is expanded upon as the government being the source of policy—the rationale for war. The people are the emotional, passionate aspect of war—often the hatred, but also its moderating influence. The army represents war itself—both the strength and horror, as much as the play of probability and chance. Significantly for our understanding, strategy balances these three aspects, more than merely as "…an object suspended between three magnets," but critically maintaining agility to keep actions related to policy's aims while addressing human passion yet not allowing war to escalate beyond political utility.



The book's greatest strength rests however in Simpson's explanation of strategic narratives, to which he brings practical clarity. Starting from the simplistic avowal that strategic narrative is merely one's strategy expressed in a narrative form, he emphasizes the significance of social media's ever presence within contemporary conflict. As such, physical destruction matters less to war's outcome because that outcome is increasingly defined by a diverse audience not directly subject to the warfighting. He then points out that "…effective, unifying strategic narratives that are alive in the minds of their protagonists are less common than distant, bulky tomes that few on one's side have actually read, and fewer still are inspired by." To cure such ineffective narratives, he turns to Aristotle's *Rhetoric*, and the role played by three persuasive devices: *logos*, or the appeal to rational argument; *pathos*, or





emotional appeal; and *ethos*, or one's own moral standing. As such, while most narratives contain strong elements of *logos*, policy- and strategy-makers are increasingly reliant upon *pathos* and *ethos*. This is because each persuasive means carries differing weight within the increasingly varied audiences. Simpson devotes several beneficial chapters specifically to strategic dialogue and strategic narratives, doing the subject eminent justice, as he does with the other topics he tackles.

It is this starting with simple explanations to benefit the novice before delving into the more nuanced details for the experienced practitioner that make this such an excellent book. I cannot help but echo the recommendation of Sir Michael Howard, founder of the Department of War Studies at King's College London, that the book be compulsory reading at every level in the military. I would go further and urge its reading by everyone in government involved with strategic thinking or military deployments, if not anyone with an interest in the nexus of policy, strategy, and military.

The third book published recently is Lawrence Freedman's *Strategy: A History*. Sir Lawrence, Vice-Principal of Kings College London and "the dean of British strategic studies," is a prolific author and former advisor to British PM Tony Blair. With this far-ranging volume, he may have produced his capstone on the topic. Weighing in at over 750 pages when one includes citations and index, it may well be intimidating to some.

It is, however, the easiest of the three books to read. It is all-encompassing, but often quite shallow with many of the personalities mentioned getting little more than a paragraph each. As such, it comes across more as an encyclopedic listing of people and places, rather than a historical narrative, which is slightly incongruous, given Freedman's underlying premise that strategy is about the narrative – storytelling, if you will.

This extensive opus spans everything from chimpanzees' territorial imperatives being "strategic intelligence" (Freedman's quote) to business marketing. Approximately one-third of the book is devoted to what one would normally consider military strategy. The remainder is divided generally between political theorists and contemporary, overwhelmingly American, businesses. This broad span is facilitated by defining strategy as simply "the art of creating power."

The military-focused portion, the "Strategies of Force," is well done, primarily because that is where Freedman spent the majority of his academic life. In the follow-on sections of "Strategy from Below" and "Strategy from Above," looking at political theorists such as Karl Marx and business management thinking respectively, he begins to lose traction. Perhaps because these latter chapters were unfamiliar territory, they had intriguing value despite some annoyances.

A key problem with the book is that, because it tries to include so much material, each section is generally limited to a series of brief sketches ending with conclusions that too often fail to live up to the evidence presented. The lack of any weighted analysis on what strategies worked best in differing circumstances was frustrating throughout the book, but was tolerable in the military section where I could fill in the gaps myself. With the business-oriented chapters, it proved exasperating.

The book's major strength, beyond getting one to think in a broader sense about what strategy may entail, lies in its encyclopedic nature. As a compendium of various thinkers, whether 'strategists' or not, it makes an excellent start-point for further research. For good and bad, it has an almost Wikipedia-like quality to it.

The three books are all welcome additions to encourage and frame discussions of strategic thought. The overarching theme for both Strachan and Simpson is that current strategy within most Western nations is adrift. Strachan argues that this is due mostly to our being unable to chart a reasonable way ahead because we fail to learn from history of past courses. Conversely, Simpson appears to be saying that rather than historical ignorance, it is from our not understanding strategies' underpinning theories. Freedman, however, does more to 'muddy the waters' simply because he includes pretty much everything under the rubric of strategy.

To aid in cultivating would-be strategic thinkers, I recommend Simpson's *War from the Ground Up* to the widest possible readership audience, Strachan's *Direction of War* particularly to those in military and political communities with a vested interest in strategic thinking, and Freedman's *Strategy* as a reference textbook within an undergraduate Politics program primarily for its wide accumulation of disparate facts.

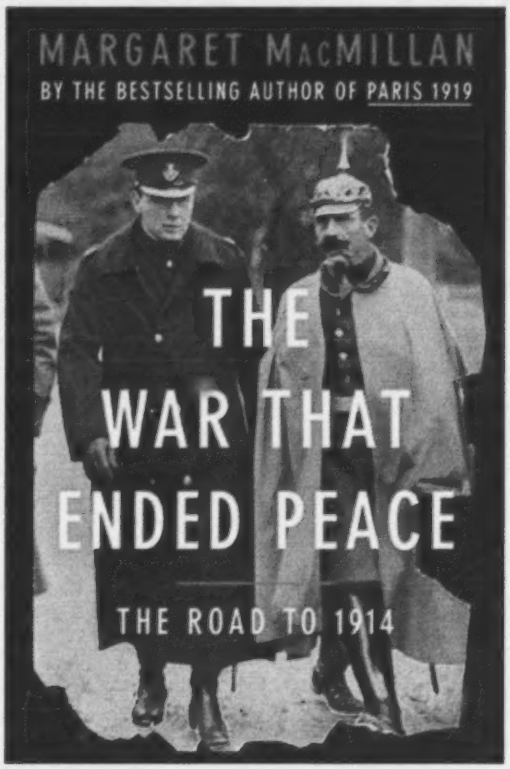
Major Bob Martyn, PhD, *is currently a Reserve Infantry Officer whose deployments span a year on UN duty, Roto 1 tours in both Bosnia and Kosovo, and 10 months in Afghanistan. As a civilian academic, Dr. Martyn teaches at RMC and is a Research Partner with both the Canadian Institute for Military and Veteran Health Research, and the Centre for International and Defence Policy, both located at Queen's University, Kingston.*

The War that Ended Peace: The Road to 1914

by Margaret MacMillan

Toronto: Penguin, 2013
739 pages, $24.00, Soft Cover
ISBN 978-0-8129-8066-0

Reviewed by John Keess



The spiritual successor to her 2003 success, *Paris 1919*, *The War that Ended Peace* is Margaret MacMillan's description of the characters, events, and forces which led to the outbreak of the First World War in August 1914. Written with a smooth, readable style, MacMillan tracks the rise in international tensions which precipitated the conflict by loosely following a number of key actors, such as Kaiser Wilhelm II of Germany, Edward Grey, the British Foreign Minister, and the French socialist leader Jean Jaurès, as part of a general narrative about social, economic, political and technological developments occurring in the early-20th Century. Although her work is primarily descriptive, she does note early on that she holds Germany, Austria-Hungary, and Russia primarily responsible for the war. She is ultimately more interested with how the flammable material built up in the first place than in determining who lit the spark.

MacMillan begins with a general overview of Europe in 1900, starting with a description of the Paris Exhibition of that year. This is an interesting but fitting point of departure, showcasing the rival national exhibitions alongside the general themes of the optimism, self-assurance, and positivism that guided them. Moreover, the peaceful and progressive nature of the rivalries on display at Paris makes an interesting backdrop for the rise in tensions over the next decade. She then spends the next three chapters describing the complex, intertwined, and evolving policies of two world powers: an ascendant Britain, and a rising Germany. With perhaps a tinge of Anglocentrism, MacMillan chooses to describe these powers in their own chapters early on, with France, Russia, and Austria-Hungary getting further treatment in later chapters, usually as part of describing the evolving great power blocs.

As the narrative narrows down in theme and detail, MacMillan uses biographical sketches to form the core of her description of the issues. The naval arms race between Britain and Germany, for example, is given grounding and context by a close look at the chief engineers of Germany's blue-water navy, Kaiser Wilhelm II and Admiral Tirpitz. The increasingly close alliance of France and the United Kingdom is described partly though a look into the policies and priorities of Théophile Delcassé, the French Foreign Minister, who largely engineered the *entente cordiale* between those two countries. The famous Schlieffen Plan is introduced through a biographical sketch of Schlieffen himself, followed by an in-depth look at the man who would carry out the modified in plan in 1914, von Moltke the Younger.

Although the biographically-centred approach has some shortcomings, it makes for compelling reading as the book gets into a more specific description of events, namely, the Moroccan crises of 1905-1906 and 1911, the First and Second Balkan Wars. MacMillan, by introducing some of the key players and the contexts in which they were functioning, makes complex events relatable and the story more engaging than a simple chronology. This being noted, she occasionally goes too far in trying to maintain the interest and understanding of the modern-day reader by drawing parallels between historical events and recent occurrences, often leading to comparisons which are not quite parallel or warranted. In one example, she explains Wilhelm II's bellicosity as tied into his wish to differentiate himself from his relatively passive father. This is then made relatable by holding it next to George W. Bush's decision to invade Iraq in 2003, on the premise his disdain for his father's inability to "finish the job" in the 1991 Gulf War encouraged him to launch a war of his own. Besides both of these claims being difficult to verify independently, the 'loaded' examples create more problems than they solve in explaining the intricacies of early-20th Century European power politics to the modern reader.

Overall, the book is a detailed and readable account of the lead-up to the Great War. MacMillan provides a relatable and interesting narrative which is focussed upon human decision, and holds firm to her thesis that the war was not inevitable, but was sparked by the actions of distinct and autonomous actors who either precipitated crises or failed to stop events from overtaking human agency. While this is a refreshing refrain from the historiographical current which seeks to attribute the outbreak of war to unaccountable 'forces,' the very humanity of the characters and MacMillan's efforts to make them relatable leads to some academically difficult parallels. This is, above all, an excellent introductory text to a large and expanding body of literature dealing with the outbreak of the First World War, but it can also be a pleasurable read for those more well-versed on the topic.

Captain John Keess *earned his BA in Military and Strategic Studies from the Royal Military College of Canada in 2009, and his MA in History from the University of New Brunswick in 2011. He is currently posted to the Third Battalion, the Royal Canadian Regiment, and lives in Petawawa, Ontario.*

Au *Non* de la Patrie : Les relations franco-québécoises pendant la Grande Guerre (1914-1919)

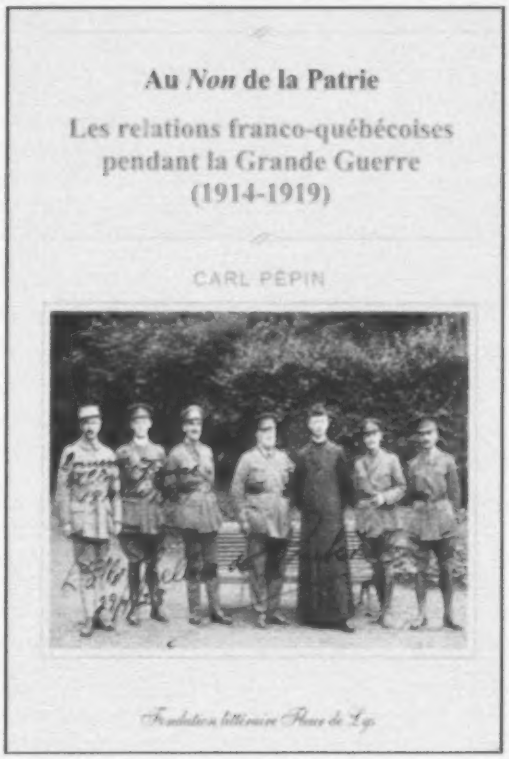
by Carl Pépin

Montréal : Fondation littéraire Fleur de Lys, 2013

434 pages, $29.95

ISBN: 978-2-89612-452-7.

Reviewed by Michael Boire



Carl Pépin is an author with many talents. On his website, he describes himself as a museum curator, battlefield guide, public speaker, media commentator, writer, researcher, military historian, and university professor with time served at the University of Montréal, Laval and Royal Military College, Saint Jean. In this, his first major published work, Pépin has harnessed this impressive range of experience to the daunting task of turning his well-received doctoral dissertation into a remarkable monograph. He has succeeded. This is a book which both enlightens and entertains.

The title itself is a declaration of the book's thesis. A subtle play on words, it translates as "no to the mother country" (France). Implicit in these words, as well, is a 'no' to Canada. This was Quebec's answer to the prolonged but disjointed campaign mounted by the French government to mobilize Quebecers for the war effort. Severely weakened by the immense losses of the first years of the conflict, the French realized that their salvation rested upon a complete mobilisation of all their allies' military and economic potential.

Pépin's interpretation is anchored in a proportioned and balanced assessment of many primary sources. Indeed, this is the book's great strength. The author's intention is clear: to fill a substantial gap in Quebec's historical record. To this end, Pépin has crafted six tightly woven chapters exploring the commercial, political, social, cultural and military facets of the France-Quebec rapport during the Great War. Though the analysis throughout is rigorously analytical and produces many new insights, Pépin draws four important conclusions which advance the historiography.

First, from 1870 to 1914, Quebecers gradually came to terms with the French defeat in the Franco-Prussian war and subsequent establishment of the new Third Republic. Its insistence upon the separation of church and state did not sit well in a turn-of-the-century Quebec which remained largely rural, staunchly right wing, and firmly dominated by the hierarchy of the Catholic Church.

Second, at the turn of the 19th Century, diplomatic relations between the France and Quebec were at best rudimentary. However, there had been many cultural exchanges in the forms of conferences, meetings, and popular events sponsored by both sides. These fostered efforts to strengthen the bonds born of common language and ancestry. By the time the European war broke out, there was a shared sentiment, especially among the province's intellectual elite, that this conflict could be an opportunity to improve relations with the mother country. Hence their support, initially at least, of Quebec's war effort. Indeed, there was considerable sympathy for the plight of the French as they faced the German onslaught. As French citizens living in Quebec rushed home to enlist in the late summer of 1914, a number of their French-Canadian brothers accompanied them.

Third, Quebec's (and Canada's) commercial classes saw the Great War for what it was: an outstanding business opportunity. Rather modest pre-war trade between France and Quebec (and Canada) become significant, measuring in the hundreds of millions of dollars by the time of the Armistice in 1918. Not surprisingly, as the conflict wore on, a consensus emerged on both sides of the Atlantic which favored strengthening these fragile commercial ties after the war. Unfortunately that was not to be. During the war years, relations between Quebec, France, and Canada became fraught with tension and misunderstanding due largely to a failure to communicate and cooperate in the distribution of lucrative munitions contracts in Quebec and Canada.

Fourth, although the presence of the 22nd Battalion (later R22eR) and Laval University's deployed military hospital created an expectation among the French that Quebec could warm to the idea of fuller participation, the conscription crisis dashed this hope for once and for all.

Thoroughly researched, tightly organized, and written with a flair for critical assessment, this book represents a significant contribution to our understanding of the complicated reciprocal relationships between Quebec and France during the First World War.

Major (ret'd) Michael Boire *is the academic counsellor of the Aboriginal Leadership Opportunity Year Program at the Royal Military College of Canada, Kingston.*

DAS2-2015-0001-226 by Master Corporal Cynthia Wilkinson

A local contractor employed by Canada's Disaster Assistance Response Team, clears debris in Sankhu, Nepal on 25 May 2015 during Operation *Renaissance*.

DAS-2015-0001-082 by Master Corporal Cynthia Wilkinson

Captain Jonathan Bishop, doctor for the Canadian Armed Forces Disaster Assistance Team, treats a child in the village of Balephi, Sindhupalchok District in Nepal, during Operation *Rennaissance* on 10 May 2015.

TABLE DES MATIÈRES

Couverture
Glorious and Free,
de David Craig

La culture stratégique du Canada : grande stratégie et utilité de la force

La militarisation de l'Arctique : nouvelle réalité, exagération et distraction

3 LE COIN DU RÉDACTEUR EN CHEF
4 LETTRE À LA RÉDACTION

CULTURE STRATÉGIQUE

5 La culture stratégique du Canada : grande stratégie et utilité de la force
par Éric Tremblay et Bill Bentley

LES ENJEUX DANS LE NORD

18 La militarisation de l'Arctique : nouvelle réalité, exagération et distraction
par Adam MacDonald

INTELLIGENCE ORGANISATIONNELLE ALTERNATIVE

29 Parlons d'abeilles et d'oiseaux : la théorie des essaims et le processus décisionnel militaire
par Ben Zweibelson

HISTOIRE MILITAIRE

37 La nécessité d'avancer : la bataille de Chérisy ou le massacre de troupes québécoises (août 1918)
par Carl Pépin

OPINIONS

44 Vision alternative des incitatifs à une meilleure condition physique dans les Forces armées canadiennes
par Mike Draho

48 La ligne de pensée canadienne : le cas des vétérans canadiens de la guerre du Vietnam
par Ryan Goldsworthy

COMMENTAIRES

53 L'opinion publique et la défense
par Martin Shadwick

59 ÉTUDE CRITIQUE DE LIVRES

62 CRITIQUES DE LIVRES

La Revue militaire canadienne / Canadian Military Journal est la revue professionnelle officielle des Forces armées canadiennes et du ministère de la Défense nationale. Elle est publiée quatre fois par année avec l'autorisation du ministre de la Défense nationale. Les opinions exprimées dans cette publication sont celles des auteurs et ne reflètent pas nécessairement celles du ministère de la Défense nationale, des Forces armées canadiennes, de la *Revue militaire canadienne* ou de tout organisme du gouvernement du Canada. La Couronne détient le droit d'auteur. La reproduction des articles doit être autorisée par le rédacteur en chef et la *Revue militaire canadienne* doit être indiquée comme source. La *Revue* est publiée en copie papier et en version électronique, cette dernière à **www.revue.forces.gc.ca**.

ISSN 1492-465X

Nos coordonnées

Revue militaire canadienne /
Canadian Military Journal
Académie canadienne de la Défense
CP 17000, succursale Forces
Kingston (Ontario)
CANADA, K7K 7B4
Téléc. : (613) 541-6866
Courriel : cmj.rmc@forces.gc.ca

Parlons d'abeilles et d'oiseaux : la théorie des essaims et le processus décisionnel militaire

La nécessité d'avancer : la bataille de Chérisy ou le massacre de troupes québécoises (août 1918)

REVUE MILITAIRE CANADIENNE

www.revue.forces.gc.ca

Rédacteur en chef
David L. Bashow
(613) 541-5010 poste 6148
bashow-d@rmc.ca

Directrice de la publication
Claire Chartrand
(613) 541-5010 poste 6837
claire.chartrand@rmc.ca

Traduction
Bureau de la traduction, Travaux publics et Services gouvernementaux Canada

Commentaire
Martin Shadwick

Conseiller en rédaction
Michael Boire

Comité consultatif

Président

Major-général J.G.E. Tremblay, Commandant, Académie canadienne de la Défense (ACD)

Membres

David L. Bashow, Rédacteur en chef, Revue militaire canadienne (RMC)

Colonel Marty Cournoyer, représentant du Chef d'état-major de la Force aérienne (CEMFA)

H.J. Kowal, Ph.D., Recteur du Collège militaire royal du Canada (CMRC)

Capitaine de frégate Hughes Canuel, représentant du Chef d'état-major de la Force maritime (CEMFM)

Brigadier-général S.G. Friday, Commandant, Collège militaire royal du Canada (CMRC)

Major Andrew Godefroy, représentant du Chef d'état-major – Stratégie terrestre

Lieutenant-colonel Kimberley Maynard, Directrice, Centre de droit militaire des Forces canadiennes (CDMFC), Académie canadienne de la Défense (ACD)

Hanya Soliman, représentante du Chef du renseignement de la Défense (CRD)

Comité de lecture

Douglas Bland, Ph.D.
Major (à la retraite) Michael Boire
Major Sylvain Chalifour
Lieutenant-colonel (à la retraite) Douglas Delaney
Rocky J. Dwyer, Ph.D.
Lieutenant-colonel (à la retraite) Michael Goodspeed
Major John Grodzinski
David Hall, Ph.D.
Michael Hennessy, Ph.D.
Colonel Bernd Horn
Hamish Ion, Ph.D.
Phillippe Lagassé
Lieutenant-colonel (à la retraite) David Last, Ph.D.
Chris Madsen, Ph.D.
Sean Maloney, Ph.D.
Brian McKercher, Ph.D.
Paul Mitchell, Ph.D.
Nezih Mrad, Ph.D.
Scot Robertson, Ph.D.
Stéphane Roussel, Ph.D.
Elinor Sloan, Ph.D.
Adjudant-chef C.J. Thibault
Colonel (à la retraite) Randall Wakelam

NOTE AUX LECTEURS ET LECTRICES

La Revue militaire canadienne étant bilingue, lorsqu'une citation originale a été traduite, le sigle [TCO] après l'appel de note, qui signifie "traduction de la citation originale", indique que le lecteur trouvera le texte original de la citation dans la version de la Revue rédigée dans l'autre langue officielle du Canada. Afin de faciliter la lecture, le masculin sert de genre neutre pour désigner aussi bien les femmes que les hommes.

LE COIN DU RÉDACTEUR EN CHEF

Dans cet autre numéro d'été de la *Revue militaire canadienne*, nous poursuivons notre commémoration des deux conflits les plus importants du XX[e] siècle. Dans cette optique, le célèbre artiste canadien David Craig a gracieusement autorisé la Revue à orner sa couverture de son montage célébrant la victoire contre les forces de l'Axe durant la Deuxième Guerre mondiale.

En ce qui concerne le présent numéro, le major-général Éric Tremblay, commandant de l'Académie canadienne de la Défense, et M. Bill Bentley, Ph. D., officier supérieur d'état-major, Concepts professionnels et développement du leader à l'Académie canadienne de la Défense, unissent leurs forces pour explorer la culture stratégique ancienne et actuelle du Canada, c'est-à-dire comment « […] [le pays] perçoit le monde, notamment les menaces contre sa sécurité, et elle influe sur sa façon de réagir face à une telle perception. » La culture stratégique est et a été le « reflet de la compréhension par un pays de l'utilité de la force militaire tandis qu'il interagit avec d'autres États ». Plus précisément, on se demande quel est le rôle de la force militaire dans la réalisation des objectifs nationaux qui servent nos intérêts, comparativement à d'autres mesures non militaires, malgré les différentes menaces envers la souveraineté, la sécurité et la stabilité intérieure.

À la suite de cet article, M. Adam MacDonald, journaliste théoricien indépendant, discute du nouveau paradigme politique qui a vu le jour à l'égard de l'Arctique depuis la fin de la guerre froide. Cependant, M. MacDonald souligne qu'au cours de la dernière décennie, « on est revenu à une orientation militaire stratégique » d'une manière caractérisée par certains comme la « militarisation » de la région. L'auteur examine ces tendances de près et en arrive à la conclusion suivante : « La gestion de *l'inclusion sélective*, et non de *l'exclusion complète*, des aspects militaires du régime de gouvernance de l'Arctique est souhaitable si l'on veut appuyer les efforts déployés pour s'attaquer aux problèmes complexes auxquels la région de l'Arctique fait face et éviter qu'ils ne déraillent ».

Ensuite, le major Ben Zweibelson, officier d'infanterie américain, s'intéresse à l'intérêt périodique des organisations militaires occidentales envers la réponse à la question suivante : « […] si le comportement des systèmes décentralisés, communément appelé la "théorie des essaims" ou le "comportement en essaim", pourrait s'avérer pertinent dans le domaine militaire. » S'agit-il d'une mode ou d'une réelle source alternative qui peut être mise en pratique dans le domaine militaire et qui surpasse les méthodes traditionnelles existantes? Lisez l'article et vous pourrez juger par vous-mêmes.

Dans la section historique de ce numéro, le professeur Carl Pépin de l'Université Laval relate une portion de l'offensive des Alliés à la fin de la Première Guerre mondiale connue sous le nom de la « campagne des Cent Jours ». Plus précisément, il raconte la mission du Corps canadien qui visait à prendre la ville de Cambrai malgré « trois barrages de défenses allemandes, Drocourt-Quéant étant le dernier barrage connu de ce réseau et aussi le mieux fortifié ». Le 22[e] Bataillon (canadien-français) devait pénétrer le secteur d'un des barrages de défenses qui faisait face au village de Chérisy, au cœur de la Ligne Hindenburg. « Les premières heures de l'assaut semblaient prometteuses, mais le tout a viré au désastre pour les combattants canadiensfrançais, de même que pour les militaires anglophones faisant partie de la même brigade. » L'article de M. Pépin décrit de façon exhaustive cette portion de l'offensive avortée.

Nous passons ensuite aux deux textes d'opinion qui portent sur des sujets très différents. D'abord, le major Mike Draho, officier d'artillerie, examine une mesure incitative potentielle des Forces armées canadiennes pour « encourager » l'obtention de bons résultats aux tests de condition physique subis par les militaires. En résumé, le major Draho soulève « […] deux préoccupations précises qui, rattachées l'une à l'autre, en forment une troisième, celle-là liée à un climat organisationnel non désirable que favoriseraient, à long terme, les mesures incitatives. » Ensuite, M. Ryan Goldsworthy, détenteur d'un diplôme d'études supérieures et spécialiste de l'histoire et de la stratégie militaires, explique le cas de nombreux jeunes Canadiens qui se sont volontairement enrôlés dans l'armée américaine afin de participer à la guerre du Vietnam. Il expose également les raisons justifiant le manque de commémorations officielles, au Canada, en hommage aux anciens combattants du Vietnam.

Après une brève absence, l'espace d'un numéro, M. Martin Shadwick, notre commentateur en poste, s'est « remis au travail ». Dans le présent numéro, l'auteur s'attaque à l'opinion publique en matière de défense.

Pour conclure, nous vous présentons une critique opportune de trois publications récentes très bien rédigées et dignes d'intérêt qui portent sur la pensée stratégique. Le numéro se termine par deux critiques de livres régulières afin de piquer davantage la curiosité de nos lecteurs.

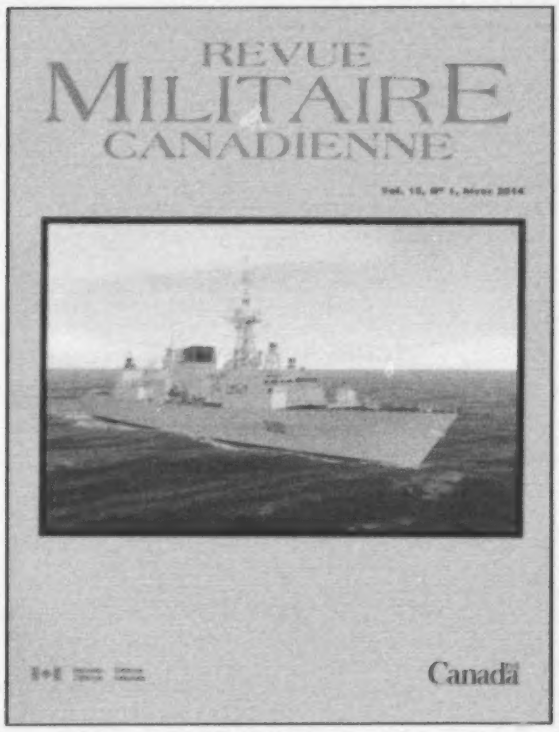
Bonne lecture!

Le rédacteur en chef de la *Revue militaire canadienne*,
David L. Bashow

Photo du MDN GD2015-0065-13

Un chasseur CF-18 *Hornet* survole au-dessus des nuages dans le ciel iraquien avant le début d'une mission, lors de l'opération *Impact*, le 23 janvier 2015.

LETTRE À LA RÉDACTION



Dans son article « Modèles de renseignement en pratique : le cas de la crise des missiles de Cuba », *Revue militaire canadienne*, vol. 15, nº 1 (hiver 2014), William Wilson a écrit ceci : « Le National Security Council (NSC) a aussi été créé à ce moment; son comité de direction était dirigé par le président. » (p. 49). L'auteur semble suggérer que le NSC a été créé au moment de la crise, en octobre 1962.

Le National Security Council a été formé en 1947 en vertu de la *National Security Act* de la même année. Lors de la crise des missiles de Cuba, le président Kennedy a créé le comité de direction (ExComm) en vertu du National Security Action Memorandum 196, le 22 octobre 1962, principalement pour gérer la crise, bien que le comité ait continué de se réunir par la suite.

Sincères salutations,
Joel J. Sokolsky
Professeur
Collège militaire royal du Canada

Photo du MDN TN2015-0009-C045

Des troupes canadiennes passent par un village roumain pour se rendre à leur zone d'entraînement lors de l'exercice *Sarmis* à Cincu, en Roumanie, dans le cadre de l'opération *Reassurance*, le 23 mai 2015.

Image offerte par DEU GARFCOM et la ville de Coblence, en Allemagne

Die Tafelrunder de Josef Schneider (Carl von Clausewitz assis à l'extrême gauche).

La culture stratégique du Canada : grande stratégie et utilité de la force

par le major-général Éric Tremblay et M. Bill Bentley, Ph. D.

Le major-général J.G.E. Tremblay, CD, *est actuellement commandant de l'Académie canadienne de la Défense.*

M. Bill Bentley, MSM, CD, Ph. D. *est actuellement officier supérieur d'état-major, Concepts professionnels et développement du leader à l'Académie canadienne de la Défense.*

La grande stratégie n'est pas la simple application de techniques qui peuvent être utilisées où que ce soit par qui que ce soit – c'est toujours l'expression d'une culture tout entière.

~Edward Luttwak, *La grande stratégie de l'Empire byzantin*

La stratégie est culturelle, un point c'est tout.

~Colin S. Gray, *Perspectives on Strategy*

Introduction

La culture stratégique d'un pays façonne et reflète la façon dont il perçoit le monde, notamment les menaces contre sa sécurité, et elle influe sur sa façon de réagir face à une telle perception. Réduite à ses éléments essentiels, la culture stratégique est un reflet de la compréhension par un pays de l'utilité de la force militaire tandis qu'il interagit avec d'autres États. Quel est donc le rôle de la force militaire pour atteindre des objectifs politiques par rapport à d'autres mesures visant à défendre les intérêts nationaux à l'échelle mondiale (et parfois nationale) face aux menaces qui planent contre sa souveraineté, sa sécurité matérielle et sa stabilité intérieure?

Culture stratégique

La culture stratégique, que l'on appelle parfois « façon de faire la guerre » d'un pays, éclaire sa grande stratégie et, par conséquent, sa stratégie militaire, de sorte que les décideurs et les spécialistes de la sécurité nationale doivent bien en comprendre la nature et les caractéristiques[1]. La notion désigne la transmission par la société des attitudes de l'esprit, de la tradition et des modes de fonctionnement préférés qui sont plus ou moins propres à un pays ou à une communauté de sécurité dans un lieu particulier. Elle est le fruit d'une expérience historique particulière façonnée par le contexte géographique. Chaque culture stratégique est portée à échafauder des théories soi-disant générales fondées sur l'expérience et les circonstances historiques nationales. On peut donc définir plus précisément la culture stratégique en ces termes :

Un système intégré de symboles (argumentation, structure, analogies linguistiques, métaphores, etc.) qui sert à établir des préférences stratégiques à long terme et omniprésentes en

***conceptualisant le rôle et l'efficacité de la force militaire dans les affaires politiques**. La culture stratégique ainsi établie reflète les préoccupations et l'expérience historique d'un pays tout comme les réactions purement objectives face à une menace donnée*[2].

La culture stratégique est un phénomène à croissance lente et à long terme. L'influence qu'elle exerce sur la façon dont les pays perçoivent le rôle et l'utilité de la force dans le temps est explicitée utilement dans trois excellentes études de cas – *The British Way of War* de Basil Liddell-Hart (1957), *The American Way of War* (1973) de Russell Weigley et *The German Way of War* de Robert Citino (2005).

Quatre grands facteurs contribuent à l'évolution d'une culture stratégique.

- **Géographie** : La taille et l'emplacement d'un État sont des facteurs cruciaux qui influent sur la façon dont les décideurs et les stratèges pensent à la sécurité et à la stratégie.
- **Histoire** : L'expérience historique influe sur la culture stratégique presque aussi fortement que la géographie.
- **Culture, religion et idéologie** : Confondus, ces trois éléments représentent ce que les Allemands expriment par un seul mot – *weltanschauung* – une vision ou une perception du monde. L'influence que ce concept exerce sur la culture stratégique est à la fois élémentaire et immense.
- **Gouvernance** : La structure du gouvernement, les institutions militaires et la nature des relations civilo-militaires jouent un rôle névralgique dans l'élaboration et le fonctionnement d'une culture stratégique.

Grande stratégie et stratégie militaire

Comme nous l'avons vu, la culture stratégique désigne le contexte omniprésent et dominant dans lequel un pays établit et poursuit sa grande stratégie. La grande stratégie a été définie comme « l'orientation détaillée du pouvoir (l'un ou l'ensemble des atouts d'un milieu de sécurité) afin de maîtriser les situations et les secteurs pour atteindre un objectif »[3]. Il s'agit d'une bonne définition; cependant, celle de Colin Gray se prête mieux à la présente analyse du fait qu'elle comporte explicitement une dimension politique. Ainsi, le terme grande stratégie désigne « l'orientation et l'usage qui est fait d'un ou de l'ensemble des atouts d'un milieu de sécurité à l'appui de ses objectifs stratégiques tels qu'ils sont dictés par la politique ». La théorie et la pratique d'une grande stratégie désignent donc la théorie et la pratique de l'habileté politique proprement dite; c'est le rapport calculé entre les moyens et les fins[4].

Un grand théoricien des stratégies déclare : « [...] Tous les États ont une grande stratégie, consciemment ou non »[5]. Il s'agit de l'architecture intellectuelle qui appuie et structure la politique étrangère et la politique de défense, car ces politiques s'articulent autour d'une culture stratégique particulière. Les dirigeants qui élaborent une grande stratégie ne

font pas que réagir à des événements ou s'en occuper au cas par cas. Au contraire, une grande stratégie est un ensemble d'idées réfléchies et cohérentes à propos de ce qu'un pays cherche à accomplir dans le monde, et comment il doit s'y prendre. Une grande stratégie exige de bien comprendre la nature de l'environnement international, les objectifs et les intérêts supérieurs d'un pays dans cet environnement, les grandes menaces qui planent sur ses objectifs et intérêts et la façon d'utiliser des ressources épuisables pour affronter des défis et des occasions conflictuels. Selon Barry Posen, titulaire de la chaire Ford International de sciences politiques au MIT et directeur du Programme d'études sur la sécurité du MIT, il s'agit de la théorie ou de la logique qui oriente les dirigeants, en temps de paix comme en temps de guerre, à la recherche de la sécurité dans un monde complexe et dangereux[6].

Une grande stratégie englobe la stratégie militaire, définie ici comme étant « […] l'orientation et l'emploi de la force, ou la menace d'y recourir, à des fins stratégiques dictées par la politique »[7]. C'est en fait l'orientation et l'exploitation de l'action à l'échelon opérationnel et tactique. Les opérations et les tactiques sont des comportements d'action qui requièrent cependant des idées, des doctrines, de l'organisation et des plans. La stratégie est la transposition, en théorie comme en pratique, d'actions opérationnelles et tactiques en conséquences stratégiques, pour atteindre en définitive un objectif politique.

La culture stratégique et la grande stratégie du Canada

Dans l'optique des quatre facteurs décrits ci-dessus, il est clair que la géographie exerce une influence exceptionnelle sur la culture stratégique du Canada. Le Canada est un pays immense, riche de ressources naturelles et d'une capacité agricole suffisante, mais comportant aussi de vastes étendues de terres totalement inhospitalières, qui présentent de sérieux défis à l'édification du pays. Au-delà, et sous certains rapports, facteur encore plus important, il y a le fait que le Canada est situé au nord d'un pays, les États-Unis d'Amérique, dont la situation géographique qui le protège par deux vastes océans, a facilité la croissance constante et inexorable d'une union de 13 colonies éparses devenue le pays le plus puissant de toute l'histoire de l'humanité, et tout cela au cours des 239 dernières années.

Les deux facteurs que sont l'histoire et la culture sont inextricablement enchâssés dans l'histoire du Canada. Avant toute chose, le pays a vu le jour sous forme de deux cultures fondatrices non autochtones qui ont fini par fusionner en confédération en 1867. Depuis la victoire des Britanniques à Québec en 1759, en passant par l'Acte de Québec (1774), la Loi constitutionnelle (1791) et l'Acte d'Union (1840), l'Acte de l'Amérique du Nord britannique (1867) et le Statut de Westminster (1931), pour finalement aboutir au XX[e] siècle, la grande préoccupation d'ordre politique, social, culturel et économique a été de savoir comment faire fonctionner et prospérer cette union.

En même temps, la guerre de l'Indépendance et la création des États-Unis d'Amérique (1776-1783) signifient qu'en premier lieu, la colonie canadienne, avant de devenir le Canada, était prise en étau entre une mère patrie dont les Canadiens allaient progressivement s'émanciper pour obtenir leur indépendance, et un pays dynamique et expansionniste dont la puissance (militaire, économique et culturelle) présenterait un défi de plus en plus grand sous une forme ou sous une autre pour la souveraineté canadienne. Entre 1776 et l'aube du XX[e] siècle, le Canada se tournera vers la Grande-Bretagne pour obtenir protection et faire face aux diverses pressions exercées par son voisin du Sud. Après la guerre civile américaine, cependant, il devient clair que la puissance britannique ne peut pas contrecarrer le mammouth américain, quand

Topley Studio/Bibliothèque et Archives Canada/PA-025997

Sir Frederick William Borden, ministre de la Milice et de la Défense.

bien même elle le voudrait, ce qu'elle ne tient pas particulièrement à faire. Il faudra opter pour d'autres politiques et stratégies. Au tournant du XX[e] siècle et à l'aube de la Première Guerre mondiale, le défi se métamorphose d'un enjeu principalement militaire en menaces économiques et culturelles faibles, mais néanmoins omniprésentes.

En matière de gouvernance, le souci du Canada est toujours d'obtenir une plus grande autonomie sans pour autant aliéner la mère patrie, de gérer le caractère bilingue et biculturel du nouveau pays tout en prenant de l'expansion vers l'Ouest et le Nord, toujours en quête de croissance et de prospérité. Profondément ancrés dans le régime de démocratie parlementaire de Westminster, ces objectifs sont atteints par la sagesse politique, le compromis et la patience, et presque immanquablement, par des moyens pacifiques.

Les liens entre le Canada et l'Empire britannique présentent un défi particulier pour ce qui est des relations civilo-militaires, ce qui a de profondes répercussions sur l'évolution de la culture stratégique du Canada. Entre 1867 et 1904, c'est un officier général commandant britannique qui est à la barre de la Force régulière britannique et de la Milice canadienne. Les rapports entretenus avec les gouvernements canadiens qui se succèdent au pouvoir sont souvent tendus étant donné que le gouvernement doit évoluer entre le désir d'une plus grande indépendance et le besoin de bénéficier de la protection de la Grande-Bretagne sur terre, et en particulier en mer, contre les menaces incertaines venant du Sud[8]. L'abolition de la nomination du commandant en chef en Angleterre en 1904 et l'adoption de la *Militia Act* en 1904 entraînent la création du poste de chef d'état-major général canadien.

La Loi de 1904 donne également lieu à la constitution d'un conseil de la milice qui est investi de vastes pouvoirs sous l'égide du Ministre.

Pendant ce temps, les effectifs autorisés de la Force permanente passent à 2 000 membres. Selon Jack Granatstein, le ministre, Sir Frederick Borden, s'emploie vaillamment à appuyer la Force régulière du mieux qu'il peut, même si cette dernière, contrairement à la Milice, ne dispose pas d'appui politique[9]. La culture stratégique du Canada est largement façonnée par ces expériences et continuera de l'être pendant des années tandis que les décideurs cherchent à obtenir leur autonomie et leur liberté pour éviter d'être enchevêtrés dans les problèmes de l'Empire britannique, alors que l'Armée du Canada cherche à établir la relation la plus étroite possible avec les forces britanniques (et plus tard américaines).

Comme nous l'avons vu plus haut, le concept d'une culture stratégique se rapporte essentiellement à l'utilité de la force militaire dans les affaires politiques d'un pays, aussi bien à l'échelle *nationale* qu'à l'échelle, sur le plan de la sécurité nationale, *internationale*. Dans le cas du Canada, l'objectif politique *primordial* et dominant est la création, le maintien et la croissance d'une confédération parlementaire biculturelle et transcontinentale. À ce propos, la trame essentielle de l'histoire du Canada est la nécessité de conserver la double majorité de Français et d'Anglais unis sur certains enjeux clés, et de concilier les influences de la Grande-Bretagne et des États-Unis, tout en renforçant régulièrement la puissance et l'indépendance du Canada.

De fait, il y a toujours eu essentiellement trois menaces à cet objectif par rapport auxquelles il a fallu mesurer l'utilité de la force (la désintégration, l'absorption et, dans une mesure nettement moindre, du moins après 1867, une menace militaire extérieure contre le pays). C'est face à une telle situation que la grande stratégie du Canada est conçue et menée au cours des décennies qui suivront. Même s'il est possible que de nombreuses personnes évitent d'employer l'expression de grande stratégie en parlant du Canada, en lui préférant l'expression de stratégie nationale de sécurité, la majorité aime parler de l'existence d'une culture stratégique propre au Canada qui oriente et éclaire les décideurs sur les questions névralgiques de sécurité nationale[10].

Désintégration et absorption

L'élément crucial d'une grande stratégie, comme l'explique l'historien et stratège britannique, Paul Michael Kennedy, tient à la capacité des dirigeants d'un pays à regrouper tous les éléments, militaires et non militaires, pour assurer la conservation et l'amélioration des plus grands intérêts à long terme du pays (en temps de paix comme en temps de guerre). Cet élément s'applique à divers échelons, politiques, stratégiques, opérationnels et tactiques, qui interagissent tous les uns avec les autres pour atteindre l'objectif primordial[11]. Dans le cas du Canada, les éléments non militaires l'emportent en général sur l'utilité de la force, ce qui prouve que la grande stratégie transcende le pouvoir militaire.

Contre la première menace, pour neutraliser la désintégration, il fallait et il faut toujours soigneusement gérer le caractère biculturel du pays pour lui permettre de venir à bout de crises comme la question des écoles du Manitoba et les poudrières de la conscription en 1917 et en 1944. Les gouvernements qui se succèdent s'emploient à maintenir la Nouvelle-Écosse au sein de la confédération aux premiers jours, à conquérir l'Ouest le plus rapidement possible pour unifier le pays d'est en ouest et à régler la menace moins évidente, mais possible, d'une aliénation de l'Ouest du Canada. Et sauf si le lecteur s'imagine que le problème de la séparation du Québec est une relique de l'histoire, il est salutaire de se rappeler ce que deux politologues, les professeurs Christian Leuprecht et Joel Sokolsky, qualifient d'« expérience de mort imminente » le référendum du Québec sur la souveraineté en 1995[12]. Et encore plus récemment, lors des élections provinciales de 2014, il semble que ce soit l'ineptie pure de la campagne du Parti québécois qui ait assuré la victoire écrasante des fédéralistes. L'utilité de la force pour atteindre et maintenir l'unité nationale a toujours été minime.

Pour ce qui est de l'*absorption*, ou peut-être plus exactement, de l'*assimilation*, la relation avec les États-Unis depuis bien avant la confédération a exigé une grande stratégie de tout premier plan.

Les premiers signes selon lesquels la grande stratégie du Canada a permis de neutraliser les pressions exercées par le Sud ont commencé à se manifester à l'époque du Traité de Washington en 1871, qui a nettement contribué à la démilitarisation de la frontière entre le Canada et les États-Unis[13]. Sir John A. Macdonald a participé à la négociation de ce traité en tant que membre de la délégation britannique. Le Premier ministre du Canada a été déçu de l'incapacité de la Grande-Bretagne à sérieusement défendre les intérêts du Canada, tout en sachant très bien que la meilleure protection de la sécurité du Canada dans le sillage de la guerre civile américaine était le maintien de bonnes relations anglo-américaines.

Un scénario analogue s'est déroulé à l'occasion du différend frontalier entre l'Alaska et le Yukon à l'aube du XX[e] siècle. Le président Theodore Roosevelt était résolu à l'emporter et il avait fait observer à ses amis britanniques à Washington qu'il était prêt à jouer les vilains, et il avait prouvé sa détermination à ce que les choses se passent comme il le voulait en envoyant des troupes supplémentaires en Alaska[14]. Six commissaires ont été nommés pour arbitrer le différend – trois Américains, deux Canadiens et un Britannique.

Président Theodore Roosevelt, 26[e] président des États-Unis (1901-1909).

Office national du film du Canada Photothèque/Bibliothèque et Archives Canada/C-044416

Le premier ministre William Lyon Mackenzie King et le président Franklin D. Roosevelt, en août 1943, pendant la conférence Quadrant.

Le 20 octobre 1903, les commissaires se sont prononcés à quatre voix contre deux en faveur des États-Unis à tous les égards; les deux Canadiens sont les seuls à avoir voté contre la décision. Le territoire contesté a été remis aux États-Unis. Le premier ministre Laurier était furieux, et le sentiment général qui prédominait au Canada est que le pays s'était fait avoir. Ce n'était pas la première fois que les intérêts du Canada étaient sacrifiés sur l'autel de l'amitié entre les États-Unis et la Grande-Bretagne, et ce ne serait pas la dernière. Néanmoins, le Canada continuait de vivre dans un univers bipolaire, et l'un des deux pôles, en l'occurrence les États-Unis, a continué de revendiquer des éléments de territoire et de souveraineté, en étant essentiellement limité par la puissance dissuasive des Britanniques, dont le désir de dissuasion s'étiolait considérablement[15].

Le climat change de manière assez radicale au cours des années suivantes. Les derniers soldats britanniques quittent Halifax en 1905, et la même année, Elihu Root est nommé au poste de secrétaire d'État des États-Unis. Il a été l'un des commissaires américains durant le différend frontalier entre l'Alaska et le Yukon, mais il est aujourd'hui résolu à régler une diversité d'irritants entre son pays et le Canada. Au cours des sept années qui suivront, le Canada et les États-Unis s'attaquent systématiquement à la majorité des griefs qui émaillent leur relation et les règlent. Huit traités et accords différents sont signés qui traitent des questions frontalières, des pêches intérieures, des pêches dans l'Atlantique Nord et du commerce des peaux de phoque sur la côte Ouest. Le Traité des eaux limitrophes de 1909 symbolise l'esprit de cet exercice massif de compromis. L'accord donne naissance à la Commission mixte internationale (CMI), qui compte trois représentants de chaque pays. Cet organe est cité depuis lors comme exemple de la manière civilisée dont les Américains et les Canadiens se conduisent dans leurs relations commerciales. Pour ce qui est de la grande stratégie, O.D. Skelton, sous-ministre des Affaires extérieures (1925-1941), a fait observer à l'époque depuis son perchoir à l'Université Queen's que de sérieuses tensions entre les deux démocraties qui se partagent le continent en deux seront désormais pratiquement aussi inconcevables qu'un affrontement armé entre l'Alberta et la Saskatchewan ou entre l'État de New York et celui du New Jersey[16].

Le Traité des eaux limitrophes marque le début d'un processus qui ne cessera pratiquement jamais. Les deux pays négocieront et mettront en œuvre le Pacte de l'automobile, le Traité du fleuve Columbia, la Voie maritime du Saint-Laurent, l'Accord de libre-échange et l'Accord de libre-échange nord-américain, sans oublier une masse critique d'autres accords qui permettent de resserrer leurs liens commerciaux et économiques.

Après 1909, les relations entre les deux pays sont essentiellement placées sous le sceau de la diplomatie et de la médiation. Les menaces que le voisin du Sud fait planer contre la souveraineté du Canada demeurent un sujet de préoccupation constant dans les secteurs de l'économie et de la culture. En revanche, dans le domaine de la sécurité, l'imminence de la guerre en Europe à la fin des années 1930 aboutit à un accord et à un processus qui modifieront la relation sur le fond avec des conséquences à long terme. Dans un discours prononcé à l'Université Queen's en 1937, le président Roosevelt déclare : « Je peux vous garantir que les habitants des États-Unis ne resteront pas sans réagir si la domination du territoire canadien est menacée par un autre empire, quel qu'il soit »[17]. En août 1940, cette relation évolutive aboutit à l'Accord d'Ogdensburg et à la création de la Commission permanente mixte de défense Canada-États-Unis. Les consultations menées par la Commission depuis sa création portent sur un vaste éventail de questions de sécurité et de défense et aboutiront, durant la Guerre froide, à la création du NORAD.

Reinhold Thiele/Bibliothèque et Archives Canada/C-014923

Des troupes du Royal Canadian Regiment traversent Paardeberg Drift, en Afrique du Sud, en février 1900.

Que peut-on dire alors de l'utilité de la force par rapport à la menace d'assimilation? Manifestement, après la Guerre civile américaine, la question de la mise sur pied d'une force militaire suffisante pour empêcher une éventuelle invasion des États-Unis est virtuellement un « non-sens ». Le retrait des forces britanniques de l'Amérique du Nord vient tout simplement confirmer ce constat. Pour ce qui est de la grande stratégie du Canada, l'utilité de la force armée s'articule autour de deux paramètres qui n'ont pas de rapport avec une menace militaire directe venant du Sud. En premier lieu, tandis que le Canada cherche à obtenir plus d'indépendance et d'autonomie par rapport à la Grande-Bretagne, un établissement militaire d'un type quelconque s'impose comme symbole d'une souveraineté naissante. La taille d'une telle force pour répondre à ce critère, en l'absence de toute autre menace réaliste, est presque entièrement discrétionnaire.

En deuxième lieu, un facteur important dans la relation avec les États-Unis ne consiste pas, comme nous l'avons vu, à résister à une attaque irrésistible, mais est de plus en plus un moyen « de défense contre l'aide » pour atténuer la possibilité d'actions unilatérales des États-Unis afin de protéger leur sécurité, ce qui peut à son tour compromettre la souveraineté et la prospérité économique du Canada. Cela est beaucoup moins discrétionnaire et deviendra un facteur très important durant et après la Seconde Guerre mondiale.

La menace directe

La menace qui pèse directement sur l'intégrité territoriale du Canada et qui ne provient pas des États-Unis est le troisième type de grande menace que les décideurs et les stratèges canadiens ont dû prendre en considération au fil des ans. Pour de nombreux pays, une telle menace directe est le principal facteur qui dicte leur évaluation de l'utilité de la force, et par conséquent, leur grande stratégie. À vrai dire, cette menace a parfois revêtu un caractère existentiel, par exemple en Prusse en 1806 et en Pologne en 1939. Jusqu'à la Seconde Guerre mondiale, ce type de menace était pratiquement inexistant au Canada, et il a fallu attendre la Guerre froide et l'aube de l'ère nucléaire pour qu'une menace directe venant de l'extérieur du continent nord-américain devienne un sujet de préoccupation profond.

En revanche, l'impérialisme britannique a continué d'exercer des pressions sur le Canada après 1867, tout comme d'autres membres de l'Empire, pour que celui-ci déploie des forces militaires dans les conflits et les guerres de l'Empire partout dans le monde. Théoriquement, cela aurait pu aboutir à une grande stratégie fondée sur l'acceptation de cette demande et sur la préparation en ce sens par le maintien d'importants effectifs qui pourraient intervenir en cas de besoin. Cela n'a pas été le cas. Ainsi, quand a éclaté la guerre des Boers en Afrique du Sud en 1899, le gouvernement Laurier a subi l'intensification des pressions de Westminster à Londres et de la branche canadienne de la Ligue des Services de l'Empire britannique pour apporter son aide. Le gouvernement a géré et traité ces pressions avec un certain doigté par le gouvernement et a accepté de transporter des contingents de volontaires essentiellement composés de patriotes britanniques vers le théâtre de guerre.

La situation était très différente en 1914. Même s'il n'y avait incontestablement aucune menace qui pesait directement sur le territoire canadien, il était pratiquement certain que si la Grande-Bretagne était partie prenante à une importante guerre en Europe, le Canada y participerait lui aussi. De fait, les Canadiens n'ont eu aucune difficulté à admettre que lorsque la Grande-Bretagne a déclaré la guerre le 4 août 1914, le Canada était d'office partie prenante aux opérations. Il n'y a pas eu de déclaration de guerre distincte du Canada. À l'instar de tous les pays d'Europe, un sentiment d'euphorie s'est emparé du Canada d'expression anglaise, et tout le monde s'attendait plus ou

Musée canadien de la guerre Affiche de recrutement MCG 19750048-009

moins à un conflit rapide et décisif rappelant les guerres livrées depuis la Guerre de Crimée en 1854.

En 1918, la majeure partie des gens n'ignoraient rien des horreurs des quatre années précédentes et en particulier des 60 000 Canadiens morts au combat. Le pays était néanmoins parvenu à l'âge adulte sur le plan politique et à l'échelle internationale, et on lui a accordé son propre siège à la conférence de paix de Versailles. L'expérience sanguinaire n'a toutefois pas modifié en profondeur le point de vue du Canada sur l'utilité de la force à long terme, et comme l'a si bien dit le célèbre historien canadien, Desmond Morton : « […] Retranchés derrière l'Atlantique, aussi bien protégés, dorénavant, par une nouvelle marine américaine que par la flotte britannique, les Canadiens ne partiraient plus en croisade »[18].

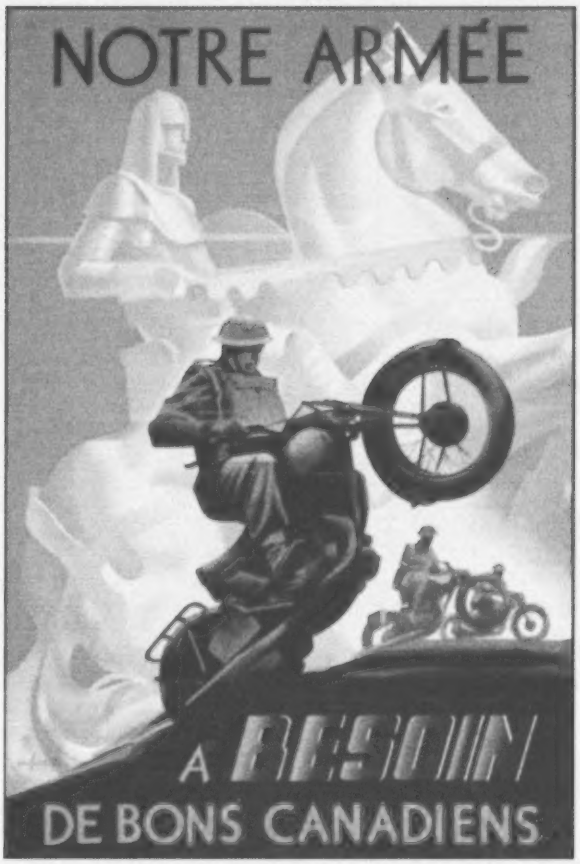
Cette attitude a conduit à la conviction profonde tenue à l'égard de l'article X du Pacte de la Société des Nations, dont le Canada était membre fondateur. L'article 10 stipule que les membres de la Société s'engagent à respecter et à maintenir contre toute agression extérieure l'intégrité territoriale et l'indépendance politique présente de tous les membres de la Société. Les représentants du Canada qui ont participé à la rédaction du Pacte à la Conférence de paix de Paris en 1919 ont clairement manifesté leur opposition à cet article, qui à leur point de vue, affirmait pratiquement que les futures guerres en Europe seraient également les guerres du Canada. Le Canada s'est évertué tout au long des années 1920 à faire renverser cet article[19]. Ses motifs ont été clairement exprimés par le sénateur Raoul Dandurand en 1924, lorsqu'il a déclaré sans équivoque : « Nous […] vivons dans une maison à l'épreuve du feu, loin des matériaux inflammables »[20].

Assurément, il n'y avait pas un seul élément de pacifisme dans cette politique, ou grande stratégie, pas plus qu'elle ne reflétait un penchant pour la neutralité ou le non-alignement. De fait, l'application de cette dernière politique aurait entraîné un changement en profondeur dans la culture stratégique et la grande stratégie du Canada en ce qui concerne l'utilité de la force. Les exemples de la Suède et de la Suisse, entre autres, révèlent que pour qu'une déclaration de neutralité soit crédible, il faut généralement une force militaire imposante qui se montre à la hauteur de la tâche. La politique était néanmoins expressément isolationniste et allait le demeurer, solidairement avec les États-Unis, jusqu'à la Seconde Guerre mondiale, en dépit de l'adhésion du Canada au Pacte. De fait, M. Mackenzie King, premier ministre pendant la majeure partie de la période entre 1920 et 1939, n'a jamais nourri le moindre espoir selon lequel le Pacte empêcherait la guerre après que les États-Unis eurent refusé d'y participer. Il a déclaré sans ménagements en mai 1936 que le bluff collectif ne peut pas aboutir à la sécurité collective[21].

Cette politique de non-intervention était toutefois contestée dans une certaine mesure par l'armée canadienne, dont les membres restaient en contact étroit avec leurs homologues de l'armée du Royaume-Uni. O.D. Skelton a été particulièrement contrarié lorsqu'il a découvert dans les années 1930 que l'état-major général canadien rédigeait des plans de mobilisation pour une force expéditionnaire qui devait appuyer la Grande-Bretagne dans toute future guerre en Europe. C'était pure folie, a déclaré Skelton, que l'armée canadienne utilise le prétexte d'une grande guerre pour déterminer de façon courante et permanente son organisation et son effectif en temps de paix. Les grandes guerres, a-t-il soutenu, sont des phénomènes rares auxquels il faut s'attaquer lorsqu'ils surviennent. « Si l'état-major général continue d'errer dans le domaine de l'extraordinaire et de l'imprévisible, il y a lieu de se demander si un soldat canadien a vraiment besoin de se livrer à la moindre réflexion »[22].

Il est intéressant, et entièrement conforme au thème du présent article, de constater que la dynamique moderne marquée par la rupture apparente entre les décideurs et les planificateurs de l'armée à la fin des années 1980 n'est pas sans rappeler les relations civilo-militaires des années 1930, ni sans illustrer la continuité inhérente à une culture stratégique. Rejetant la politique gouvernementale d'une force modeste, et même symbolique en Europe, l'Armée a continué de lutter contre la politique et l'orientation de planification, et demandé instamment un plan de mobilisation des masses, tout en préconisant l'armée d'envergure qu'elle préconisait dans les projets Corps d'armée de 1986 et Corps d'armée de 1996. Une telle tentative de concevoir une armée aussi éloignée de l'appui politique et financier ne peut être décrite, selon le professeur Peter Kasurak du Collège militaire royal du Canada, que comme un étrange épisode de la pensée magique. Le gouvernement n'a tout simplement pas tenu compte des projets Corps d'armée ou n'en était même pas conscient[23].

Devant l'inéluctabilité de la Seconde Guerre mondiale en 1938-1939, peu de gens doutaient que le Canada appuierait la Grande-Bretagne. Lorsque l'Allemagne a envahi la Pologne le 1er septembre 1939, le premier ministre King a convoqué le Parlement pour décider de l'intervention du Canada face à la crise en Europe, sans avoir le moindre doute quant à l'issue du débat, mais en soulignant que le Canada déciderait par lui-même s'il était en paix ou en guerre. À titre de lieutenant de King au Québec, Ernest Lapointe a déclaré qu'en ne faisant rien, en restant neutres, nous nous rangerions en fait du côté



Bibliothèque et Archives Canada/Numéro d'acquisition 1983-30-111

d'Adolf Hitler. Le Canada a donc déclaré la guerre à l'Allemagne indépendamment de la Grande-Bretagne le 10 septembre 1939, et à peine quelques députés du Québec et J. S. Woodsworth ont voté contre l'entrée en guerre[24]. Au cours des six années suivantes, le Canada a déployé une force de plus d'un million de soldats pour un pays qui ne comptait que 11 millions d'habitants. Les forces terrestres, maritimes et aériennes ont combattu vaillamment en Sicile, en Italie et dans l'Europe continentale et jusqu'en Extrême-Orient. À la fin de la guerre, le Canada était entièrement sorti de la Grande Crise, et de fait, ses perspectives économiques n'avaient jamais été aussi prometteuses. De plus, la marine du Canada était la quatrième en importance du monde, et le pays disposait d'une vaste armée de campagne prête au combat et d'une force aérienne aguerrie. Les Canadiens estimaient à juste titre que l'effort de guerre était justifié, mais ils n'avaient aucune intention de maintenir une telle force en temps de paix. De fait, Mackenzie King a rapidement ramené l'effectif de 478 000 soldats à 19 000 en 1947.

La grande stratégie du Canada dans l'environnement d'après-guerre reposait dans une large mesure sur le « principe fonctionnel », ou du moins, sur la version canadienne du fonctionnalisme de David Mitrany exposé pour la première fois en 1943 dans un document largement diffusé intitulé *A Working Peace System* (qui deviendra plus tard un livre). Cet élément est devenu un principe fondamental de la politique du Canada à l'égard des organisations internationales de l'après-guerre et des rapports interétatiques visant à garantir que quels que soient les institutions et les régimes susceptibles d'être créés pour maintenir la paix, les États membres en dehors des grandes puissances ne devaient en aucun cas être regroupés sans discrimination sans tenir compte des importantes différences qui *permettaient* ou *devaient permettre* de les distinguer. En d'autres termes, il fallait faire la distinction entre les puissances secondaires et les puissances de moindre envergure. La distinction qui préoccupait les Canadiens n'était pas celle à faire entre les États-Unis et le Canada, mais plutôt celle entre le Canada et, disons, le Salvador[25]. C'était là la genèse du concept de « puissance intermédiaire ».

Cette version du fonctionnalisme supposait le besoin d'un régime fondé sur des règles à l'échelle internationale afin de permettre le fonctionnement des puissances intermédiaires. La communauté des États devait reconnaître la légitimité d'un tel régime. On espérait que cela limiterait les actions unilatérales des grandes puissances, et l'Organisation des Nations Unies était perçue comme un modèle de légitimation d'un tel régime.

À titre de membre fondateur des Nations Unies et de l'OTAN, et de puissance intermédiaire, le Canada a recherché un statut à la mesure de la contribution qu'il pouvait apporter à la paix mondiale, sur le plan diplomatique et économique. Jusqu'à la Guerre de Corée, toutefois, les décideurs et les stratèges n'ont pas vu la grande utilité d'une force militaire canadienne pour mener la grande stratégie du Canada. Toutefois, le conflit dans la péninsule coréenne, et la crise provoquée par le blocus de Berlin et le coup d'État communiste en Tchécoslovaquie ne l'ont pas seulement amené à déployer une force spéciale pour combattre en Corée, mais également à engager des troupes terrestres en Europe – étant entendu au début que la brigade canadienne serait une force symbolique et un expédient temporaire jusqu'à ce que les économies d'Europe de l'Ouest se rétablissent suffisamment pour assurer leur propre sécurité. De fait, lorsque l'Union soviétique a acquis une force nucléaire importante, les politiciens comme les représentants civils ont perdu toute confiance en l'utilité de forces terrestres en Europe pour fournir plus que des moyens de défense à « fil-piège ». Cela étant, le ministre de la Défense, George Pearkes, a rejeté la demande du chef d'état-major général, le lieutenant-général S.F. Clark, d'un projet d'armée comportant trois brigades mécanisées, car il ne voyait pas en quoi l'Europe pouvait être défendue une fois lancée la course aux armes nucléaires[26].

En 1952, le paysage international avait radicalement changé. Le « rideau de fer » était solidement en place, et l'affrontement bipolaire entre les deux idéologies qu'étaient le capitalisme libéral et le communisme léniniste était bien ancré. Le camp auquel appartenait le Canada ne faisait pas l'ombre d'un doute et la question était désormais de savoir quelle était l'utilité de la force et quelle *envergure* il fallait lui donner dans cette nouvelle conjoncture. Devant le déploiement massif de troupes américaines dans une OTAN désormais militarisée, le Canada était engagé dans une présence en avant permanente, même si la taille d'une telle force a été réduite de moitié au début des années 1970, laissant seulement une brigade restreinte et trois escadrons de chasseurs dans le théâtre. C'est à cette époque, soit en 1971, que le gouvernement a déclaré qu'il n'y avait pas de niveau évident de dépenses de défense dans la situation du Canada[27]. Le sens aigu de la discrétion au sujet de cette question *était* et *demeure* caractéristique de la culture stratégique du Canada. Également, au début des années 1950, la menace de bombardiers, puis de missiles « au-dessus du pôle » contre le continent nord-américain a entraîné le besoin d'une participation active à une vaste entreprise de défense aérienne (NORAD), en partie pour contrecarrer la menace soviétique, mais également pour prévenir une menace importante, encore que bénigne, contre la souveraineté canadienne par les États-Unis. Pour la première fois de toute l'histoire du Canada, on a créé et maintenu une force permanente professionnelle importante.

Les premiers jours du NORAD. Un CF-100 *Canuck* d'Avro de l'ARC et un Convair F-102 *Delta Dagger* de la USAF en formation serrée pendant une patrouille.

La participation du Canada à l'Organisation des Nations Unies a également entraîné le besoin d'une force militaire relativement importante pour le Canada afin d'apporter une contribution utile au maintien de la paix. Ce rôle a bien servi la grande stratégie du Canada à plusieurs égards. En premier lieu, il a apporté une contribution très « fonctionnelle » à la sécurité et à la stabilité internationales dans un créneau que les États-Unis, la Russie, la Chine et, dans une large mesure, les anciennes puissances coloniales ne pouvaient pas combler. En deuxième lieu, dans la plupart des cas, le maintien de la paix a contribué à désamorcer des crises qui autrement, auraient pu aboutir à un affrontement direct entre les États-Unis et l'Union soviétique, avec sans doute des conséquences catastrophiques. En troisième lieu, les efforts du Canada ont souvent aidé directement les pays alliés, individuellement et/ou collectivement. Le rôle dirigeant du Canada dans la FUNU 1 en 1956 est un exemple éloquent de ce qui a permis d'extirper les forces américaines, britanniques et françaises d'une situation éminemment difficile lors de la Crise de Suez. La mission de 30 ans à Chypre avait pour objectif primordial de réduire les risques d'effondrement du flanc Sud de l'OTAN, au cas où la guerre éclaterait entre la Grèce et la Turquie à propos de l'appartenance de cette île. Enfin, le rôle de maintien de la paix a fortement interpelé les Canadiens à l'échelle nationale, ce qui a complété le succès de cet élément de la grande stratégie.

Tout au long de la Guerre froide, le dispositif militaire du Canada est resté relativement stable même s'il a progressivement diminué sur le plan des effectifs et du pourcentage du PIB, en dépit des pressions persistantes pour accroître ses efforts de la part de l'OTAN et d'un lobby favorable à la défense à l'échelle nationale. Ni l'un ni l'autre de ces deux facteurs n'a eu de conséquences appréciables sur la culture stratégique qui a façonné la politique étrangère et la politique de défense et la grande stratégie qui a suivi. Au milieu des années 1960, un grand érudit canadien a conclu que le motif primordial du maintien de l'effectif militaire canadien depuis la Seconde Guerre mondiale a très peu de rapport avec notre sécurité en tant que telle et qu'il est au contraire directement lié au besoin d'appuyer nos efforts diplomatiques et nos négociations à l'égard de diverses organisations internationales et d'autres pays[28]. Indubitablement, pour ce qui est de l'Alliance atlantique, les objectifs d'Ottawa étaient de maintenir la place du Canada au sein des conseils de pays alliés, de réduire les dépenses de défense et de faire taire les critiques de la droite comme de la gauche dans le discours public sur la politique de défense[29]. Plus récemment, Joel Sokolsky et Christian Leuprecht, dans leur analyse jusqu'à l'époque actuelle de ce qu'ils appellent la grande stratégie canadienne traditionnelle, ont déclaré :

> *Même si on reproche souvent à l'approche du Canada de n'être rien de moins que « parasitaire »*, il *serait plus juste de parler d'une approche « de la facilité »*. C'est une *approche qui a été attentivement et délibérément choisie par les décideurs canadiens successifs. Elle a permis à ce pays de parvenir à la sécurité à l'échelle nationale et de recourir aux Forces armées canadiennes, tenues à juste raison en très haute estime, d'une manière limitée encore qu'efficace et appréciée à l'échelle internationale dans les engagements militaires à l'étranger en tant qu'allié occidental indéfectible sans mettre en péril l'économie et les programmes sociaux en consacrant plus de dépenses à la défense que ce qui* était *absolument nécessaire*[30].

Ironiquement, l'approche du Canada à l'égard de sa grande stratégie laisse peu de marge de manœuvre à la composante stratégique militaire de ce concept. Tout au long de l'histoire du Canada, la contribution militaire du Canada aux opérations s'est toujours faite à l'échelon tactique. Même le Corps canadien durant la Première Guerre mondiale, et la Première Armée canadienne durant la Seconde Guerre mondiale doivent être perçus comme se situant à l'échelon tactique dans le contexte des armées et des groupes militaires qui mènent la stratégie alliée. Assurément, les troupes canadiennes ont toujours combattu en fiers professionnels et farouches guerriers, mais la stratégie militaire qui en orientait l'utilisation était échafaudée à Londres, à Washington, à Bruxelles et même à New York. Le grand chercheur canadien Colin Gray a inventé à ses débuts l'expression « parasitisme théorique stratégique » pour

décrire le penchant du Canada à s'en remettre à la réflexion stratégique de ses partenaires d'autrefois qu'étaient les grandes puissances[51]. En 2000, un autre érudit du domaine des études sur la sécurité nationale a fait observer que le Canada avait manifesté un vif désir de renoncer à la planification stratégique, préférant attacher de l'importance aux valeurs canadiennes au lieu d'admettre que ce pays aurait pu commettre un acte aussi peu vraisemblable que de servir ses intérêts personnels dans sa politique étrangère[52].

Un résultat important et pernicieux d'une telle situation est que la stratégie militaire *en soi a toujours été* et *reste* peu étudiée en dehors des structures établies par les États-Unis et le Royaume-Uni lors du perfectionnement professionnel des corps d'officiers canadiens. Cela doit être décrit comme débilitant sur le plan professionnel et intellectuel, étant donné que la stratégie militaire est ce qu'il y a de plus ardu à tous les niveaux de la guerre et des conflits – politiques, stratégiques, opérationnels et tactiques. En outre, comme le dit si bien Colin Gray, étant donné que la stratégie est exceptionnellement difficile à tous les échelons de la guerre, rares sont ceux et celles qui brillent dans ce rôle; leur nombre peut être accru par l'éducation, mais non par l'entraînement et certainement pas par l'expérience du commandement et de la planification aux échelons opérationnels et tactiques de la guerre[53]. À l'avenir, les responsables de la sécurité nationale devront « canadianiser » l'étude de la stratégie et éliminer le « parasitisme » décrit par Gray.

Sans aucun doute, la culture stratégique du Canada a également poussé les principaux responsables de la sécurité civile à négliger l'étude sérieuse de la grande stratégie, qu'elle soit canadienne ou autre. Ainsi, l'officier militaire apporte des points de vue tactiques et opérationnels à la table, alors que le professionnel civil de la sécurité nationale a tendance à sous-évaluer l'utilité de la force dans sa conception de la stratégie, en lui préférant la diplomatie et d'autres éléments non militaires de la puissance nationale.

Pour parfaitement comprendre la nature de la grande stratégie du Canada durant la période analysée par Gray et le professeur David Haglund de l'Université Queen's, il est utile d'examiner soigneusement les métaphores enchâssées dans la culture stratégique du Canada pour décrire le Canada. Le Canada est couramment décrit par d'autres ou il se décrit lui-même comme une « maison à l'épreuve du feu », et ultérieurement comme un « bon samaritain », un « pilier » ou un « honnête courtier », autant de rôles qui ont tendance à dévaloriser l'utilité de la force dans sa politique étrangère et sa politique de défense. Cela devient nettement plus clair lorsqu'on le compare à des métaphores comme « l'arsenal de la démocratie » ou le « gendarme du monde », qui ont été appliquées à notre allié le plus proche.

La fin de la Guerre froide n'a pas abouti à un nouvel ordre mondial, mais plutôt à 25 années tumultueuses où les métaphores réconfortantes du passé ne s'appliquaient plus guère. Pendant une très brève période, soit après la chute du Mur de Berlin, l'utilité de la force a semblé encore inférieure à ce qu'elle a été à tout moment de l'histoire du Canada. Le Canada a indûment retiré à la hâte ses forces stationnées en Europe et fait volte-face par rapport aux opérations de maintien de la paix de l'ONU. La Première Guerre du Golfe est survenue à l'improviste, et la contribution du Canada a été minime, en dépit du fait qu'elle s'est déroulée sous le mandat de l'ONU. En l'espèce, les États-Unis comptaient surtout sur un soutien diplomatique maximum, car ils étaient entièrement prêts à mener les combats armés eux-mêmes. Dorénavant, aussi bien le gouvernement conservateur de Mulroney que le gouvernement libéral de Chrétien s'attendaient explicitement à percevoir les « dividendes de la paix ». Le sentiment plus diffus mais palpable que c'était bien le cas s'est également reflété dans les attitudes du public canadien.

Cette période de grâce a été de très courte durée, quand les missions de maintien de la paix classiques au Mozambique, en Angola et en Haïti ont cédé le pas aux missions beaucoup plus difficiles et

Photo 311083 des Nations Unies

Des observateurs militaires canadiens de la Force des Nations Unies chargée du maintien de la paix à Chypre (FNUC) en service en août 1974.

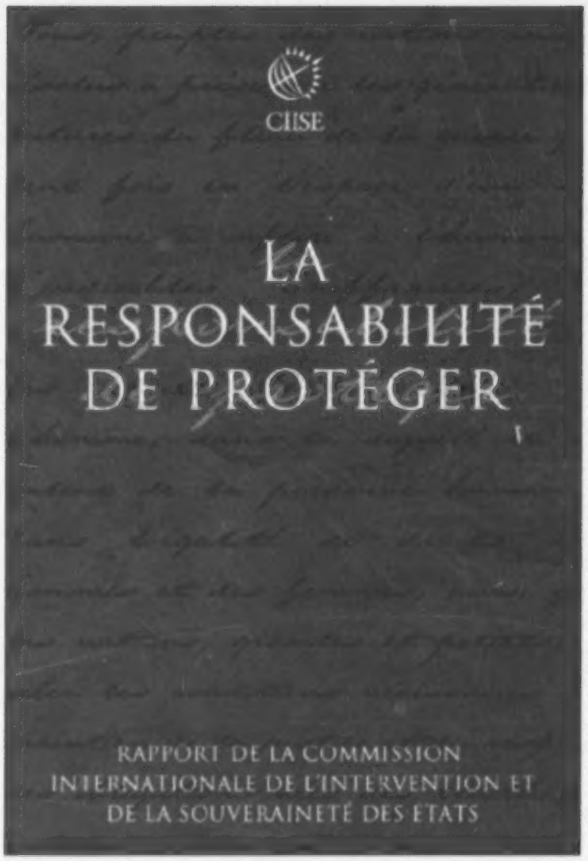
dangereuses dans les Balkans, en Somalie, au Rwanda et au Kosovo. En même temps, les gouvernements qui se sont succédé au pouvoir étaient résolus à équilibrer le budget fédéral, tandis que le ministère de la Défense et les Forces armées canadiennes faisaient l'objet d'une série de compressions budgétaires draconiennes. Rien ne laissait cependant présager que le Canada reviendrait à une politique d'isolationnisme. Depuis 1945, le Canada est devenu membre du G7/G8, il a rapatrié la Constitution (1982) et il est profondément intégré dans le système international de par son adhésion et sa participation à une foule d'organisations et d'accords multinationaux. La culture stratégique du Canada n'a cependant pas beaucoup évolué, car la principale préoccupation des gouvernements qui se sont succédé au pouvoir est demeurée l'unité nationale, la prospérité nationale et une attitude méfiante, encore qu'étroite et amicale, envers la seule superpuissance mondiale restante, au sud de la frontière.

Les attentats du 11 septembre et leurs conséquences ont mis à rude épreuve le caractère de la culture stratégique à long terme du Canada, car ils laissaient entrevoir l'éventuel besoin de réévaluer sa grande stratégie et sa perception de l'utilité de la force. Ces attentats ont créé le sentiment viscéral et très réel que nous étions plus vulnérables que jamais, tout comme nos cousins américains, aux menaces directes au Canada. Il subsistait donc très peu de doute que le Canada participerait à la campagne en Afghanistan, d'autant plus qu'elle avait été légitimée par l'approbation de l'ONU. Notre participation a sans doute été tout ce qu'il y a de plus non discrétionnaire. Elle traduisait le sentiment qu'il fallait affronter et contrecarrer la menace de loin, c'est-à-dire à l'étranger. En particulier, et cela a eu de profondes conséquences sur la grande stratégie future, la campagne en Afghanistan a nécessité un sérieux effort visant à bâtir et à entretenir une approche pangouvernementale à l'égard des opérations aussi bien à Ottawa que dans le théâtre des opérations afin d'assurer l'édification de ce pays.

Le Canada a judicieusement refusé de participer à l'invasion de l'Irak en 2003, peu convaincu que cette invasion constituait une meilleure solution que la poursuite du confinement. En outre, cette campagne manquait de légitimité selon le gouvernement et la plupart des Canadiens puisqu'elle se déroulait sans un mandat clair de l'ONU. En revanche, la participation limitée à la campagne aérienne contre la Libye a bénéficié d'un large soutien, car elle était perçue comme une expression de l'engagement à l'égard de la doctrine de la *Responsabilité de protéger* de l'ONU, que le Canada avait largement contribué à élaborer et à faire adopter. L'instabilité qui s'est installée en Libye à l'issue de la campagne aérienne a rappelé aux stratèges que des problèmes de sécurité géopolitiques complexes nécessitent vraisemblablement des solutions durables à long terme.

L'avenir

Si l'on remonte dans l'histoire du Canada, on doit se convaincre que la grande stratégie du Canada a été un succès retentissant qui a abouti à l'établissement d'une démocratie sûre, prospère et libérale qui fait l'envie du monde entier à des degrés variables. Au début de 2015, sur les trois menaces qui ont façonné la culture stratégique et la grande stratégie du Canada, deux semblent avoir perdu de leur importance. La désintégration du pays, en particulier la séparation du Québec, semble plus improbable que jamais, même s'il est imprudent d'en déduire que le mouvement a disparu. Pour ce qui est de l'assimilation, un Canada mûr et confiant entretient une relation d'amitié avec les États-Unis, même si un récent sondage révèle que la majorité des Canadiens (76 p. 100) pensent que le pays a besoin de politiques publiques pour protéger la culture canadienne contre l'invasion des États-Unis[34].



Sur le plan d'une menace physique directe, le passé ne tient pas lieu de préambule, et l'avenir présente de nouvelles menaces et de nouveaux défis. Sur le plan démographique et social, le Canada est aujourd'hui un pays multiculturel qui entretient des rapports avec le monde dans le cadre d'une mondialisation croissante. Cela a de profondes conséquences sur la perception que les Canadiens ont du monde. L'incidence de ces menaces et leur degré de variation pourraient bien évoluer.

La menace du groupe armé État islamique et la menace plus vaste de divers protagonistes non étatiques qui utilisent le terrorisme comme principal moyen de coercition contrarient les Canadiens et les rendent favorables aux efforts militaires visant à maîtriser ces forces et à les détruire. Reste à savoir dans quelle mesure cela entraînera une modification en profondeur de la perception de l'utilité et de l'intensité de la force et se répercutera sur la grande stratégie du Canada. À l'heure actuelle, selon une évaluation, presque 50 p. 100 des Canadiens se sentent moins en sécurité qu'il y a deux ans et à peine 9 p. 100 pensent que le terrorisme et la sécurité nationale doivent être la priorité absolue du gouvernement. Les grands thèmes habituels que sont l'économie (89 p. 100), les soins de santé (87 p. 100), les emplois (81 p. 100) et l'environnement (75 p. 100) se classent nettement devant[35].

Compte tenu de ce qui précède et de ce qui s'est passé depuis 1989, il semble que les gouvernements qui se sont succédé au pouvoir jusqu'à aujourd'hui ont continué de désirer les « dividendes de la paix » sur lesquels certains ont pu compter à une certaine époque en période difficile. Les dépenses consacrées à la défense en pourcentage du PIB ont reculé de 1,9 p. 100 à 1,1 p. 100 en 2000, en dépit du nombre et de l'intensité des opérations militaires. Après le 11 septembre, selon

l'Institut international de recherche sur la paix de Stockholm, le pourcentage a continué de régresser de 1,2 p. 100 en 2001 à 1 p. 100 en 2014. Tel est le pourcentage consacré à la défense par la Nouvelle-Zélande, la Belgique, la Lituanie et la Slovaquie[36].

Le Canada est-il donc toujours à l'affût de la « facilité », et dans l'affirmative, y a-t-il lieu de réévaluer la grande stratégie de l'avenir? Les Livres blancs de la défense publiés depuis 1964 ont à tout le moins toujours posé en postulat trois grandes missions essentiellement discrètes – la défense du Canada, la défense du continent et la stabilité internationale. Compte tenu de la portée stratégique possible des adversaires actuels, il faudrait sans doute regrouper les trois missions et les percevoir dans une optique plus holistique.

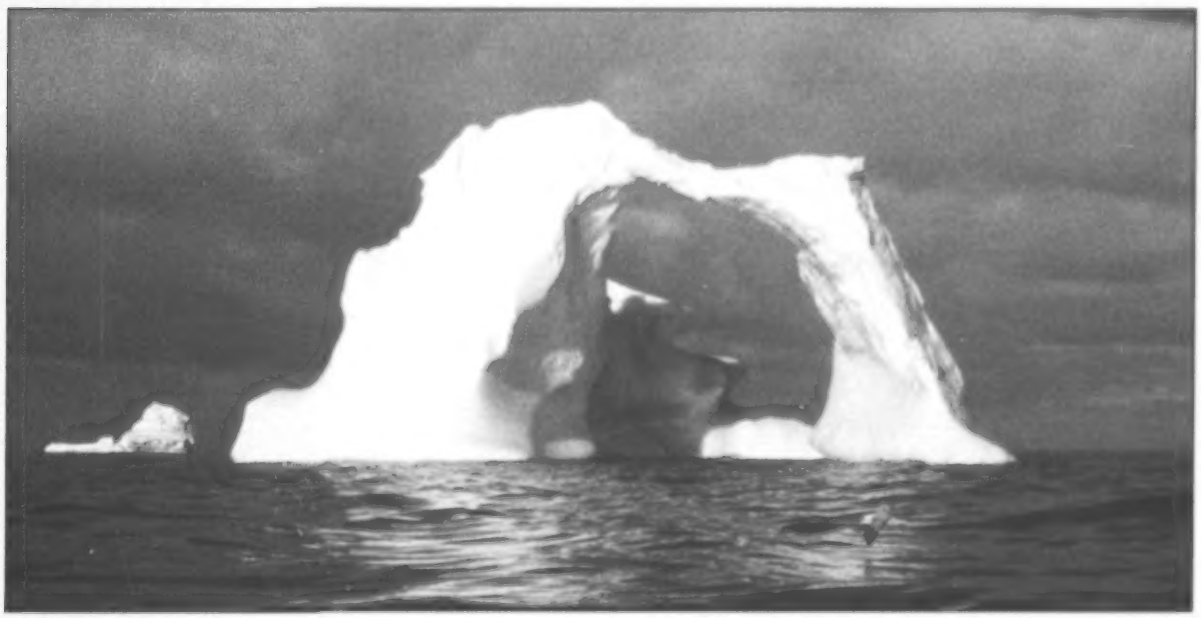
À plus long terme, mais dès maintenant, la grande stratégie du Canada doit également porter sur le développement et la sécurité de l'Arctique canadien. Avec l'ouverture, tout au long de l'année, des trois grands passages du Nord (le Passage du Nord-Ouest, la Voie maritime arctique et la Route transpolaire), la région circumpolaire au cours des 20 à 30 prochaines années *égalera* ou *dépassera* même en importance les passages/détroits/goulets d'étranglement maritimes traditionnels du monde. La concurrence pour les ressources, le tourisme, la criminalité de tous genres, la stabilité sociale et les défis militaires potentiellement directs nécessiteront une capacité militaire nettement plus importante, aussi bien dans les stations que dans les réserves au sud. Ces forces, même si elles sont prêtes au combat, n'auront pas de mandat d'agression, mais auront plutôt pour but de renforcer la sécurité, de maintenir la paix et d'assurer une souveraineté sans équivoque.

Pour poursuivre avec efficacité ces missions stratégiques, il faut à tout prix que la stratégie soit fermement ancrée dans une approche pangouvernementale qui intègre tous les éléments de la puissance nationale. Il y a quelques années, Hugh Segal, alors sénateur, a préconisé une approche fondée sur les « 3D » que sont la défense, la diplomatie et le développement, affirmant « qu'il est primordial de mettre au point une *grande stratégie pour un petit pays*, intégrant des mécanismes militaires, diplomatiques et d'aide extérieure de manière à assurer la sécurité et les débouchés à l'intérieur, à exercer plus d'influence sur nos alliés et à prendre des mesures intégrées pour contrer les menaces émanant de l'étranger. Forts de notre expérience au Timor-Oriental, en Bosnie, au Kosovo, en Haïti et en Iraq, nous devons élaborer une stratégie qui tirera parti de nos compétences militaires, civiles, commerciales, démocratiques et de transition vers la paix. Il faudra incorporer ces compétences à des plans et modèles concrets qui maximiseront leur rôle constructif et augmenteront l'effet de leur application conjointe lorsqu'elle sera nécessaire »[37].

Depuis lors, la théorie et la pratique de l'approche pangouvernementale, ou comme on les appelle à l'échelle internationale, les opérations exhaustives, ont nettement progressé. À l'avenir, ces opérations nécessiteront que de nombreux ministères et organismes s'appliquent à atteindre un niveau élevé d'unité d'effort dans leur planification et leur fonctionnement. De fait, ce qu'il faut, c'est l'élaboration d'une « communauté de pratique » solide de professionnels de la sécurité nationale. Cet effectif, qui sera composé à la fois de spécialistes et d'analystes des politiques, devra, comme l'a récemment préconisé une étude de la société RAND à ce sujet, « intégrer et éduquer »[38]. La doctrine militaire sur la stratégie et la planification doit être révisée pour refléter les pratiques en vigueur, et en particulier, la dynamique et la nature intensive du processus en plus de la formulation des politiques et de la grande stratégie. Les civils, qui font partie de cette communauté de pratique, doivent bénéficier d'une excellente formation sur les fondements de la stratégie de sécurité nationale (c'est-à-dire la grande stratégie).

Ce qu'il faut aujourd'hui, c'est que les décideurs en matière de sécurité nationale, les responsables civils et les professionnels militaires comprennent tous la nature imbriquée et la cohérence de la culture stratégique, de la grande stratégie et de la stratégie militaire. C'est alors seulement qu'on parviendra à un accord raisonnable sur la véritable utilité de la force.

RMC



Paul Nicklen National Geographic Creative 7543885

Un iceberg près de l'île Baffin

Paul Nicklen/National Geographic Creative 176347

Une aurore boréale brille au-dessus d'un tumoir de Vuntut Gwitchin.

NOTES

1. Les grands protagonistes de la sécurité nationale sont le MDN, les FAC, Sécurité publique, le SCRS, le MAECD, l'ASFC, la GCC, la GRC et la NSA.
2. Alaister Johnston, « Thinking About Strategic Culture », dans *International Security*, vol. 19, printemps 1995, p. 32. Voir aussi Lawrence Sondhaus, *Strategic Culture and Ways of War*, New York, Routledge, 2006, et Peter Katzenstein, dir., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, New York, Columbia University Press, 2003.
3. Harry Eccles, *Military Concepts and Philosophy*, New Brunswick, NJ, Rutgers University Press, 1965, p. 32.
4. Colin S. Gray, *The Strategy Bridge: Theory for Practice*, Oxford, Oxford University Press, 2010, p. 18.
5. Edward Luttwak, *La grande stratégie de l'Empire byzantin*, Paris, Odile Jacob, 2011, p. 412.
6. Barry Posen, *The Sources of Military Doctrine*, Ithica, NY, Cornell University Press, 1984, p. 3.
7. Gray, p. 18. Pour une longue explication du thème de la stratégie, notamment des stratégies politiques et d'entreprise, voir Lawrence Freedman, *Strategy: A History*, Oxford, Oxford University Press, 2013.
8. On trouvera un excellent compte rendu de cette question dans le livre de Desmond Morton, *Ministers and Generals: Politics and the Canadian Militia 1868-1904*, Toronto, University of Toronto Press, 1970.
9. Jack Granatstein, *Canada's Army*, Toronto, University of Toronto Press, 2011, p. 46.
10. Justin Massie, « Making Sense of Canada's Irrational International Security Policy: A Tale of Three Strategic Cultures », dans *International Journal*, vol. 64, n° 3, été 2009, p. 630.
11. Paul Kennedy, *Grand Strategies in War and Peace*, New Haven, CT, Yale University Press, 1992, p. 5.
12. Christian Leuprecht et Joel Sokolsky, « Defense Policy "Walmart Style": Canadian Lessons in "not-so-grand" Grand Strategy », dans *Armed Forces and Society*, numéro 1-22, 2014, p. 11.
13. Charles Doran et David Pratt, « The Need for a Canadian Grand Strategy », dans David McDonough, dir., *Canada's National Security in the Post 9/11 World*, Toronto, University of Toronto Press, 2012, p. 27.
14. Walter Fafeber, *The American Age: US Foreign Policy at Home and Abroad 1750 to the Present*, New York, W.W. Norton, 1994, p. 241. Au cœur de la question de l'Alaska, il y avait l'accès par la longue enclave étroite au sud jusqu'aux mines d'or du Yukon au Canada. Si la revendication des États-Unis avait été honorée, le Canada ne serait propriétaire d'aucune des voies maritimes à l'intérieur.
15. Voir Conrad Black, *Rise to Greatness: The History of Canada*, Toronto, McClelland and Stewart, 2014, pour un long débat sur cette dynamique.
16. Norman Hillmer, « O.D. Skelton and the North American Mind », dans *International Journal*, hiver 2004-2005, p. 97.
17. Black, p. 58.
18. Desmond Morton, *Histoire militaire du Canada*, Outremont, Québec, dir. par Athéna, 2009, p. 187.
19. Norman Hillmer et Jack Granatstein, *Empire to Referee*, Toronto, Copp Clark, 1994, p. 76.
20. Gwynne Dyer, *Canada in the Great Power Game 1914-2014*, Toronto, Random House, 2014, p. 156.
21. Black, p. 573.
22. Stephen Harris, *Canadian Brass*, Toronto, University of Toronto Press, 1988, p. 161.
23. Peter Kasurak, *A National Force: The Evolution of Canada's Army-1950-2000*, Vancouver, University of British Columbia Press, 2013, p. 287.
24. Black, p. 592.
25. Tom Keating, *Canada and World Order*, Toronto, McClelland and Stewart, 1993, p. 32.
26. Kasurak, p. 284.
27. Canada, MDN, « *La défense dans les années 70* : livre blanc sur la défense », Ottawa, Information Canada, 1971.
28. James Eayrs, « Military Power and Middle Power: The Canadian Experience », dans J. King Gordon, dir., *Canada's Role as a Middle Power*, Toronto, C.I.I.A., 1965, p. 84.
29. Joseph T. Jockel et Joel Sokolsky, « Canada and NATO: Keeping Ottawa In, Expenses Down, Criticism Out...and the Country Secure », dans *International Journal*, vol. 64, n° 2, 2009, p. 316.
30. Leuprecht et Sokolsky, p. 1.
31. Colin Gray, « The Need for Independent Canadian Strategic Thought », dans *Revue canadienne de défense*, vol. 1, n° 1, été 1971, p. 6.
32. David Haglund, « The North Atlantic Triangle Revisited: Canadian Grand Strategy at Century's End » dans *Contemporary Affairs*, n° 4, Toronto, Irwin Publishing, 2000), p. 10.
33. Colin S. Gray, *The Strategy Bridge...*, p. 138. L'ouvrage de Carl von Clausewitz est pratiquement absent des écoles militaires canadiennes, en dépit du fait que Gray et Bernard Brodie affirment que Clausewitz est le plus proche théoricien des stratégies ayant l'envergure d'un Newton et d'un Einstein. *De la guerre* propose des dictons qui avoisinent les théories de la gravité et de la relativité.
34. Ishmael Daro dans *The Ottawa Citizen*, le 12 mars 2015.
35. Sondage mené pour CBC News le 4 mars 2015, consulté à http://www.cbc.ca/news/canada/terrorism-survey-50-of-canadians-feel-less-safe-than-2-years-ago-1.2978177.
36. Base de données de l'Institut international de recherche sur la paix de Stockholm, 2015.
37. Hugh Segal, « Une grande stratégie pour un petit pays », dans *Revue militaire canadienne*, vol. 4, n° 3.
38. RAND Brief < http://www.rand.org/pubs/research_briefs/RB9814.html>.

Photo du MDN IS2015-0273-145 prise par le matelot-chef Peter Reed

Le 16 avril 2015, au cours de l'opération *Nunalivut*, des Rangers canadiens tiennent leur tente pendant qu'un CH149 *Cormorant* décolle du site où a été retrouvée l'épave du Navire de Sa Majesté *Erebus* disparu au cours d'une expédition menée par sir John Franklin en 1845.

La militarisation de l'Arctique : nouvelle réalité, exagération et distraction

par Adam MacDonald

Adam P. MacDonald *est un théoricien indépendant dont les articles paraissent régulièrement dans les revues canadiennes et étrangères. Il s'intéresse notamment à la recherche en matière de politique de défense et de politique étrangère canadiennes concernant l'Arctique et l'Extrême-Orient, de développements politiques au Myanmar, tout particulièrement en ce qui a trait au domaine militaire, et de modernisation navale en Chine. Il habite et travaille à Halifax.*

Introduction

Lorsqu'a pris fin la guerre froide et que s'est estompé l'effet de lentille géopolitique relativement à l'Arctique, un nouveau paradigme politique a vu le jour à l'égard de la région. Celui-ci se fondait sur des cadres institutionnels appuyant et facilitant la coopération afin de protéger les intérêts et relever les défis communs[1]. Cependant, ces dix dernières années, l'Arctique est redevenu un point d'inflexion possible, et on est revenu à une orientation militaire stratégique. Cette situation s'observe par la présence croissante des cinq pays de l'Arctique (5-A) dans la région, le développement de leurs capacités, et l'emploi de leurs forces militaires[2]; un phénomène appelé « militarisation » de l'Arctique par certains commentateurs[3]. Leurs analyses, cependant, sont davantage une description détaillée et un catalogage des activités militaires, et elles évitent d'examiner de trop près les éléments explicatifs sous-jacents. Les commentateurs préfèrent expliquer simplement que la militarisation découle d'une nouvelle idée dans l'Arctique, selon laquelle la confrontation et l'hostilité y assombrissent de plus en plus les relations, particulièrement en ce qui a trait aux revendications sur les zones d'exclusion maritimes. L'accessibilité accrue et le développement des ressources potentielles dans la région, suggère-t-on fréquemment, provoquent la plus récente (et la dernière) ruée vers l'exercice de la souveraineté du monde.

La présence de forces militaires ne signifie pas en soi qu'on se tourne vers une diplomatie d'opposition. Outre les comptes rendus descriptifs, l'examen de l'emploi et de l'effet recherché de la puissance militaire dans les affaires de l'Arctique révèle trois tendances distinctes qui ont une incidence sur les perspectives régionales. Premièrement, la hausse des activités d'entraînement, du développement des capacités, de la prise de position et de l'emploi de forces militaires dans le Nord est une *nouvelle réalité*. Deuxièmement, le discours actuel à l'égard de la militarisation de l'Arctique *exagère* et la croissance militaire, et l'intention sous-jacente. Les capacités de projection de puissance des 5-A restent limitées à l'extérieur de leurs frontières, et la plupart des scénarios d'entraînement et d'exercice sont réalisés à l'intérieur de ces frontières nationales aux fins de renforcement des

Design Pics Inc/National Geographic Creative 125845

compétences. De plus, certains développements de capacités, bien qu'ils se produisent en Arctique, ont des causes extrarégionales. Troisièmement, comme il a été prouvé par le passé, l'introduction de forces militaires dans les questions liées à l'Arctique (peu importe les raisons) peut alimenter la compétitivité. À cet égard, la relation géopolitique élargie entre la Russie et l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) – dont les quatre autres pays des 5-A sont membres – doit être traitée avec prudence pour éviter que les développements militaires ne *détournent l'attention* du fonctionnement continu du régime régional de gouvernance de l'Arctique. Cette prudence est particulièrement pertinente dans le contexte de détérioration des relations militaires entre Moscou et l'OTAN en raison de l'annexion de la Crimée par la Russie en 2014 et de l'agitation qui perdure dans l'Est de l'Ukraine – des situations qui peuvent avoir des répercussions négatives sur la diplomatie et la coopération dans l'Arctique[6].

Pour régler ces questions, il faut établir des tribunes, dans des institutions existantes ou nouvelles. Elles n'auront pas pour but de dissuader les pays d'employer des forces militaires dans l'Arctique, puisque celles-ci sont des ressources légitimes, mais d'expliquer leurs fondements politiques et d'en décourager l'emploi s'il y a désaccord. La gestion de *l'inclusion sélective*, et non de *l'exclusion complète*, des aspects militaires du régime de gouvernance de l'Arctique est souhaitable si l'on veut appuyer les efforts déployés pour s'attaquer aux problèmes complexes auxquels la région de l'Arctique fait face et éviter qu'ils ne déraillent.

Une nouvelle réalité

L'Arctique est de plus en plus une priorité stratégique pour les 5-A. Au cours de la dernière décennie, ces cinq pays ont produit des stratégies multidimensionnelles qui indiquent explicitement que leur intérêt premier (mais pas le seul) est d'exercer la souveraineté sur les territoires du Nord et de défendre d'autres intérêts liés à la sécurité nationale, notamment un ordre régional stable. De plus, certains pays, comme les États-Unis et la Russie, ont créé des politiques de défense propres à l'Arctique. Ces documents montrent de toute évidence que la présence militaire dans la région augmentera, bien qu'ils décrivent prudemment leur présence et leur emploi en termes neutres.

NORAD/USNORTHCOM photo 20000131

Un F15 *Eagle* de la USAF a récemment intercepté un bombardier Tupolev TU95 *Bear* russe dans la région alaskienne du NORAD. Les relations sont plus tendues ces derniers temps, et les aéronefs russes ont recommencé à mettre à l'épreuve la défense aérienne du NORAD.

Ralph Lee Hopkins/National Geographic Creative 119285

La Stratégie pour le Nord du Canada, publiée en 2009, promet : « Nous accroissons donc notre présence dans la toundra, augmentons le nombre de navires dans les eaux glacées de l'Arctique et améliorons notre surveillance aérienne dans la région »[5]. Des politiques de défense danoises récentes portent sur la signification géostratégique changeante de l'Arctique et annoncent l'établissement d'un nouveau commandement militaire arctique dont le quartier général se trouve à Nuuk, au Groenland[6]. Dans sa déclaration Soria Moria, la Norvège affirmait en 2007 que l'Arctique était sa priorité stratégique de défense nationale, ce qui a mené au déplacement de la plupart des quartiers militaires du sud au nord du pays[7]. La stratégie de la Russie sur l'Arctique présente cette région comme l'origine principale de ses ressources naturelles d'ici 2020, et souligne le besoin connexe d'une forte composante militaire dans la région[8]. Enfin, les États-Unis, au cours des dernières années, ont entièrement revu leurs politiques sur l'Arctique et la défense de l'Arctique en prévision d'une activité accrue et de la modernisation de certaines capacités, comme les brise-glace[9].

À la suite de ces déclarations, les 5-A ont tous augmenté leurs activités d'entraînement militaire, le développement de leurs capacités, et l'emploi des forces militaires dans la région. La Russie a été le plus actif de ces pays. Elle a repris ses patrouilles navales de surface et aériennes dans la région en 2007-2008. En outre, en plantant son drapeau au pôle Nord en 2007, la Russie a non seulement froissé les autres pays quant aux droits de propriété sur l'Arctique, mais a aussi démontré les avantages de la capacité de Moscou par rapport à celles de ses voisins. En 2012, la Russie a mené la toute première attaque amphibie de la région dans le cadre d'un exercice militaire auquel prenaient part plus de 20 000 soldats[10]. En septembre 2013, une flotte de dix navires a parcouru les 2 000 milles marins de la route maritime du Nord à partir de Severomorsk (où est établie la Flotte nordique de la Russie) en direction est vers les îles de la Nouvelle-Sibérie, pour appuyer la remise à neuf et l'ouverture des vieilles installations militaires. La Russie prévoit aussi étendre ces projets à ses autres îles du Nord, y compris l'archipel François-Joseph et la Nouvelle-Zemble. Ces développements mettent en évidence l'attention particulière portée à la préparation au combat et à la mobilisation[11].

Photo Reuters RTR3QJQP prise par Chris Wattie

Le brise-glace *Henry Larsen* de la Garde côtière canadienne à la baie Allen, à Resolute, au Nunavut, pendant un exercice annuel conjoint de la Marine royale du Canada et de la Garde côtière canadienne, le 25 août 2010.

Le Canada a également travaillé activement sur divers fronts pour accroître sa présence et son expérience militaires dans la région. Depuis 2007, il exécute chaque année l'opération NANOOK, un exercice d'entraînement multiservices conçu pour protéger et augmenter ses capacités à l'intérieur de ses frontières nationales arctiques. Le perfectionnement continu des navires de patrouille extracôtiers de l'Arctique, bien que certains détails demeurent flous, est une nouvelle capacité propre à la région pour la Marine canadienne[12]. Les plans d'ajout de nouveaux systèmes de surveillance, notamment des satellites et des dispositifs sous-marins, confirment qu'Ottawa est déterminée à augmenter sa surveillance des mouvements dans les eaux de son territoire arctique[13].

Le Danemark n'échappe pas à cette tendance. Il travaille à élargir ses capacités de construction et d'utilisation de plateformes navales. Les frégates des classes *Thetis*, *Absalon*, et *Ivar Huitfeldt* sont des navires aptes au combat qui servent de plus en plus à patrouiller les eaux du Groenland. Des chasseurs F16 ont aussi été déployés au Groenland, une première pour l'armée danoise[14]. De même, la Norvège a construit un certain nombre de navires et de frégates pouvant être équipés de systèmes de combat avancés, comme le système de défense antiaérienne *Aegis*, de conception américaine, sur les frégates de la classe *Fridtjof Nansen*. Oslo mène aussi l'exercice biannuel COLD RESPONSE, qui vise à accroître les connaissances liées aux opérations et à la survie dans l'Arctique. Le moins actif des pays est les États-Unis, qui a largement évité de développer des capacités propres à l'Arctique. Cependant, le positionnement permanent d'avions F22 en Alaska, et de sous-marins nucléaires des classes *Seawolf* et *Virginia* capables de briser la glace, offre quelques options à Washington[15].

Exagération actuelle de la militarisation de l'Arctique

La véritable étendue des capacités et des opérations des forces militaires dans l'Arctique, bien qu'elle augmente, se concentre tout de même en grande partie dans les limites des frontières des 5-A[16]. Même le déploiement de la flotte russe, qui a fait l'objet d'un battage exagéré en septembre 2013, s'est déroulé dans des conditions météorologiques idéales, et près de la côte[17]. De plus, nombre d'exercices militaires, comme les exercices NANOOK et COLD RESPONSE, ont lieu l'été, parce qu'ils sont difficiles à exécuter dans des conditions climatiques extrêmes, qui sont le propre des autres saisons.

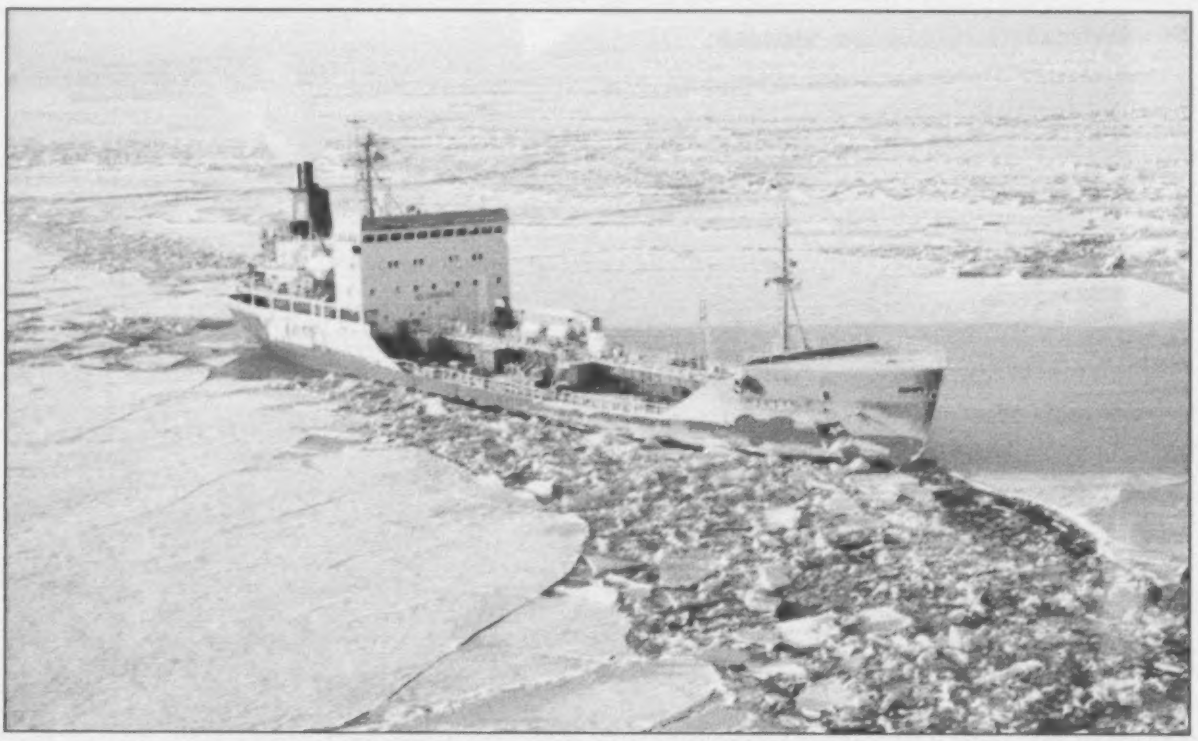
Les problèmes d'approvisionnement et de financement pour l'établissement et le maintien de ces capacités sont aussi source de contraintes pour certains pays de l'Arctique. La spécialisation et l'acquisition d'expérience dans la région en matière d'équipement, d'entraînement et de positionnement des forces sont des défis de taille, sans compter qu'ils entrent en compétition avec d'autres priorités de défense et de financement. Par exemple, malgré le ton triomphant emprunté pour les décrire, certains aspects de l'approvisionnement et de la défense présentés dans la Stratégie pour le Nord du Canada ne se sont pas concrétisés, comme la construction d'un poste de ravitaillement à Nanisivik. Le projet des navires de patrouille extracôtiers et de l'Arctique (NPEA) nécessite plus de temps et de budget que prévu, ce qui signifie probablement que la production finale sera inférieure à ce qui avait été entendu en nombre et en capacités[18] (NDLR : malgré la signature d'un contrat avec Irving Shipbuilding en janvier 2015 stipulant la fabrication de cinq à six NPEA pour un total de 3,5 milliards

Photo du MDN HS52013-0001-010 prise par le caporal-chef Holly Canning

Le Navire canadien de Sa Majesté (NCSM) *Summerside* et le Navire danois de Sa Majesté (HDMS) *Vaedderen* (en arrière-plan) naviguent en formation au large des côtes de Nuuk, au Groenland, lors d'exercices d'interopérabilité au cours de l'opération *Nanook*, le 6 août 2013.

Reuters RTXJXAR/Stringer

Le navire ravitailleur norvégien *Normand Pioneer* est utilisé pour transporter un engin submersible LR5 en eau profonde britannique jusqu'à la mer de Barents, après que la Russie, ayant d'abord refusé l'aide de pays étrangers, a demandé officiellement à la Grande-Bretagne et à la Norvège de porter secours à 118 marins russes bloqués dans le sous-marin *Kursk* au fond de la mer de Barents au mois d'août 2000. Quand les plongeurs norvégiens ont fini par entrer dans le sous-marin éventré, sept jours après qu'une explosion a eu lieu à bord, ils l'ont trouvé totalement submergé. Il n'y a eu aucun survivant.



Reuters RTR2WAAT/Handout

Le navire-citerne russe *Renda* navigue dans les glaces en direction du port de Nome, en Alaska, le 13 janvier 2012.

de dollars). Ces resserrements budgétaires sont énoncés explicitement dans la Stratégie de défense de l'Arctique des États-Unis, où l'on reconnaît que l'austérité budgétaire actuelle, combinée au « pivot » militaire de l'Extrême-Orient, pourrait faire dérailler l'approche stratégique renouvelée des États-Unis dans la région[19]. Même la Russie, dont les budgets militaires sont en hausse constante, fait face à un développement d'infrastructure qui durera des décennies dans certaines de ses régions les plus hostiles et négligées[20].

Au-delà des lacunes et des défis liés aux capacités, la militarisation implique que des développements militaires ont réussi à dominer le discours sur la région, dicté par la perception changeante et accrue d'une menace selon laquelle l'environnement de sécurité de demain sera plus hostile. Ces analyses dressent un portrait partiel, monocausal des forces à l'œuvre derrière ces questions, qui sont en réalité variées et interdépendantes. Les intérêts militaires croissants de certains des 5-A dans la région sont davantage liés à leur position géographique qu'à une vision de plus en plus pessimiste de la coopération de demain dans la région. De grandes portions de la Norvège et de la Russie, y compris beaucoup de leurs ressources naturelles, se trouvent dans l'Arctique, ce qui explique en partie leur présence militaire là-bas. La Norvège se préoccupe toutefois encore du positionnement de la Russie dans la région, mais l'accord que les deux pays ont signé en 2010 pour régler leur différend au sujet de la mer de Barents prouve que des mesures et compromis politiques et juridiques positifs sont possibles, même dans un environnement de méfiance stratégique[21].

De plus, la nature de certains exercices militaires n'est simplement pas orientée vers le perfectionnement de forces aptes au combat, mais plutôt vers l'établissement et le renforcement des capacités gouvernementales dans ces régions isolées. Par exemple, en ce qui concerne le Canada, l'opération NANOOK menée en 2013 portait sur des scénarios non liés à la guerre, notamment les évacuations à la suite de catastrophes naturelles, la coordination des recherches de personnes disparues, et les interventions en cas de catastrophe aérienne. Dans ces situations, les militaires jouent principalement un rôle policier et de soutien auprès d'autres organismes nationaux. De plus, la participation d'autres pays des 5-A à ces exercices, soit les États-Unis et le Danemark pour l'opération NANOOK, et de nombreux pays de l'OTAN pour COLD RESPONSE, est la preuve qu'on souhaite coordonner les connaissances sur l'Arctique et établir des méthodes de fonctionnement communes.

Enfin, certains développements militaires dans l'Arctique se fondent sur des facteurs de plus grande portée, extrarégionaux. La présence des États-Unis et de la Russie dans la région arctique, étant donné leur grande relation stratégique, estompe la distinction entre les développements qui sont propres à l'Arctique et ceux qui ont des fins mondiales. Par exemple, le positionnement par Washington de missiles d'interception en Alaska ne vise pas à contrer une menace arctique, mais bien celle de l'arsenal de missiles nucléaires de plus en plus nombreux de la Corée du Nord. La restauration de la Flotte nordique de la Russie, tout particulièrement de sa composante de sous-marins nucléaires lanceurs d'engins, et la conduite simultanée d'opérations dans l'Arctique, ont pour but d'améliorer la plus grande flotte dont dispose Moscou pour ses opérations mondiales et de renforcer ses moyens de dissuasion nucléaires[22]. Notons aussi que l'utilisation de navires militaires de combat polyvalents dans la région par les plus petits pays des 5-A – le Canada, le Danemark et la Norvège – n'est pas induite tant par une position plus stricte à l'égard de la sécurité que par nécessité, en raison de la disponibilité limitée des plateformes. Ces pays n'ont pas le luxe de posséder des flottes propres à l'Arctique, ce qui les pousse à construire et à utiliser des navires polyvalents dans divers théâtres d'opérations dans le monde.

Une distraction nuisible

Le seul conflit *territorial* (à ne pas confondre avec les revendications des zones maritimes) se déroulant dans l'Arctique est celui de l'île Hans entre le Canada et le Danemark. Pendant des années, le débat concernant cette île rocheuse et stérile, non peuplée et dénuée de ressources économiques est resté feutré

Reuters RTX1727B/US Coast Guard

Le brise-glace *Polar Star* de la garde côtière des États-Unis effectue des exercices dans la glace arctique, le 3 juillet 2013.

Wikimedia Commons, le 10 août 2012, par Toubletap

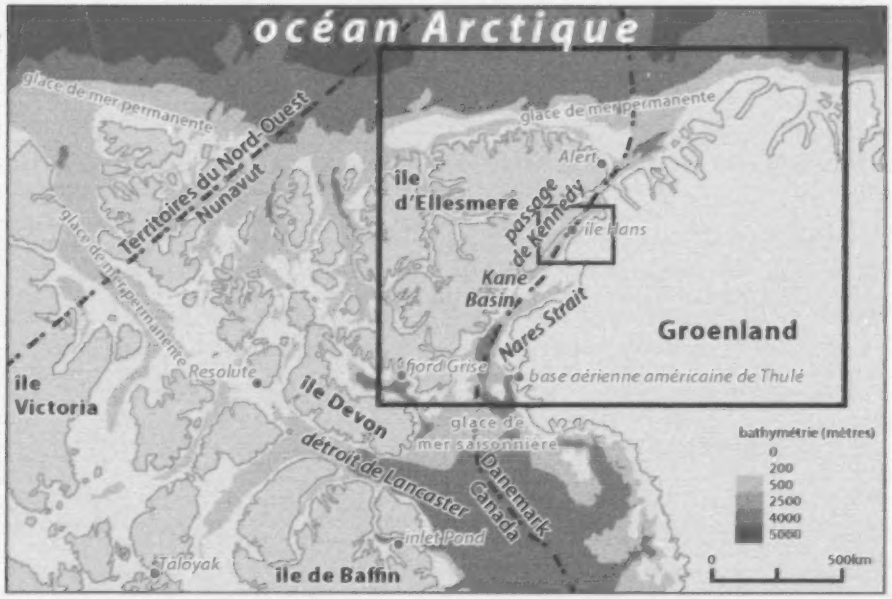
L'île Hans vue du ciel, avec l'île Ellesmere en arrière-plan.

et non menaçant. Cette situation a changé en 2003 lorsque les deux parties ont introduit des navires militaires autour de l'île, planté leur drapeau sur l'île et organisé des visites de hauts fonctionnaires, ce qui a nui aux relations et grandement envenimé la situation, la transformant en une concurrence géopolitique à somme nulle[23]. En 2005, un accord a été signé par Ottawa et Copenhague à New York pour mettre fin aux visites militaires régulières sur l'île et retourner au statu quo : celui de conflit, mais de faible importance politique[24]. Voilà peut-être la meilleure démonstration de la façon dont l'introduction de forces militaires, peu importe l'intention sous-jacente, peut causer de l'hostilité et des tensions, ce qui en retour pousse les deux pays à employer tour à tour la puissance militaire en guise de représailles, et aggrave grandement ce qui n'a jamais été un problème par le passé. Ainsi, comme la présence de forces militaires augmente dans la région, il se peut toujours qu'elle devienne une source de distraction qui nuirait à la coopération et la participation régionales nécessaires pour s'attaquer à la pléthore de défis bien réels et complexes à relever.

Les 5-A doivent tous continuer de définir clairement les raisons pour lesquelles ils emploient des forces militaires dans le Nord, mais c'est le manque de clarté quant au point de vue géopolitique de la Russie qui est la source principale des préoccupations. En 2013, une étude réalisée par l'Institut international d'études stratégiques concluait que l'armée russe n'était pas prête à « repousser une agression » dans l'Arctique[25]. Cette menace imprécise, dans ces circonstances, est devenue encore plus floue lorsque, le jour suivant la présentation de la revendication canadienne officielle d'une zone d'exclusion en vertu de la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer (qui comprenait le pôle Nord), le président Poutine a donné l'ordre à l'armée russe de redoubler d'effort dans l'Arctique, et fait de cette région une priorité militaire[26]. En raison du moment de cette décision, on ignore comment la Russie introduira et emploiera sa puissance militaire croissante dans l'Arctique. Servira-t-elle à exercer l'autorité russe et à défendre son territoire, ou à appuyer les revendications politiques et économiques dans la région, peut-être dans un esprit de confrontation?

Les points de vue de la Russie, cependant, découlent aussi de leur relation élargie avec les États-Unis et l'OTAN. Moscou se préoccupe de l'intérêt croissant que manifeste l'OTAN pour cette région, surtout que les autres pays des 5-A sont tous membres de l'alliance. Ainsi, leurs interventions militaires individuelles, non coordonnées, et d'ordre national peuvent être interprétées comme une grande stratégie intentionnelle de l'OTAN qui altérerait l'équilibre des pouvoirs aux dépens de la Russie[27]. L'OTAN et les pays de l'Arctique qui en sont membres doivent être conscients de cette méfiance et faire preuve d'empathie à cet égard. La Russie détonne en matière de coopération militaire dans l'Arctique, puisque les autres membres des 5-A travaillent de plus en plus ensemble dans le cadre d'exercices militaires. Tout particulièrement, le Canada et le Danemark, au lendemain de la crise de l'île Hans au début des années 2000, ont tissé des liens militaires forts : leurs forces navales et gardes côtières collaborent régulièrement aux fins d'exercices, d'échanges et d'escales. Néanmoins, même au sein de l'OTAN, tous ne s'entendent pas sur le rôle que jouera l'organisation dans l'avenir. La Norvège soutient qu'elle contribuerait positivement à la sécurité régionale, mais le Canada craint que des membres de l'alliance autres que les 5-A aient injustement voix au chapitre sur les questions touchant la région, aux dépens des pays de l'Arctique[28].

L'annexion de la Crimée par la Russie en 2014 et l'agitation qui perdure en Ukraine ont refroidi les relations militaires et stratégiques entre Moscou et l'OTAN, une situation qui menace de s'étendre à la



Canadian Geographic 2005, redessinée par le Bureau d'édition de la 17e Escadre, Winnipeg

se concentrer sur l'établissement d'une présence régionale de l'alliance pour contrer cette possibilité, mais le Canada se préoccupe toujours du rôle de l'OTAN dans la région, ce qui correspond par hasard (mais pour des raisons différentes) à la position de la Russie. Par contre, des tensions entre le Canada et la Russie pourraient motiver Ottawa à réévaluer ce point de vue[29].

Jusqu'à maintenant, « l'effet d'entraînement » sur les relations stratégiques avec Moscou n'a pas eu de répercussions graves sur le régime de gouvernance de l'Arctique. Les pays de l'Arctique ont exprimé publiquement leur désir de garder les relations en la matière distinctes des autres relations internationales. Cela dit, le boycottage de la réunion du Conseil de l'Arctique à Moscou par Ottawa en avril 2014 montre bien que la région n'est pas à l'abri des conflits et des tensions liés à d'autres aspects des relations des 5-A[30]. On ignore encore si la présence de l'OTAN dans l'Arctique stabiliserait les relations ou les envenimerait, en plaçant la région dans un contexte militaire favorisant la confrontation, en raison des questions extrarégionales influant de plus en plus sur les politiques et la diplomatie entourant l'Arctique.

région de l'Arctique. Les pays membres de l'OTAN ont envoyé des forces militaires en Europe aux fins d'entraînement et d'une « opération de présence », ce qui a renforcé le soutien aux membres de l'OTAN en Europe orientale qui se méfient d'une Russie qui s'affirme et qui a possiblement des projets d'agression militaire. Toutefois, comme la réalité géopolitique fait en sorte que l'Europe dépend de la Russie pour son gaz naturel, le niveau d'intensité et d'engagement varie d'un pays à l'autre. L'Allemagne et la France restent en grande partie muettes à ce sujet, et le Canada est le pays qui s'exprime le plus ouvertement contre le régime de Poutine. Les membres de l'OTAN essaient également de déterminer si l'agrandissement du territoire de la Crimée est le produit de certains facteurs régionaux ou celui d'une nouvelle orientation de la politique étrangère de la Russie qui pourrait avoir une incidence sur la façon dont Moscou dirige ses affaires relatives à l'Arctique. La Norvège, par exemple, demande de plus en plus à l'OTAN de

La possibilité de problèmes de sécurité et de courses aux armements dans l'Arctique n'est pas seulement une théorie, mais une observation reconnue explicitement par certains acteurs régionaux, notamment les États-Unis et le Canada. La Stratégie de défense de l'Arctique de Washington, par exemple, indique qu'en prenant des mesures trop agressives pour s'attaquer aux risques de sécurité envisagés, on pourrait en fait provoquer la méfiance et les malentendus susceptibles

Photo du MDN IS2013-0010-004 prise par le caporal-chef Holly Canning

Le Navire canadien de Sa Majesté *Summerside* navigue au large de la côte est de Talbot Inlet, au Nunavut, pendant l'opération *Nanook 13*, le 17 août 2013.

Photo du MDN GD2014-0842-134 prise par le caporal-chef Johanie Mahieu

Des membres de l'Agence des services frontaliers du Canada, de la Gendarmerie royale du Canada, de la Marine royale du Canada, du Bureau du coroner du Nunavut et du Bureau de la sécurité des transports du Canada sont transportés vers un navire de croisière simulant un naufrage à York Sound, au Nunavut, pendant un exercice de recherche et de sauvetage au cours de l'opération *Nanook 14*, le 27 août 2014.

de concrétiser ces risques[31]. Le consensus des 5-A quant à l'existence des questions de sécurité dans la région de l'Arctique et à l'emploi de forces militaires pour les régler en partie doit être mis en balance avec les difficultés que présente la mise en œuvre de ces forces d'une manière qui ne cause pas en soi de l'hostilité et des tensions inutiles, ce qui, essentiellement, nuirait au règlement des problèmes qu'elles devaient à l'origine combattre.

L'inclusion, et non l'exclusion, des questions militaires

Ces développements militaires existent dans le régime de gouvernance de l'Arctique maintenu par des cadres institutionnels depuis les années 1990. Le Conseil de l'Arctique est la première de ces institutions, et rassemble les huit pays de l'Arctique (les 5-A, l'Islande, la Finlande et la Suède) et un certain nombre de groupes nordiques pour l'établissement de tribunes visant à traiter de diverses questions transnationales, par exemple : l'augmentation de l'activité économique et du transport de marchandises, les collectivités autochtones, la cartographie et la topographie, et les sources et répercussions générales du changement climatique dans la région. Les questions de sécurité – plus précisément celles liées aux développements militaires – sont interdites dans le mandat de l'institution[32]. Toutefois, les 5-A ont établi d'autres façons de se pencher sur ces préoccupations au cours des dernières années.

La Déclaration Ilusissat signée en 2008 par les 5-A proclame la Convention des Nations Unies sur le droit de la mer (UNCLOS) de 1982 comme cadre juridique de la région et instrument servant à conclure et à régir les revendications de zone d'exclusion contradictoires. Depuis la dernière décennie, les 5-A placent les conflits maritimes – y compris les revendications de zone d'exclusion et le statut juridique de voies de transport principales – plus haut dans leur liste de priorités, car la meilleure accessibilité et la rentabilité possible des ressources les motivent à obtenir l'accès et le contrôle dans la plus large mesure possible. Par conséquent, la concurrence, largement absente dans

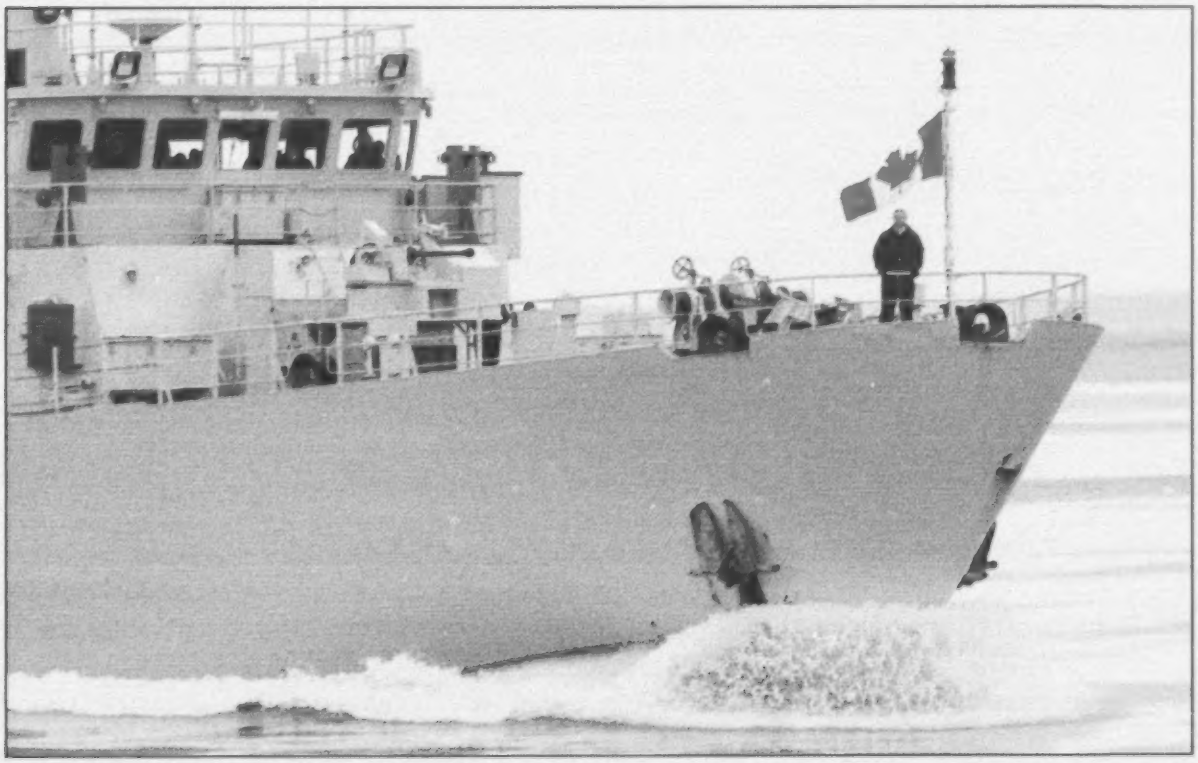
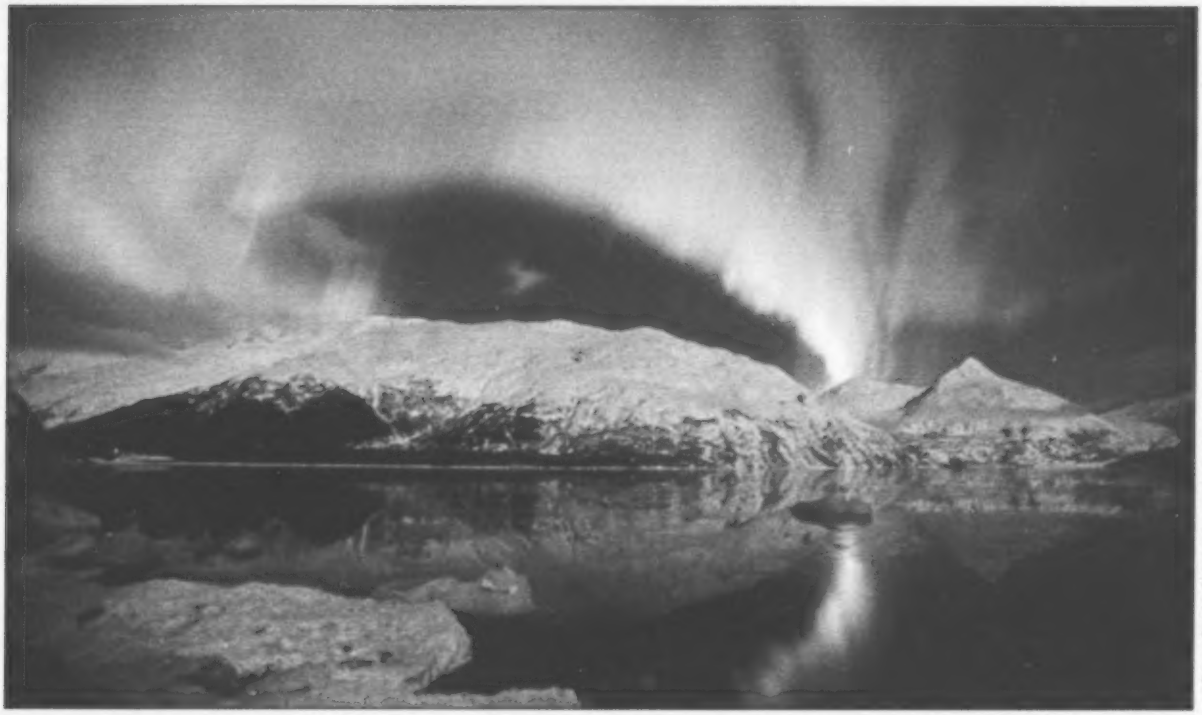


Photo de Reuters RTR4BOJ8 prise par Chris Wattie

Le premier ministre du Canada, Stephen Harper, sur le pont avant du Navire canadien de Sa Majesté *Kingston*, à Eclipse Sound, près de la communauté arctique de Pond Inlet, au Nunavut, le 24 août 2014.



Design Pics Inc/National Geographic Creative 123567b

les années 1990, commence à apparaître. Cela n'est ni surprenant ni inattendu, mais la façon dont se dérouleront les luttes, y compris celles opposant de proches alliés comme le Canada et les États-Unis quant au statut du passage du Nord-Ouest, aura d'importantes répercussions sur la relation élargie entre les parties prenantes dans la région, tout particulièrement parce que les décisions finales concernant nombre de ces questions ne viendront pas de sitôt.

La création de la réunion annuelle des chefs de la Défense des pays nordiques en 2012, à laquelle participent les officiers militaires supérieurs des pays de l'Arctique, est jusqu'à maintenant l'effort le plus concret pour inclure les questions militaires dans le cadre de gouvernance de la région. Toutefois, lors de ces réunions, bien qu'elles visent à discuter des intérêts communs en matière de sécurité et des solutions à cet égard, on évite les sujets qui sont contestés par les pays susmentionnés. Il reste donc encore à inclure non seulement des officiers militaires supérieurs, mais des représentants des sphères politique et militaire pour discuter des dimensions stratégiques et politiques de leurs politiques et interventions actuelles. Réformer les moyens existants ou en établir de nouveaux afin de créer cet espace diplomatique aiderait à apaiser les malentendus et à concevoir des mécanismes pour atténuer les tensions et lever les incertitudes. Permettre aux membres d'exprimer des préoccupations d'ordre stratégique, par exemple celle de la Russie à l'égard de l'intérêt accru de l'OTAN envers la région de l'Arctique, contribuerait à augmenter considérablement le sentiment de sécurité de tous les pays de l'Arctique.

Conclusion

Le régime régional de gouvernance de l'Arctique et les pays membres doivent travailler à l'*inclusion*, et non à l'*exclusion*, des questions d'ordre militaire. Les forces militaires sont une ressource valide et nécessaire, tout particulièrement puisqu'elles sont sans doute la seule organisation gouvernementale capable de fonctionner dans l'environnement hostile de l'Arctique et de fournir des services comme la recherche et le sauvetage, l'aide humanitaire et les interventions en cas de catastrophes naturelles. Le positionnement et l'établissement d'unités et de centres militaires, qui peuvent servir de plateformes de logistique et de plaques tournantes de transport, pourraient créer une infrastructure régionale indispensable, qui peut être utilisée à d'autres fins, comme le transport de marchandises[33].

En se disant incapable ou en refusant d'inclure et de régler les questions d'ordre militaire, on s'expose à ce que l'emploi croissant de la puissance militaire, peu importe l'intention initiale, mène à la militarisation de la région. Dans un tel contexte, les raisons de l'emploi de la force militaire passent du règlement de questions nationales et transnationales – la recherche et le sauvetage, les catastrophes maritimes et aériennes, et possiblement des activités illégales, comme la migration clandestine et le terrorisme – à la riposte aux intentions et initiatives militaires de chacun. On ne sait pas si ce sont les perceptions changeantes de menace qui justifient les développements militaires actuels, mais il est juste de prédire que leur présence croissante peut faire changer les perceptions de menace si celles-ci ne font pas l'objet d'une discussion ouverte et transparente entre tous les intervenants.

Expliquer la présence de forces aptes au combat dans l'Arctique, reconnaître les influences extrarégionales sur les développements militaires, et décourager l'emploi de patrouilles navales et aériennes dans les zones d'exclusion contestées sont les enjeux militarodiplomatiques auxquels les dirigeants du régime régional font face dans l'immédiat. Au final, le grand objectif est de veiller à ce que le discours sur la sécurité dans la région ne soit pas dominé par le calcul traditionnel de l'équilibre des pouvoirs, la territorialisation de l'océan Arctique, et les élans de fierté souveraine qui compromettent les mesures de coopération et les approches multilatérales qui ont été adoptées pour régler les questions transnationales, ce qui exige une intervention coordonnée panrégionale.

RMC

NOTES

1. Adam P. MacDonald, « Deep Freeze or Warm Peace? Canada's Arctic Strategy in a Changing Regional Regime », *Canadian Naval Review*, hiver 2012, vol. 7, nº 4, p. 4-9.
2. Les cinq pays de l'Arctique (5-A) sont ceux qui bordent l'océan Arctique : le Canada, le Danemark (Groenland), la Norvège, la Russie et les États-Unis. Ces pays sont les plus actifs dans la région en ce qui concerne les développements militaires, qui constituent, avec les diverses revendications maritimes contestées entre ces pays dans l'océan Arctique, le sujet central du présent article. Les trois autres pays de l'Arctique – l'Islande, la Finlande et la Suède – sont membres à part entière du Conseil de l'Arctique (puisqu'ils se situent en partie au nord du cercle arctique) mais ne bordent pas l'océan Arctique, et n'ont aucune revendication en suspens impliquant d'autres pays de l'Arctique.
3. Michael J. Cole, « Militarization of the Arctic Heats Up, Russia Takes the Lead », *The Diplomat*, 6 décembre 2013 (consulté le 10 janvier 2014). Sur Internet : www.thediplomat.com/2013/12/militarization-of-the-arctic-heats-up-russia-takes-the-lead; Abhijit Singh, « The Creeping Militarization of the Arctic », *The Diplomat*, 16 octobre 2013 (consulté le 10 janvier 2014). Sur Internet : www.thediplomat.com/2013/10/the-creeping-militarization-of-the-arctic.
4. Libby Leyden-Sussler, « Canada's Arctic Council Protest: Ripple Effect? », *World Policy Journal*, 7 mai 2014 (consulté le 10 juillet 2014). Sur Internet : http://www.worldpolicy.org/blog/2014/05/07/canadas-arctic-council-protest-ripple-effect.
5. Canada, Ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, *Notre Nord, notre patrimoine, notre avenir : Stratégie pour le Nord du Canada*, 2009, p. 9.
6. Siemon T. Wezeman, « Military Capabilities in the Arctic », *Stockholm International Peace Research Institute*, mars 2012, p. 5 (consulté le 9 janvier 2014). Sur Internet : http://books.sipri.org/files/misc/SIPRIBP1203.pdf.
7. Norvège, Cabinet du premier ministre, *Soria Moria Declaration on International Policy*, 2 février 2007 (consulté le 9 janvier 2014). Sur Internet : www.regjeringen.no/en/archive/Stoltenbergs-2nd-Government/Office-of-the-Prime-Minister/rapporter-og-planer/rapporter/2005/the-soria-moria-declaration-on-internati.html?id=438515.
8. John Drennan, « Russia's Persistent Ambition », *The International Institute for Strategic Studies*, 2013 (consulté le 10 janvier 2014). Sur Internet : www.iiss.org/en/militarybalanceblog/blogsections/2013-1ec0/december-e71c/russia-in-the-arctic-b038.
9. Wezeman, p. 11.
10. Singh.
11. Drennan.
12. Rob Huebert, « The Newly Emerging Arctic Security Environment », *The Canadian Defence and Foreign Affairs Institute*, mars 2010, p. 7 (consulté le 10 janvier 2014). Sur Internet : www.cdfai.org/PDF/The%20Newly%20Emerging%20Arctic%20Security%20Environment.pdf.
13. Adam Lajeunesse et Bill Carruthers, « The Ice Has Ears », *Canadian Naval Review*, hiver 2013, vol. 9, nº 3, p. 49; Wezeman, p. 3.
14. Wezeman, p. 5.
15. Huebert, p. 10-19.
16. Katarzyna Zysk, « The Evolving Arctic Security Environment: An Assessment », *Russia in the Arctic*, Stephen J. Blank, éd., p. 91-138 (consulté le 10 janvier 2014). Sur Internet : www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=131240; Wezeman.
17. Drennan.
18. Eric Lerhe, « The National Shipbuilding Procurement Strategy: An update », *Canadian International Council*, 2013, p. 5 (consulté le 9 janvier 2014). Sur Internet : https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/cdfai/pages/95/attachments/original/1413683798/The_National_Shipbuilding_Procurement_Strategy_-_An_Update.pdf?1413683798.
19. États-Unis, Department of Defense, *Arctic Strategy*, novembre 2013, p. 12.
20. Drennan.
21. Tore Henriksen et Geir Ulfstein, « Maritime Delimitation in the Arctic: The Barents Sea Treaty », *Ocean Development & International Law*, 2011, vol. 42, nº 1, p. 1-21.
22. Huebert, p. 5; Wezeman, p. 14.
23. Huebert, p. 11.
24. CBC News, « Canada, Denmark Agree to Resolve Dispute Over Arctic Island », 19 septembre 2005.
25. Drennan.
26. Stephan Blank, « Russia's Arctic Policy: Between Commercialization and Militarization », *Eurasia Daily Monitor*, 2013, vol. 10, nº 225; Thomas Grove, « Russia's Putin orders military complete Arctic plan by year end », *Reuters*, 10 décembre 2013.
27. Zysk, p. 109-111; Nigel Chamberlain, « Increasing Military Activity in The Arctic », *NATO Watch*, 2013, Briefing Paper nº 32 (consulté le 10 janvier 2014). Sur Internet : www.natowatch.org/node/901.
28. Luke Coffey, « NATO in The Arctic: Challenges and Opportunities », *The Heritage Foundation*, 22 juillet 2012 (consulté le 9 janvier 2014). Sur Internet : www.heritage.org/research/reports/2012/06/nato-in-the-arctic-challenges-and-opportunities.
29. John Ivison, « Crimea forcing Harper to rethink NATO, Arctic defence », *The National Post*, 17 mars 2014 (consulté le 10 juillet 2014). Sur Internet : http://fullcomment.nationalpost.com/2014/03/17/john-ivison-crimea-crisis-forcing-harper-to-rethink-nato-arctic-defence/.
30. Leyden-Sussler.
31. États-Unis, Department of Defense, *Arctic Strategy*, p. 13.
32. Conseil de l'Arctique, *Declaration on the Establishment of the Arctic Council*, 19 septembre 1996, p. 1 (consulté le 10 janvier 2014). Sur Internet : www.arctic-council.org/index.php/en/document-archive/category/4-founding-documents#.
33. Zysk, p. 110.

Photo du MDN IS842-2015-0273-028 prise par le matelot-chef Peter Reed

Pendant l'opération *Nunalivut*, le 9 avril 2015, un CC138 *Twin Otter* largue du matériel sur le site où a été retrouvée l'épave du Navire de Sa Majesté *Erebus* disparu au cours d'une expédition menée par sir John Franklin.

Mitsuhiko Imamori/Minden Pictures/National Geographic Creative 1248738

Des criquets pèlerins en essaim en Afrique.

Parlons d'abeilles et d'oiseaux : la théorie des essaims et le processus décisionnel militaire

par Ben Zweibelson

Le major Ben Zweibelson, *officier d'infanterie américain compte plus de 21 ans de services combinés au sein de la United States Army, dont 4 missions de combat en Iraq et en Afghanistan. Largement publié, il a rédigé des articles du numéro de mars-avril 2015 du journal* Military Review *et du numéro de mars 2015 du* Journal of Military and Strategic Studies. *Il contribue actuellement à l'élaboration de programmes de conception et de conception opérationnelle à l'intention des forces du Royaume des Pays-Bas, les Forces armées canadiennes et la Joint Special Operations University de l'USSOCOM.*

« Une seule personne ne peut connaître tous les renseignements nécessaires pour régler les problèmes avec lesquels nous devons composer en tant que société, tels que les soins de santé et les changements climatiques, mais collectivement, nous pouvons aller au-delà de ce à quoi nous sommes arrivés jusqu'à maintenant. » [TCO]

Thomas Malone (Centre de recherche sur l'intelligence collective du MIT)[1]

Introduction

Depuis les années 1990, les organisations militaires occidentales ont montré un intérêt périodique pour la question à savoir si le comportement des systèmes décentralisés, communément appelé la « théorie des essaims » ou le « comportement en essaim », pourrait s'avérer pertinent dans le domaine militaire. Des innovateurs en matière de défense tels que la RAND Corporation ont financé de multiples recherches sur la théorie des essaims au cours des 15 dernières années, et des ouvrages récents populaires, par exemple *The Starfish and the Spider*, offre des perspectives alléchantes en ce qui concerne les organisations décentralisées à des fins militaires ultérieures[2]. Il est évident que la notion d'intelligence organisationnelle alternative et de résolution de problème décentralisée a suscité l'intérêt des forces militaires. S'agit-il d'une autre mode technocentrique? La théorie des essaims s'avère-t-elle plus utile dans le domaine militaire que les méthodes traditionnelles? La communauté militaire interarmées peut-elle profiter des structures en essaim?

Il faudrait peut-être déterminer en premier lieu si cette « frénésie » liée à une théorie exotique passe à côté du point le plus important, c'est-à-dire l'incidence sur la structure organisationnelle centralisée et hiérarchique qui définit presque toutes les organisations militaires occidentales contemporaines. La théorie des essaims, qui s'oppose aux hiérarchies centralisées, peut-elle être appliquée dans un contexte militaire? Peut-on utiliser la théorie des essaims au-delà de son application littérale dans les domaines de la robotique et de la technologie? Peut-on convertir des officiers généraux en « reines des abeilles » dans certaines situations complexes? Cela nous serait-il profitable? Pouvons-nous prendre des décisions militaires dans le cadre d'un autre processus que la forme dominante, centralisée et hiérarchique dont sont empreintes notre doctrine, notre éducation et nos pratiques [3]? Enfin, pouvons-nous prendre du recul par rapport à la façon dont la hiérarchie militaire dirige le processus décisionnel organisationnel et crée des environnements rigides et inhospitaliers en vue d'intégrer des structures en essaim?

Cet article ne porte pas sur la façon d'appliquer la théorie des essaims au niveau tactique à titre de manœuvre ou de solution simpliste pour ordonner aux escadrons d'attaquer un objectif tout en prenant des décisions décentralisées à la manière d'essaims. Restreindre deux idées différentes à une structure linéaire et simpliste constitue un moyen dangereux et très peu créatif d'innover[4]. Au contraire, nous devons aborder le sujet principal concernant la façon dont les forces militaires expliquent les différents environnements et, ultérieurement, prennent des décisions qui mènent à des actions. Bien que les leaders tactiques peuvent trouver ces concepts intéressants, ce sont les planificateurs stratégiques, les intervenants interorganisationnels et interarmées, les organismes gouvernementaux et les entrepreneurs qui travaillent étroitement avec l'organisation militaire qui pourront le mieux offrir des pistes d'application de la théorie des essaims aux organisations militaires modernes.

Définissons d'abord le comportement en essaim en tant que phénomène émergent et que structure de prise de décisions organisationnelles. Nous serons ainsi en mesure de cerner les tensions et les paradoxes potentiels entre le processus décisionnel décentralisé et la façon dont nous, en tant que professionnels militaires, avons tendance à traiter chaque décision dans un environnement de conflits[5]. L'adoption de la théorie des essaims pourrait donner lieu à certaines innovations révolutionnaires, d'où l'intérêt suscité initialement chez les organisations militaires – même si, en grande partie, cet intérêt est demeuré au niveau technologique et tactique sur le plan littéral. Cet article propose certaines possibilités pédagogiques immédiates (réflexion sur notre méthode d'enseignement), de même qu'une réflexion épistémologique (réflexion sur *comment* nous savons ce que nous savons) sur le processus décisionnel militaire dans le cadre de la profession des armes[6]. Par conséquent, les opérations interarmes et interarmées menées dans une vaste gamme de contextes peuvent être pertinentes ici, qu'il s'agisse d'opérations aériennes, maritimes ou terrestres. Afin d'intégrer une structure en essaim quelconque au processus décisionnel de notre organisation militaire, nous devons modifier, même temporairement, certains institutionnalismes bien ancrés.

Théorie des essaims : décentralisation et contexte local

Pourquoi la recherche sur la structure organisationnelle des abeilles, des fourmis et d'autres organisations non militaires peut-elle susciter un important débat militaire? La « théorie des essaims » chevauche de nombreuses disciplines, dont la biologie évolutive, les mathématiques et la modélisation informatique, ainsi que de nombreuses adaptations sociologiques au cours des dernières décennies[7]. Souvent, cela se passe sous nos yeux sans même que nous nous en apercevions. La prochaine fois que vous conduisez en pleine circulation de nuit et que vous remarquez un motif de phares arrières rouges provenant des voitures devant vous, observez la façon dont les vagues de circulation répondent au mouvement sans que personne n'ait indiqué qu'il fallait freiner. La prochaine fois que vous entrerez dans un ascenseur bondé, remarquez comme les gens bougent et se tiennent à une distance presque équivalente tout en réduisant l'espace pour faire entrer d'autres gens sans qu'un seul mot ne soit prononcé. Il s'agit de simples exemples pour montrer que dans la nature, nous voyons des organismes souvent non complexes, telles que les fourmis ou les abeilles, mais qui, collectivement, en arrivent à provoquer des phénomènes plus grands, lesquels favorisent la résolution de problèmes complexes au niveau organisationnel. Essentiellement, une adaptation d'un système complexe et d'un comportement émergent est possible grâce à l'« intelligence en essaim », malgré le fait que l'organisation soit composée de nombreux individus souvent de nature simple qui *ne réagissent qu'en fonction du contexte local* dans le cadre d'une étendue des responsabilités très décentralisée. Pour comprendre « l'étrangeté » des essaims, nous devons également jeter un coup d'œil interne sur la structure des organisations militaires traditionnelles afin d'illustrer le contraste, structure que nous tenons souvent pour acquise.

Contrairement à la hiérarchie militaire traditionnelle où le général donne les ordres et où, à la base de la pyramide organisationnelle, de nombreuses unités suivent ses ordres, dans une structure en essaim telle qu'une colonie de fourmis ou une ruche, la reine ne donne aucun ordre. Les ouvrières ne suivent aucune directive des niveaux supérieurs et tiennent à peine compte du contexte local et des abeilles de leur entourage immédiat. La reine ignore ce que fait le reste de la colonie et se concentre uniquement sur ses propres tâches locales. Ensemble, les membres de la colonie génèrent une intelligence collective qui montre une « synergie » qui fait en sorte que le tout est supérieur à la somme des parties. Les décisions locales suscitent d'impressionnantes interventions organisationnelles. Par exemple, une fourmi peut être à la recherche d'une source de nourriture puis changer de tâche et prendre de la nourriture d'une source découverte une fois qu'un certain type et un certain nombre d'autres pistes de phéromones sont établies dans l'environnement local de la fourmi. Aucun leader n'a donné d'ordre à la fourmi. Au contraire, le contexte local combiné à différents déclencheurs instinctifs gouvernent les actions de nombreux organismes simplistes.

D'une simplicité trompeuse, l'intelligence en essaim fournit à une colonie de fourmis certaines capacités incroyables pour composer avec de nombreux problèmes émergents et complexes dans une structure entièrement égalitaire. Cela contraste fortement avec l'approche hiérarchique, linéaire et séquentielle adoptée par la plupart des organisations gouvernementales et militaires et des entreprises où la planification et la gestion « du niveau supérieur vers les niveaux inférieurs » mènent les actions collectives. Ces deux structures doivent composer avec des environnements complexes, s'adapter aux nouveaux éléments environnementaux et comprennent l'environnement afin de le modifier ultérieurement. Cependant, une force militaire et une colonie de fourmis agissent de façon très différente. Alors que les fourmis sont incapables d'adopter une autre structure que l'essaim, nous, en tant qu'êtres humains, avons le luxe de décider si nous préférons le processus hiérarchique et centralisé ou si nous pouvons tirer certaines leçons de nos amis en essaim et les adapter à notre structure.

Cette différence de structure entre les organisations centralisées hiérarchiques et les organisations décentralisées en essaim surpasse les méthodologies de l'institution, c'est-à-dire les règles et les principes

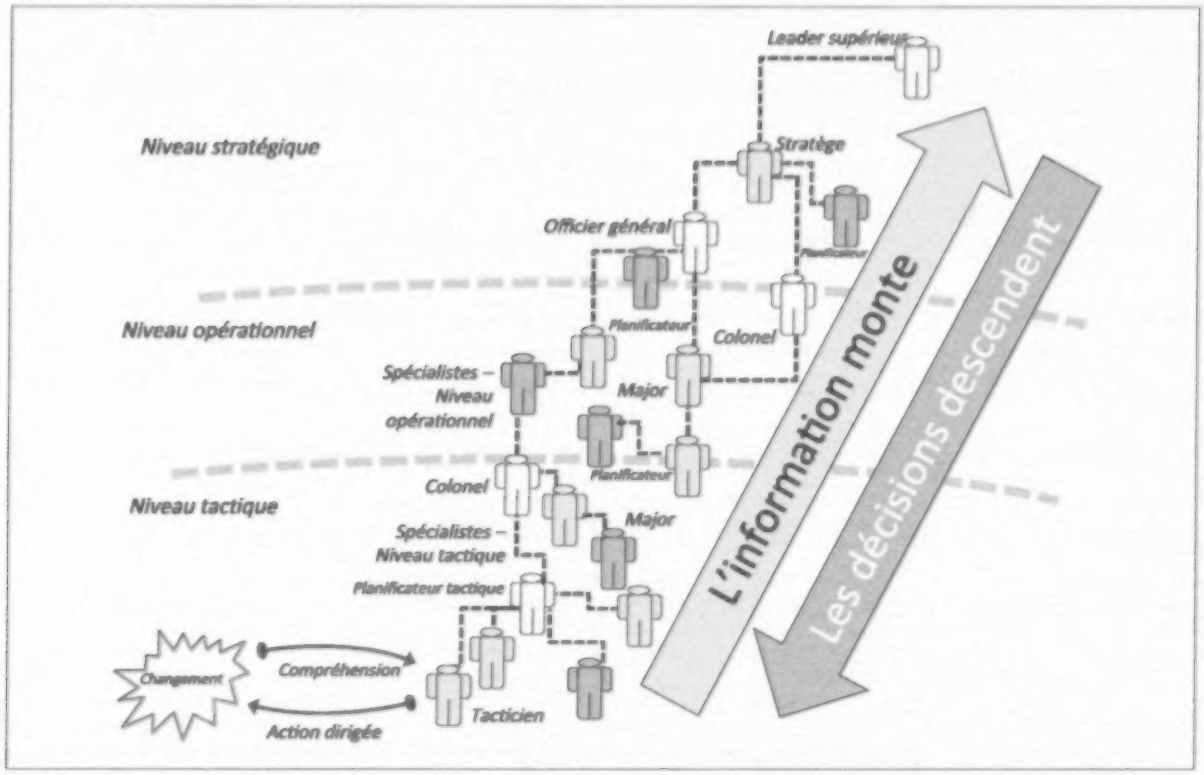
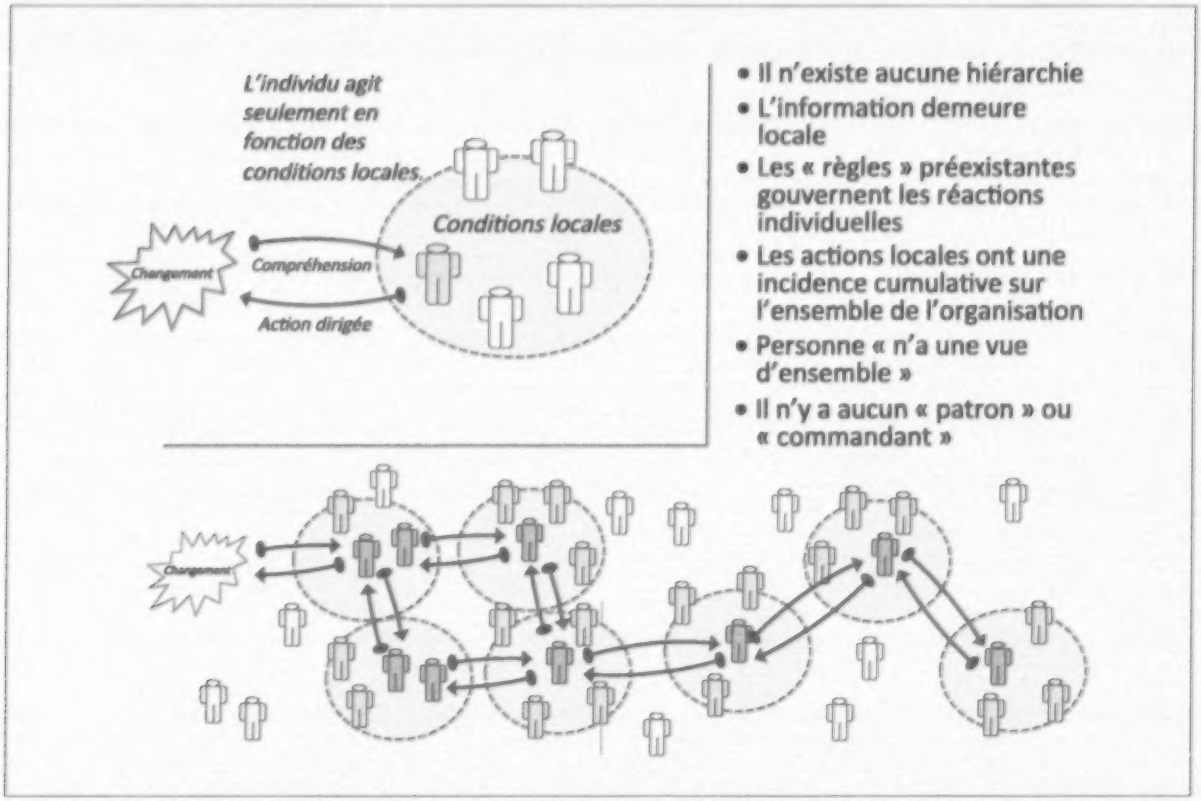


Figure 1 : Processus décisionnel centralisé

régissant l'exécution des tâches et la compréhension de l'environnement. En définitive, cette distinction vise, au niveau épistémologique (*comment* nous savons quoi faire), la façon dont une institution sait comment organiser, décider, agir, adapter et apprendre[8]. La Figure 1 illustre la hiérarchie militaire traditionnelle de commandement et contrôle, où l'information suit la voie ascendante et les décisions suivent la voie descendante. Les modèles décisionnels traditionnels, tels que le processus décisionnel militaire (PDM) et le processus de planification des opérations interarmées (PPOI), reposent sur des structures hiérarchiques strictes pour orienter l'information, mener des analyses, mettre l'accent sur les fonctions d'état-major et diriger les activités des subalternes en vue d'atteindre les objectifs organisationnels. D'autres organismes gouvernementaux et entreprises connexes adoptent des structures similaires malgré de légères différences au niveau de la terminologie, des concepts et de l'identité. Il est probable que les professionnels militaires ne connaissent que cette méthodologie pour planifier et organiser les activités. Nous tenons également cela pour acquis[9].

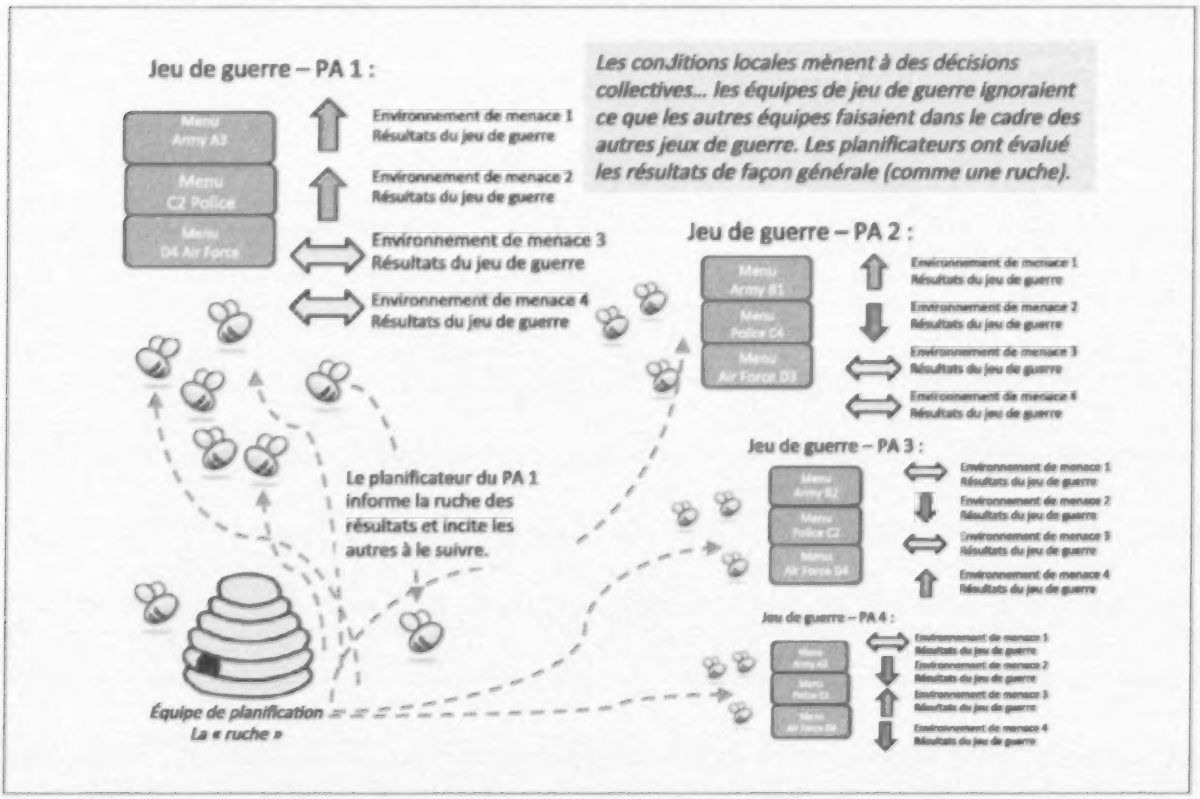
Ce qui diffère remarquablement des organisations centralisées, telles que l'institution militaire, c'est le fonctionnement de l'intelligence en essaim. Bien qu'une organisation hiérarchique soit en mesure d'élaborer des plans de campagne complexes ainsi qu'une planification et une analyse exhaustives afin de déterminer les itinéraires de ravitaillement les plus efficaces dans une zone donnée, une colonie de fourmis résout ce problème complexe au moyen d'approches organisationnelles décentralisées, sans avoir recours à des directives ou à un processus décisionnel hiérarchique. Cependant, grâce au contexte local, aux capteurs chimiques de communication et à la prise de décisions individuelles, une colonie de fourmis peut rapidement établir les itinéraires les plus courts pour changer régulièrement de sources de nourriture. De même, elle s'adapte rapidement aux changements liés à l'environnement. On peut observer, dans la nature, différentes variations de l'intelligence en essaim, notamment parmi les oiseaux et les abeilles; cependant, la théorie des essaims s'applique également dans le cadre d'autres structures. Une fourmi peut détecter une piste chimique qui lui indique qu'il y a de la nourriture au bout de ce chemin. Si cette fourmi détecte que plus de quatre fourmis à proximité se dirigent déjà vers la source de nourriture, la fourmi peut automatiquement opter pour retourner vers la colonie et contribuer à l'entreposage de la nourriture. Aucun « leader de fourmis » ne dirige les autres fourmis sur place – celles-ci modifient leurs comportements et ajustent les pistes chimiques pour communiquer localement uniquement avec les fourmis à proximité. Pour le personnel militaire qui a suivi de l'instruction individuelle sur la navigation terrestre, des tendances similaires se dessinent au niveau des indications de navigation terrestre qu'ils essaient de trouver. Sans aucune communication, des groupes de navigateurs ont tendance à se guider collectivement vers le même point et à adapter leur navigation en fonction de la proximité des autres stagiaires qui prennent une direction semblable. Dans des endroits difficiles, les stagiaires se réunissent en « essaim » tout en tirant profit des succès ou des frustrations des autres stagiaires jusqu'à ce qu'un stagiaire trouve le point illusoire, et seulement ceux qui sont suffisamment près pour l'observer localement pourront le suivre sans que personne soit en charge ou donne des indications. La théorie des essaims fonctionne simplement à l'échelle *locale*, mais elle permet également de résoudre des problèmes complexes et des problèmes d'adaptation au niveau *organisationnel* sans avoir recours à un processus décisionnel centralisé.

Les fournisseurs de service Internet et de réseaux modernes, de même que la NASA, étudient et élaborent des approches liées à la structure en essaim pour traiter des problèmes humains réels pour lesquels les approches traditionnelles s'avèrent actuellement



L'auteur

Figure 2 : Intelligence d'essaim et processus décisionnel décentralisé



L'auteur

Figure 3 : Structure en essaim appliquée aux travaux d'une équipe de planification de l'OTAN en Afghanistan

insuffisantes ou inefficaces[10]. La Figure 2 illustre comment une organisation décentralisée en essaim diffère de la hiérarchie militaire traditionnelle.

Du point de vue conceptuel, les organisations *centralisées* et *décentralisées* diffèrent grandement au niveau du processus décisionnel. Je ne suggère pas d'abandonner la hiérarchie militaire traditionnelle et d'imiter une colonie de fourmis. Les applications métaphoriques délibérées sèment la confusion et entraînent une mauvaise interprétation de ce que peut réellement offrir la théorie des essaims. Cependant, il est possible d'améliorer certains aspects du processus décisionnel militaire grâce à l'intégration de structures décentralisées en essaim pour composer avec des problèmes « pernicieux » dans des environnements militaires complexes. En 2012, en tant que planificateur chargé de traiter un problème complexe de l'OTAN sur la façon de faire passer sur le plan conceptuel les Forces de sécurité nationales de l'Afghanistan comptant 352 000 militaires, policiers et aviateurs à un nombre inconnu après 2015, j'ai intégré une structure en essaim à la méthode militaire traditionnelle du « jeu de guerre » lié à la prise de décisions[11]. Notre travail conceptuel visait particulièrement les responsables des politiques à Washington. Cependant, les résultats non classifiés permettront ultérieurement d'orienter la planification de suivi grâce aux nombreuses concrétisations de différents plans et plans d'écart à l'échelle nationale pour les forces militaires afghanes, qui sont encore en œuvre[12]. À partir d'observations sur la façon dont un essaim d'abeilles sélectionne un nouvel emplacement pour la colonie à l'aide d'éclaireurs qui n'explorent jamais d'autres sites que celui qu'ils ont déjà examiné, j'ai mis sur pied des séances de jeu de guerre articulées autour des structures décentralisées semblables à l'intention de l'équipe de planification de l'OTAN[13]. Les cinq « mini-équipes » n'ont participé qu'au jeu de guerre correspondant à leur option de force de sécurité particulière. Tous les plans d'action comprenaient une combinaison d'éléments positifs et négatifs, et le contexte local des « mini-équipes » et de leur jeu de guerre ont permis de susciter des discussions de groupe. La Figure 3 illustre les résultats non classifiés de ce projet[14].

Alors que nos groupes ont collaboré entre eux dans le cadre d'une approche non traditionnelle du jeu de guerre afin de discuter des résultats locaux de chaque « mini-équipe », l'ensemble du groupe a commencé, comme les abeilles dans la ruche, à transmettre deux des cinq plans d'action vers les niveaux hiérarchiques supérieurs. Sans avoir recours aux processus hiérarchiques traditionnels dans la plupart des cas, en l'absence d'une approche fondée sur la nécessité de passer en revue chaque plan d'action conformément à un jeu de guerre militaire standard, notre « structure en essaim » utilisée dans le cadre du processus décisionnel militaire s'est avérée fructueuse. En effet, les résultats ont été acceptés par les pays membres de l'OTAN et mis en œuvre en 2012 par la Force internationale d'assistance à la sécurité (FIAS) afin de mettre sur pied ultérieurement une force de sécurité[15].

Dans cet exemple, nous n'avons pas utilisé de robots « programmés en essaim » et nous n'avons pas intégré les plans d'action dans un logiciel qui élimine toute notre méthodologie hiérarchique. Au lieu de cela, en composant avec notre cadre épistémologique lié à la *façon dont nous prenons des décisions* en tant que professionnels militaires, nous avons choisi consciemment une structure axée sur l'essaim que nous avons substitué à nos approches de jeu de guerre traditionnelles. La théorie des essaims peut s'appliquer d'une myriade de façons dans lesquelles les équipes de planification militaires pourraient collaborer d'une manière décentralisée et axée sur le contexte local. Je voudrais toutefois souligner certaines tensions clés qui sont générées lorsque l'on tente de mettre en pratique les applications de la structure en essaim dans le cadre de la résolution de problèmes militaires.

Transformer les soldats en abeilles : décentraliser le processus décisionnel

Tout professionnel cherchant à intégrer une structure en essaim à un processus décisionnel militaire traditionnel se heurte à plusieurs obstacles organisationnels. Premièrement, la prédominance de la hiérarchie militaire dirige de façon absolue la transmission d'information vers les niveaux hiérarchiques supérieurs et de décisions vers les niveaux hiérarchiques inférieurs. Toute structure en essaim requiert que ce processus décisionnel centralisé soit modéré de façon mesurable. Bien que toute organisation ait du mal à percevoir le patron autrement que comme un patron, une équipe de planification composée d'une gamme de professionnels devrait être en mesure d'agir de façon démocratique en l'absence d'un décideur principal[16]. Les planificateurs doivent mettre de côté la hiérarchie militaire centralisée, même si ce n'est que dans les limites de l'aire de travail d'une petite équipe de planification, afin que la structure de la théorie des essaims, qui diffère sur le plan épistémologique, puisse fonctionner.

Deuxièmement, pour permettre au contexte local d'appuyer une structure en essaim, toutes les équipes de planification doivent convenir des « instincts » fondamentaux ou des « déclencheurs » de l'action – un planificateur peut ainsi soutenir l'intelligence d'essaim en agissant seulement en fonction du contexte local et en ignorant « le portrait d'ensemble ». En ce qui concerne les multiples plans d'action des jeux de guerre, une équipe de planificateurs n'a pas besoin de savoir ce que font les autres équipes de planificateurs qui traitent des autres aspects du jeu de guerre, pourvu que toutes les équipes soient en mesure de prendre des décisions locales fondées sur un processus décisionnel collectif commun. La mise en place des critères d'aide à la décision, l'utilisation d'une terminologie particulière et convenue ainsi que le recours aux mêmes renseignements quantifiables dans l'ensemble des jeux de guerre ont permis à nos équipes de planification d'élaborer des structures « d'instinct » adéquates pour prendre des décisions de groupe. Nous devons tous convenir de la signification générale d'un critère d'aide à la décision positif et négatif afin de pouvoir prendre des décisions locales et propres au contexte dans le cadre d'une structure décentralisée en essaim.

Troisièmement, la démocratie plurielle d'une organisation décentralisée doit agir sans être influencée par la hiérarchie militaire traditionnelle afin d'obtenir les meilleurs résultats en matière de planification pour la période durant laquelle la théorie des essaims remplace la hiérarchie traditionnelle. Lorsque de multiples équipes de planification collaborent pour discuter des résultats et formuler des recommandations, on doit empêcher le leader supérieur unique ou le membre d'influence du groupe de rejeter le processus décentralisé. Durant le projet de l'OTAN, une fois notre groupe de planification formé, chaque mini-équipe a fait une « danse des abeilles » métaphorique pour faire valoir son plan d'action. Au fil du temps, les équipes qui ont présenté des arguments efficaces ont incité davantage de planificateurs à se ranger de leur côté et, collectivement, toute la « ruche » a convenu d'un seul plan d'action sur les cinq plans originaux. L'un des aspects négatifs dont il faut tenir compte est tout bonnement la nature humaine. Les êtres humains ne sont pas des organismes simples, et les personnalités dominantes peuvent facilement mettre en péril l'approche en essaim en réintégrant la hiérarchie militaire pour atteindre d'autres fins, même inconsciemment. Le groupe doit reconnaître cette pratique réfléchie et éviter d'y avoir recours[17].

akg-images/Laurent Lacat AKG452250

Campagne de France, 1814, par Ernest Meissonier. Napoléon et ses maréchaux, Ney et Berthier, ainsi que le général Drouot, le général Bourgaud, et le général Flahault pendant les guerres napoléoniennes.

Quatrièmement, les planificateurs militaires pourraient franchement rejeter la théorie des essaims ou y résister inconsciemment s'ils en sont expressément avisés avant l'effort de planification. Si une équipe de planification ne connait pas la théorie des essaims ou si le planificateur principal estime qu'une structure en essaim pourrait mieux fonctionner si les participants n'en sont pas pleinement conscients, on pourrait présenter les modifications apportées au processus décisionnel sans parler de « théorie des essaims » ou mentionner la différence. J'ai utilisé cette technique dans le cadre du projet de l'OTAN en raison des limites de temps et de la vaste gamme de participants. Cependant, en utilisant des termes militaires familiers et en maintenant des outils traditionnels, notamment la matrice d'aide à la décision, les mini-équipes de planification ignoraient cette démarche et ont quand même adopté l'approche en essaim pour décider d'un plan d'action. En encadrant le jeu de guerre avec une terminologie familière et des aspects des concepts de planification reconnus par la doctrine, notre équipe de planification a adopté aisément l'approche en essaim sans la moindre résistance. Cette façon de faire comporte un élément trompeur. Cependant, en raison des limites de temps et d'autres contraintes, nous n'étions pas prêts à donner à l'équipe un cours accéléré sur la théorie des essaims et d'autres facteurs de conception. Grâce au cadre en place, les équipes sont passées à une méthode de résolution de problème décentralisée et axée sur le contexte local et, plus tard, ont été en mesure de reprendre sans problème leur processus décisionnel traditionnel.

Cela mène à la prochaine préoccupation. On pourrait affirmer que non seulement la hiérarchie militaire traditionnelle refuse de modifier volontairement le processus décisionnel préféré, mais elle attaquera ouvertement toute application décentralisée en la qualifiant de « contraire à la doctrine », de déviante ou d'incompatible. Cette façon de penser découle en partie d'une position défensive normale contre les perturbations liées au fonctionnement de notre organisation, mais elle provient également de la vulnérabilité de l'ensemble de la gestion centralisée. Notre capacité à suivre les ordres devient une faiblesse lorsque nous devons nous adapter à de nouvelles approches utiles en matière de résolution de problèmes qui s'opposent à nos efforts centralisés.

Expressions à la mode et stratagèmes : l'essaim engloutit la hiérarchie; la hiérarchie engloutit l'essaim

Notre profession a tendance à s'accrocher à une structure épistémologique dans laquelle nous savons *comment nos résolvons les problèmes*, car nous respectons la doctrine et utilisons un lexique commun de termes et de principes[18]. L'approche hiérarchique militaire traditionnelle favorise un processus très réductionniste et séquentiel qui vise à diviser des situations complexes en des piles définies de faits, d'étiquettes et de catégories. Lorsque Napoléon (et plus tard les Prussiens) a commencé à utiliser des éléments d'état-major spécialisés, on a assisté à l'émergence progressive de l'état-major militaire moderne alors que les principales composantes des opérations militaires ont été catégorisées en fonctions d'état-major précises, notamment l'administration, le renseignement, les manœuvres, la logistique et la communication. Le processus d'état-major de Napoléon constitue un élément qui se renforçait lui-même tandis que l'officier du renseignement militaire traite l'information sur l'ennemi, que le membre du génie traite des questions liées à son domaine spécialisé, etc.[19] Bien que notre processus décisionnel traditionnel demeure une méthodologie très souple et adaptée aux besoins afin de transmettre l'information vers les niveaux hiérarchiques supérieurs et les décisions vers les niveaux hiérarchiques inférieurs, l'une des grandes faiblesses de cette approche est un point de vue résolument inflexible envers toute modification de ce processus ainsi que les tendances en matière de catégorisation, de réductionnisme et de causalité linéaire[20]. La théorie des essaims repose sur une structure

épistémologique entièrement différente, où règne la décentralisation et où les concepts tels que le réductionnisme ne sont pas pertinents. Cela fait un « drôle de ménage » et crée d'importants obstacles organisationnels pour tout leader intéressé à appliquer la théorie des essaims dans notre structure décisionnelle[21].

Souvent, en raison de l'intégration d'un élément tel que la théorie des essaims à toute pratique militaire établie, il arrive que le groupe répande un terme mal utilisé dans une pratique traditionnelle comme une « expression à la mode » ou que la profession rejette définitivement la tentative en raison des importantes différences épistémologiques soulignées. La décentralisation liée à la théorie des essaims entraîne l'interruption de la relation très familière « Je dis et tu exécutes » entre les supérieurs et les subordonnés. Évidemment, si cette approche n'est pas mise en œuvre adéquatement, cela peut causer davantage de dommage que de bienfaits. Pour un nouvel élément en essaim local dont un petit groupe de planificateurs ne sait pas ce que fait le reste de l'organisation, cela signifie que la « connaissance de la situation » et notre abondance normale de « surinformation » sont également interrompues. Ce qui est plus important concernant les préoccupations liées à l'identité du service ou de la branche, le nouvel élément en essaim local rejette en grande partie l'effet de catégorisation de la spécialisation de l'état-major napoléonien. Les planificateurs sont libres de satisfaire aux conditions fondées sur l'environnement local et non sur une spécialisation où le membre du génie « n'a pas à réfléchir aux capacités de l'ennemi étant donné qu'il s'agit de la responsabilité de l'officier du renseignement militaire ». En raison de ces nombreuses tensions sur le plan épistémologique, les leaders ne peuvent pas mettre en pratique la théorie des essaims à tort et à travers dans le cadre de n'importe quel processus décisionnel militaire en espérant trouver une solution créative à un problème préoccupant. Un leader supérieur ne peut pas se présenter devant un groupe de façon nonchalante et annoncer que les participants doivent « réfléchir comme des abeilles pour enfin trouver comment vaincre l'insurrection dans une région dévastée par la guerre et stagnante sur le plan économique et où règne une idéologie différente ». Toute application de la théorie des essaims nécessite plutôt l'encadrement de l'équipe de planification ainsi que des « règles de base » tout en prenant des précautions pour réduire les obstacles susmentionnés concernant la façon dont notre institution protège la structure hiérarchique et centralisée.

Conclusions : voler comme un papillon, penser comme une abeille (de temps en temps)

Les révolutions en matière de technologies et d'information modifient notre appréciation des environnements de conflits. Certaines de nos approches traditionnelles liées à la résolution de problèmes étaient plus efficaces hier qu'elles ne le sont aujourd'hui – mais notre institution a tendance à conserver certaines habitudes plus longtemps que nécessaire[22]. Rien ne définit mieux la profession militaire que notre processus décisionnel centralisé fondé sur une hiérarchie de grades, d'expérience, de positions et de postes. Bien que je ne suggère pas d'abandonner la structure même qui fait de la force militaire une organisation disciplinée, autosuffisante et souple, il y a des avantages à explorer des structures organisationnelles opposées et à s'en inspirer pour résoudre des problèmes complexes. Les généraux ne devraient pas devenir des « reines des abeilles », mais un état-major militaire peut arriver à comprendre un problème particulièrement « pernicieux » à partir d'un nouveau point de vue en prenant exemple sur la théorie des essaims. Des problèmes complexes nécessitent des solutions novatrices, et nous ne pouvons pas conserver une vision myope selon laquelle tous les problèmes militaires pourront ultérieurement être « résolus » en adoptant notre méthode hiérarchique centralisée préférée. Si c'était vrai, pourquoi la nature aurait doté certains organismes de la faculté d'agir en essaim? Bon nombre d'insectes n'agissent pas ainsi et s'épanouissent aux côtés des colonies de fourmis et des ruches. Contrairement aux insectes ou aux autres organismes, nous pouvons choisir de modifier notre façon de prendre des décisions – à moins de ne pas vouloir le faire.

George Grall/National Geographic Creative 1545119

Une nuée de carouges à épaulettes et quelques quiscales bronzés.

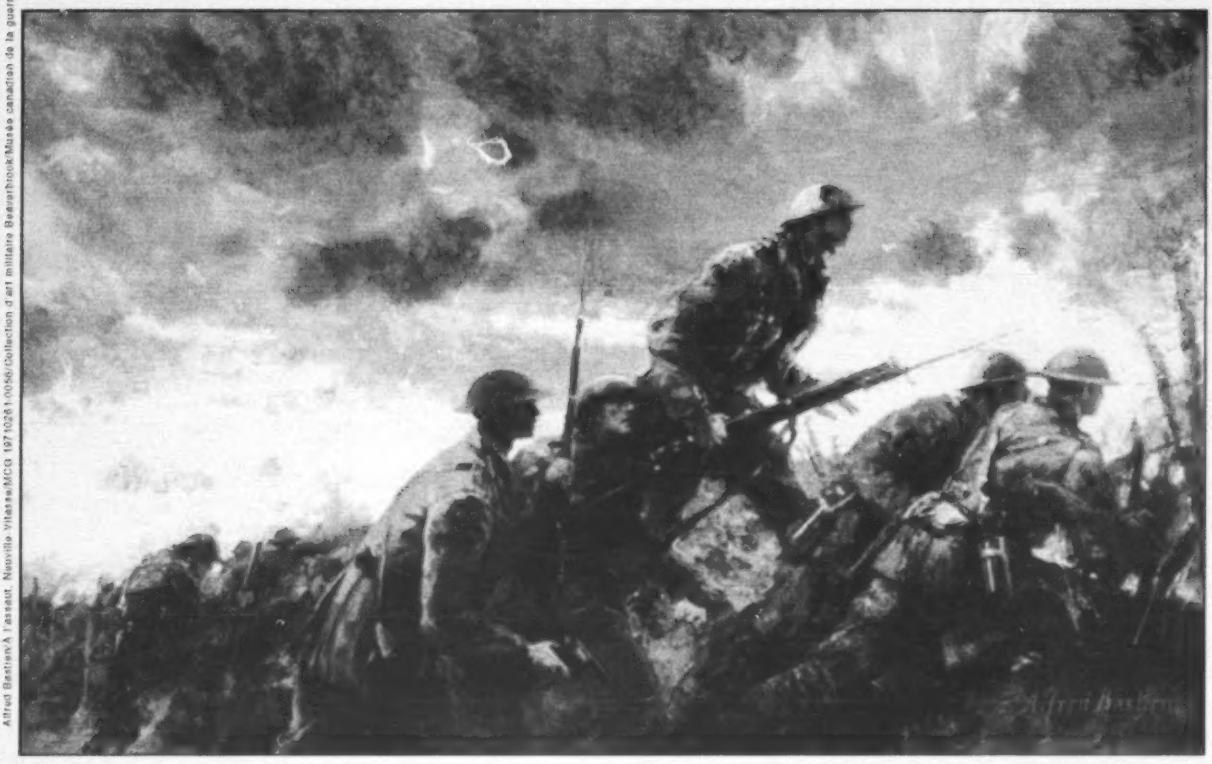
Alors que la technologie permet d'introduire de nouveaux concepts, notamment la collecte de métadonnées, les « rassemblements éclair », les processus sociaux de construction de la connaissance (Wikipédia), le cyberterrorisme et autres activités humaines futures qui compliquent davantage l'appréciation militaire des environnements de conflits complexes, notre méthodologie traditionnelle de résolution de problèmes peut s'avérer inadéquate ou possiblement insuffisante[23]. L'analyse de mission, le processus décisionnel militaire ou les jeux de guerre peuvent conserver les procédures séquentielles et réductionnistes en vue d'une application générale. Cependant, une équipe de planification souple peut parfois choisir de restructurer certains aspects de n'importe laquelle de ces structures pour y intégrer la théorie des essaims. Comme il est indiqué dans l'ouvrage

The Starfish and the Spider, les organisations hybrides qui fusionnent les éléments centralisés et décentralisés en une structure organisationnelle souple peuvent davantage s'adapter aux futurs ennemis[24]. En ce qui concerne le processus décisionnel militaire, cela peut comprendre des principes de la théorie des essaims. La sélection d'applications, utilisées judicieusement et au moyen d'une pratique réflexive, peut permettre de trouver des solutions afin de résoudre le *bon* problème dans un contexte militaire dynamique et insaisissable, plutôt que d'adopter un cycle continu de résolution de problèmes *non pertinents* et d'en créer de nouveaux.[25] Un général ou un leader supérieur n'a pas besoin de devenir une « reine des abeilles » et de renoncer à l'autorité centralisée liée au processus décisionnel. Cependant, les équipes de planification composée de nombreux intervenants interorganisationnels et divers pourraient s'adapter à des structures « semblables à un essaim » afin de comprendre et de prendre des décisions dans des environnements de planification soigneusement mis sur pied. Dans ces circonstances, même un problème « pernicieux » peut devenir moins confus et incertain grâce à une combinaison de méthodes de réflexion décentralisées et axées sur le contexte local.

RMC

NOTES

1. Peter Miller, « The Genius of Swarms », dans le magazine *National Geographic* (juillet 2007). Consulté le 6 décembre 2013, à l'adresse : http://ngm.nationalgeographic.com/print/2007/07/swarms/miller-text. Miller cite Thomas Malone du Centre de recherche sur l'intelligence collective du MIT.
2. John Arquilla et David Ronfeldt, *Swarming and the Future of Conflict*, RAND National Defense Research Institute, Santa Monica, Californie, 2005. Voir aussi : Sean Edwards, *Swarming on the Battlefield: Past, Present, and Future*, RAND National Defense Research Institute, Santa Monica, Californie, 2000. Voir aussi : Ori Brafman et Rod Beckstrom, *The Starfish and the Spider*, New York, New York, The Penguin Group, 2006.
3. Natalie Ferry et Jovita Ross-Gordon, « An Inquiry into Schön's Epistemology of Practice: Exploring Links Between Experience and Reflective Practice », *Adult Education Quarterly*, vol. 48, n° 2, 1998, p. 99.
4. Karl Weick, « The Role of Imagination in the Organizing of Knowledge », *European Journal of Information Systems*, vol. 15, 2006, p. 447 et 448.
5. Karl Weick, « Rethinking Organizational Design », *Managing as Designing*, Richard Boland Jr. et Fred Collopy (dir.), Californie, Stanford Business Books, 2004, p. 47. Voir aussi : Valerie Ahl et T.F.H. Allen, *Hierarchy Theory: A Vision, Vocabulary, and Epistemology*, New York, New York, Columbia University Press, 1996, p. 1.
6. Donald A. Schön, « The Crisis of Professional Knowledge and the Pursuit of an Epistemology of Practice », *Teaching and the Case Method, Instruction Guide*, Louis Barnes, C. Roland Christensen et Abby J. Hansen (dir.), Boston, Harvard Business School Press, 1987, p. 241 à 254.
7. Arquilla et Ronfeldt, p. 25 à 27. Voir aussi : Michael Hinchey, Roy Sterritt et Chris Rouff, « Swarms and Swarm Intelligence », *Software Technologies*, avril 2007. Consulté le 20 décembre 2013 à l'adresse suivante : http://eprints.ulster.ac.uk/20692/1/04160239-2007-Swarms_and_Swarm_Intelligence.pdf. Voir aussi : Peter Miller, *The Genius of Swarms*. Voir aussi : Rob White, « Swarming and the Social Dynamics of Group Violence », *Trends & Issues in Crime and Criminal Justice*, Australian Institute of Criminology, octobre 2006, n° 326.
8. Mary Jo Hatch et Dvora Yanow, « Methodology by Metaphor: Ways of Seeing in Painting and Research », *Organizational Studies*, vol. 29, n° 1, 2008, p. 30. Hatch et Yanow présentent des cadres épistémologiques à l'aide de métaphores de la peinture pour illustrer les différentes compréhensions organisationnelles des environnements.
9. Karl Weick, *Rethinking Organizational Design*, p. 42. Weick décrit la façon dont les groupes très coordonnés sont « [...] les derniers groupes à découvrir que leur étiquette les force à conserver des pratiques désuètes ».
10. Hinchey, Sterritt et Rouff, p. 112 et 113.
11. Ben Zweibelson, « Does Design Help or Hurt Military Planning: How NTM-A Designed a Plausible Afghan Security Force in an Uncertain Future- Part II », *Small Wars Journal*, le 16 juillet 2012. Consulté le 20 décembre 2013 à l'adresse suivante : http://smallwarsjournal.com/jrnl/art/does-design-help-or-hurt-military-planning-how-ntm-a-designed-a-plausible-afghan-security-0.
12. Correspondance personnelle avec des collègues planificateurs en décembre 2013 alors que je participais à un déploiement en Afghanistan. Plusieurs planificateurs ont communiqué personnellement avec moi durant des travaux antérieurs du groupe, car ils formaient l'équipe de planification qui élaborait la dernière version de ce à quoi ressemblerait la FIAS en 2015-2016.
13. Miller.
14. Zweibelson, p. 5. La Figure 3 du présent article correspond à la Figure 13 de cet article.
15. Thom Shanker et Alissa Rubin, « Afghan Force Will Be Cut after Taking Lead Role », *The New York Times*, le 10 avril 2012. Consulté le 20 décembre 2013 à l'adresse suivante : http://www.nytimes.com/2012/04/11/world/asia/afghan-force-will-be-cut-as-nato-ends-mission-in-2014.html?_r=0. « Le General Abdul Rahim Wardak, ministre de la défense afghan, a souligné que les réductions projetées après 2014 ont résulté d'un "modèle conceptuel à des fins de planification" d'une force militaire, policière et frontalière suffisante pour défendre l'Afghanistan. » [TCO] Wardak fait référence aux résultats officiels du plan de réduction de la Mission de formation de l'OTAN en Afghanistan (MFO-A) dans lequel nous avons proposé une force comptant un effectif de 230 000 militaires. Durant mon affectation précédente en Afghanistan dans le cadre de la MFO-A, l'une de mes tâches principales consistait à accompagner le commandant de la MFO-A à toutes les rencontres avec le ministre Wardak afin d'agir à titre de « gestionnaire de portefeuille de l'armée de terre afghane » et de communiquer avec les décideurs civils du département d'État et de Washington.
16. John Molineux et Tim Haslett, « The Use of Soft Systems Methodology to Enhance Group Creativity », *Systemic Practice and Action Research*, décembre 2007, vol. 20, n° 6, p. 477 à 496. Molineux et Haslett citent de nombreuses études sur la créativité et les dynamiques de groupe pour faire valoir que le leadership axé sur la collaboration et le leadership démocratique (pluriel, non hiérarchique) favorisent une créativité accrue.
17. Karl E. Weick, « Improvisation as a Mindset for Organizational Analysis », *Organizational Science*, vol. 9, n° 5, septembre-octobre 1998, p. 551. Les organisations suivent « la tentation chronique de revenir aux fragments bien répétés afin de composer avec des problèmes actuels même si ces derniers ne correspondent pas exactement aux problèmes en cours durant la répétition précédente » [TCO]
18. Gareth Morgan, « En explorant la caverne de Platon : l'organisation vue comme une prison du psychisme », *Images de l'organisation*, Sainte-Foy, Québec, Presses de l'Université de Laval, Bruxelles, De Boeck, 1999, p. 222. « C'est ainsi que l'approche bureaucratique insiste sur le bien-fondé qu'il y a à fragmenter les activités et les fonctions en composantes clairement définies. [...] Nous gérons notre univers en le simplifiant. »
19. Ian Mitroff, « Systemic Problem Solving » *Leadership: Where Else Can we Go?*, Morgan McCall, Jr. et Michael Lombardo [dir.], Durham, Caroline du Nord, Duke University Press, 1978, p.133 et 134. Mitroff discute de ce qu'il appelle « les erreurs de leadership de type III » en ce qui a trait à une approche réductionniste de résolution de problèmes.
20. Morgan, p. 222. « [B]eaucoup de nos conceptions les plus fondamentales de l'organisation dépendent de l'idée qu'il faut simplifier ce qui est complexe. [...] Nous gérons notre univers en le simplifiant ». Voir aussi : Alex Ryan, « The Foundation for An Adaptive Approach », *Australian Army Journal* , vol. 6, n° 3, 2009, p. 70. « Avec la révolution industrielle, la planification et le processus décisionnel ont permis de mettre sur pied graduellement une machine bien huilée pour réduire le recours au génie individuel » [TCO]. Voir aussi : Valerie Ahl et T.F.H. Allen, *Hierarchy Theory: A Vision, Vocabulary, and Epistemology*, New York, Columbia University Press, 1996, p. 1. « La société contemporaine a l'intention de résoudre des problèmes complexes au moyen d'une compréhension technique…la première stratégie consiste à réduire les problèmes complexes en exerçant un contrôle étroit sur le comportement. Il s'agit d'une solution mécanique semblable aux équations différentielles et aux calculs newtoniens » [TCO]
21. Henry Mitzberg, Duru Raisinghani et Andre Theoret, « The Structure of 'Unstructured' Decision Processes », *Administrative Science Quarterly*, Johnson Graduate School of Management, Cornell University, juin 1976, vol. 1, p.142. Les auteurs distinguent le concept de la « séquence de recherche » de la résolution de problèmes en tant que « processus hiérarchique et progressif "… [qui] commence dans des secteurs locaux et accessibles au moyen de sources familières ». [TCO]
22. Morgan, p. 230. « Un aspect particulier de la structure ou de la culture de l'entreprise peut se voir investi d'une signification spéciale et sera conservé à tout prix, même si les pressions pour l'abandonner se font très fortes ».
23. En ce qui concerne les « rassemblements éclair », voir : Anne Duran, « Flash Mobs: Social Influence in the 21st Century », *Social Influence*, 2006, vol. 1, n° 4, p. 301 à 315. Voir aussi : Hannah Steinblatt, « E-Incitement: A Framework for Regulating the Incitement of Criminal Flash Mobs », *Forham Intell. Prop. Media & Ent. L. J.*, mai 2013, vol. 22, p. 753 à 793.
24. Brafman et Beckstrom. Les auteurs mentionnent les organisations hybrides qui utilisent des éléments centralisés et décentralisés dans le dernier chapitre.
25. Mitroff, p.130 et 131. Voir aussi : Henry Mintzberg et Frances Westley, « Decision Making: It's Not What You Think », *MIT Sloan Management Review*, printemp 2001, p. 91. Les auteurs observent que durant l'atelier « réfléchir d'abord », les participants se sont fondés sur les sciences, la planification et les autres aspects communs du processus décisionnel militaire où « presque aucun temps n'est prévu pour discuter de la *façon* d'analyser le problème » [TCO] Voir aussi : Natalie Ferry et Jovita Ross-Gordon, « An Inquiry into Schon's Epistemology of Practice: Exploring Links between Experience and Reflective Practice », *Adult Education Quarterly*, hiver 1998, vol. 48, n° 2, p. 8.



Alfred Bastien/À l'assaut, Neuville Vitasse/MCG 19710261-0056/Collection d'art militaire Beaverbrook/Musée canadien de la guerre

À l'assaut, Neuville-Vitasse, peinture d'Alfred Bastien. Le 22e Bataillon a lancé une attaque à l'est du village, à la fin du mois d'août 1918. Georges Vanier a toujours soutenu qu'il était l'officier au pistolet, à l'avant-plan.

La nécessité d'avancer : la bataille de Chérisy ou le massacre de troupes québécoises (août 1918)

par Carl Pépin

Carl Pépin *détient un doctorat en histoire de l'Université Laval, et est un spécialiste de l'histoire des pratiques de la guerre. C'est à ce titre qu'il a travaillé pour différents établissements, dont l'Université Laval, l'Université du Québec à Montréal, le Collège militaire royal du Canada, et l'organisme Historica Canada. Son plus récent ouvrage, publié en 2013 aux éditions de la Fondation littéraire Fleur de Lys, s'intitule:* Au *Non* de la Patrie : les relations franco-québécoises pendant la Grande Guerre (1914-1919).

Introduction : la campagne des Cent Jours (1918)

Le Corps d'armée canadien a été déployé en Picardie aux premiers jours d'août 1918. Inséré dans l'ordre de bataille de l'armée britannique, il comprenait alors quatre divisions d'infanterie totalisant 48 bataillons ainsi que leurs unités de soutien. Les Canadiens arrivaient tout juste de la bataille d'Amiens, engagement victorieux qui a marqué la première phase de la campagne des Cent Jours[1]. En effet, sous le haut commandement du maréchal Ferdinand Foch, la campagne des Cent Jours consistait, pour les Alliés, en une série d'offensives de longue haleine qui s'échelonneraient sans arrêt jusqu'à l'armistice du 11 novembre. La bataille d'Amiens en avait donné le coup d'envoi.

Vainqueurs, mais épuisés, les soldats canadiens avaient infligé de rudes coups à l'ennemi, mais la fin des combats dans ce secteur ne leur laissa guère de répit. Dès la fin août, le Corps canadien a été transféré plus au nord, dans un secteur lui étant relativement familier, celui d'Arras-Lens-Vimy, où les troupes avaient combattu au printemps et à l'été de 1917.

De là, l'état-major du Corps canadien s'est vu assigner une nouvelle mission, à savoir celle de participer à la prise de Cambrai, le prochain objectif des forces de l'Entente dans le Pas-de-Calais. Les Canadiens héritaient d'une ligne de départ particulièrement difficile. Positionnés à la droite de la 1re Armée britannique, ils devaient ultimement s'attaquer à l'une des sections les plus redoutables de la Ligne Hindenburg, la Ligne Drocourt-Quéant, du nom des deux villages qui en délimitent les extrémités. Ces positions étaient certes jugées imprenables, les Allemands ayant eu le temps d'aménager des réseaux de tranchées, de fortifications et de barbelés qui s'étendaient à perte de vue. Pour quiconque observe le front allemand aux endroits nommés, un seul mot venait en tête : impossible. L'objectif était imprenable.

Évidemment, le commandant du Corps canadien, le lieutenant-général Sir Arthur Currie, en était parfaitement conscient, mais, à l'instar des autres formations franco-britanniques dans le secteur, il

savait n'avoir d'autre choix que de reprendre l'offensive aussi vite que possible. En attaquant Drocourt-Quéant, il pouvait conserver l'avantage, voire le rythme, sur un ennemi encore sous le choc de la défaite d'Amiens des jours précédents. Currie hésitait, le commandement britannique également, mais il fallait avancer malgré tout[2].

Pour prendre Cambrai, les Canadiens devaient traverser pas moins de trois barrages de défenses allemandes, Drocour—Quéant étant le dernier barrage connu de ce réseau et aussi le mieux fortifié. À lui seul, le barrage défensif de Drocourt-Quéant comprenait un système de quatre lignes de tranchées profondes reliées par des tunnels bétonnés, le tout protégé par un épais réseau de fils barbelés[3].

C'est dans ces conditions que le 22e Bataillon (canadien-français) a contribué à l'offensive en tentant de pénétrer dans un des secteurs de ce réseau faisant face au village de Chérisy, un hameau situé entre les rivières Cojeul et Sensée. Les premières heures de l'assaut semblaient prometteuses, mais le tout a viré ultimement au désastre pour les combattants canadiens-français, de même que pour les militaires anglophones faisant partie de la même brigade[4]. Nous tenterons d'analyser les tenants et aboutissants de cette offensive avortée dans le présent court essai.

La bataille de Chérisy en chiffres

Ce qu'on appela *a posteriori* la seconde bataille d'Arras débuta le 26 août 1918 à 3 h. Le village de Monchy-le-Preux, situé sur la première ligne du réseau défensif ennemi, fut rapidement capturé. Le bilan de cette première journée d'offensive sembla intéressant, si bien que la poussée fut rapidement reconduite le lendemain, avec comme objectif la percée de la seconde ligne, celle beaucoup mieux aménagée de Fresnes-Rouvroy sur laquelle s'étaient repliés les Allemands. Contrairement à la veille, l'élément de surprise ne jouait plus et la résistance fut féroce.

Les combats des 27 et 28 août furent terribles, et la 2e Division canadienne encaissa des pertes alarmantes au point d'être obligée de s'arrêter, voire de reculer en certains endroits. L'un de ses bataillons, le 22e, fut anéanti en prenant d'assaut Chérisy, village au cœur de la Ligne Hindenburg.

En effet, les soldats du 22e Bataillon, qui venaient de combattre à la bataille d'Amiens, reçurent l'ordre d'attaquer le 27 août, avec comme objectif la prise de Chérisy. Cependant, de fortes pluies la veille avaient entraîné d'innombrables problèmes logistiques, notamment en ce qui avait trait au rassemblement des bataillons dans leurs secteurs d'attaque respectifs. Néanmoins, l'assaut du 22e Bataillon débuta, mais en retard, à 10 heures, en plein jour, sous un ciel ensoleillé. Les soldats canadiens-français prirent l'objectif, mais, le lendemain, un violent contre-barrage d'artillerie suivi d'un assaut d'infanterie ennemi les repoussa presque à leurs positions de départ. Faut-il le préciser? Chérisy fut un véritable enfer pour les combattants du 22e Bataillon.

Des 650 hommes et 23 officiers qui partirent à l'assaut le 27 août, il en restait 39 en fin de journée, le lendemain. Tous les officiers furent tués, blessés ou portés disparus. En l'absence de commandants, les 39 survivants qui se présentèrent à l'appel nominal après la bataille furent pris en charge par un sergent-major de compagnie. Les rapports subséquents établirent que les pertes du 22e Bataillon s'élevèrent à 53 morts et 108 blessés le 27 août, puis à 52 morts et 92 blessés le 28 août[5].

L'analyse d'un massacre

C'est à la lumière de ces lugubres statistiques qu'une série d'éléments peuvent être avancés afin d'expliquer pourquoi Chérisy fut un massacre pour les soldats canadiens-français. D'abord, comme nous l'avons mentionné, le rythme effréné de la bataille et l'ordre tactique dans lequel les bataillons canadiens devaient se présenter à leurs positions de départ firent en sorte que les unités de la 5e Brigade d'infanterie arrivèrent dans le secteur quelque peu à l'improviste et, surtout, durent lancer leur offensive vers 10 h, en plein jour[6]. Élément quelque peu anodin en apparence, il est à noter que le soleil se lève à l'est. Dans le contexte des combats de la guerre de 1914-1918 sur le front Ouest, cela signifie qu'un ennemi positionné défensivement à l'est subissait un assaut venant de l'ouest. En d'autres termes, l'assaillant devait avancer aveuglé par le soleil.

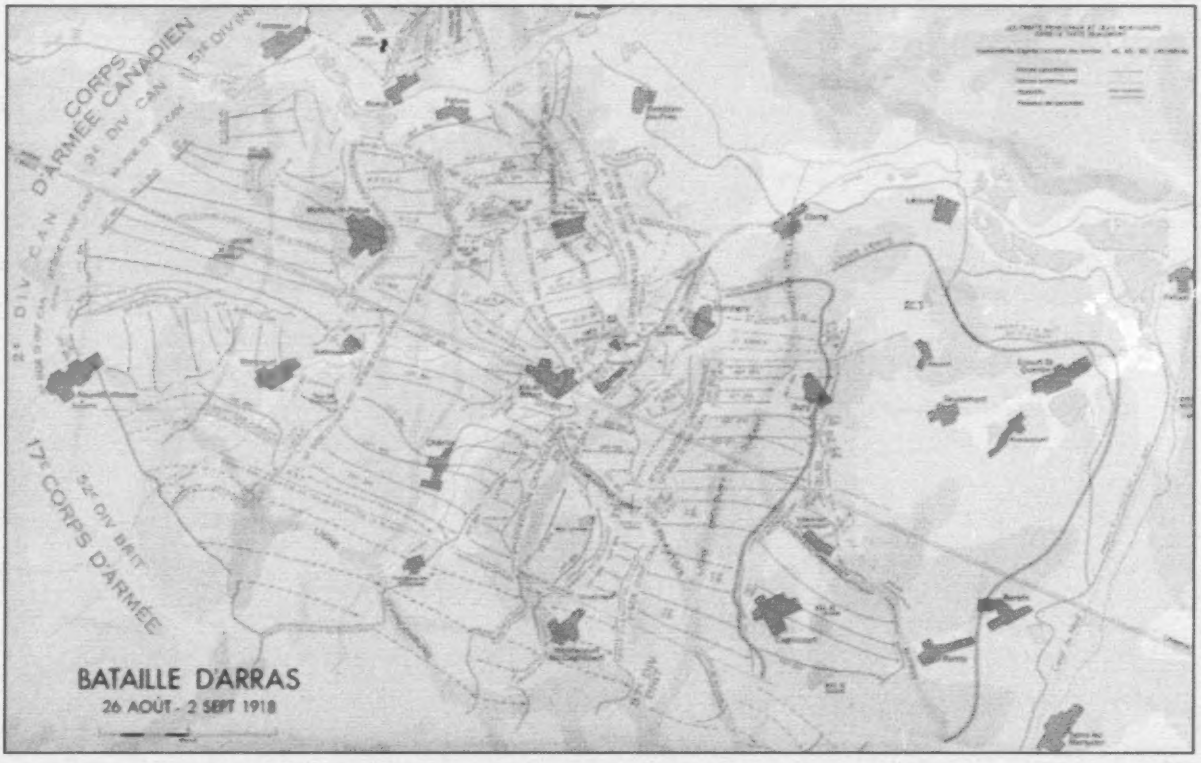
En plus de ce manque de visibilité pour les assaillants, un autre élément à retenir qui eut probablement un impact au sein de la cohésion d'ensemble du 22e Bataillon pris comme unité tactique est le fait que les Canadiens français venaient de combattre à la bataille d'Amiens deux semaines auparavant. Lors de cet assaut réussi, le bataillon avait perdu plus du quart de ses effectifs (environ 250 hommes) et les renforts qui arrivèrent en prévision de la bataille d'Arras subséquente comprenaient un nombre raisonnable de conscrits[7]. Il s'agissait d'hommes enrôlés contre leur gré dans le contexte de l'adoption de la *Loi sur le service militaire obligatoire* par le parlement canadien à l'été 1917, loi qui fut appliquée avec davantage de zèle par les autorités au début de 1918[8].

D'où la question : est-ce que les conscrits combattirent moins bien? Absolument pas, d'autant plus que les premiers éléments conscrits consistaient en des hommes qui, au fond, avaient respecté la *Loi sur le service militaire obligatoire* et avaient reçu un entraînement conforme. Le problème était que ces hommes arrivèrent dans une unité déjà fatiguée par de longues années de luttes, des luttes qui avaient fini par ronger les rangs des commandants expérimentés. En clair, et pour un ensemble de raisons touchant au moral, aux effectifs disponibles, à l'expérience, aux tactiques et aux technologies militaires existantes, le 22e Bataillon qui a combattu en 1918 à Chérisy était une unité somme toute différente de celle qui avait mené la charge à Courcelette en 1916, par exemple.

Par ailleurs, comme le souligne l'historien Bill Rawling, les leçons apprises à Amiens, essentiellement ces idées de coopérations chars-infanterie puis d'avances tactiques centrées sur le peloton (l'un avançant tandis que le voisin le couvre et l'on alterne les rôles), furent pertinentes, mais le temps manqua pour que les Canadiens puissent bien les assimiler, deux semaines plus tard[9]. Aussi, pour que l'avance soit possible tout en maintenant un tir de suppression sur l'ennemi, il aurait fallu que l'infanterie, qui formait le corps principal, puisse bénéficier de l'appui-feu d'éléments tels des chars et des troupes auxiliaires, notamment des servants de mortiers de tranchées et de mitrailleuses.

Or, dans le cas des chars, les pertes enregistrées à Amiens firent en sorte qu'à Arras, les commandants canadiens les utilisèrent avec parcimonie. Quant aux troupes auxiliaires d'infanteries, le terrain plus difficile et le problème à remplacer leurs propres pertes d'Amiens firent en sorte qu'elles ne purent assurer un parfait appui-feu. Cet appui-feu tactique, très local par définition puisqu'il vise à supporter une petite unité à l'instar d'un bataillon, est essentiel surtout lorsque vient l'inévitable contre-attaque ennemie. Tout bien considéré, ces éléments firent défaut pour de nombreux bataillons canadiens, dont le 22e Bataillon[10].

De plus, il est important de noter que le problème de l'artillerie (lourde et de campagne) à suivre la cadence du corps d'infanterie d'assaut se répéta. Autrement dit, au terrain plus escarpé et boueux



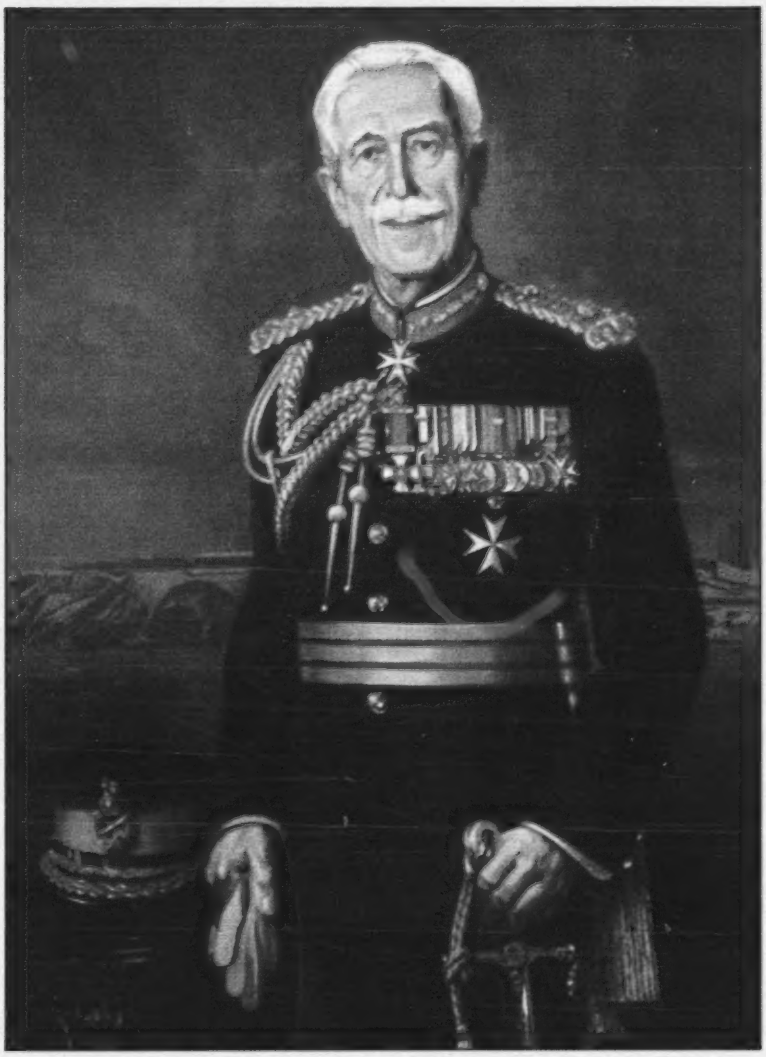
de Drocourt-Quéant s'ajouta un autre problème que les Canadiens avaient pourtant bien su parer l'année précédente à Vimy : l'art du tir de contre-batterie[11]. Dans le secteur qui nous intéresse, celui du 22e Bataillon et de la 5e Brigade, cela signifie que l'artillerie canadienne eut du mal à repérer et à neutraliser les batteries allemandes qui se trouvaient dans un boisé quelques kilomètres à l'est de Chérisy, le boisé d'Upton (*Upton Wood*), selon la toponymie militaire de l'époque. C'est précisément ce tir de contre-batterie efficace qui faucha des dizaines de fantassins du 22e Bataillon qui se planquèrent dans les ruines de Chérisy et dans la contre-pente juste à l'ouest de la rivière Sensée. Les Canadiens français endurèrent ce tir d'enfer ininterrompu pendant environ 24 heures.

Chérisy : sang-froid, discipline et héroïsme

À ces pertes très lourdes s'ajoutèrent d'innombrables actes d'héroïsme dont nous ne connaîtrons probablement jamais la nature exacte. Citons seulement quelques combattants qui s'illustrèrent à Chérisy. Le major Georges Vanier, futur gouverneur général du Canada, y perdit sa jambe droite, et le soldat qui tenta de lui porter secours fut tué. Le médecin militaire du bataillon, le docteur Albéric Marin, alla même jusqu'à enlever ses insignes de la Croix-Rouge et à courir en première ligne pour prendre le commandement de ce qui restait du 22e Bataillon dépourvu d'officiers. Il fut lui aussi blessé. De son poste de commandement, le brigadier-général Thomas-Louis Tremblay, qui avait commandé le 22e Bataillon pendant deux ans et demi, dirigeait la brigade dans laquelle opérait cette unité. Impuissant, il vit les hommes de son ancien bataillon se faire décimer sous ses yeux.

C'est là qu'intervint un autre problème, toujours tactique, pour les Canadiens et entre autres pour Tremblay, à savoir la manière dont un bataillon doit en relever un autre en plein combat. À ce moment, le 28 août 1918, il apparut évident que le 22e Bataillon était en sérieuse difficulté dans Chérisy. Il subissait essentiellement le pilonnage de contre-batteries d'artillerie ennemies, comme nous l'avons mentionné, mais également d'efficaces coups de feu provenant de tireurs embusqués et de mitrailleuses sur ses flancs.

Se posât alors la question de la relève pour les autres formations de la brigade, qui avaient souvent dû remplacer d'un pas accéléré les unités à l'avant, exactement au moment où l'ennemi effectuait une contre-attaque. C'est cette concentration subite de troupes en un endroit précis qui fit en sorte que le tir de contre-batterie ennemi fut si meurtrier, car la relève fut difficile en maints endroits pendant la bataille. Comme l'indique encore Bill Rawling, la discipline et l'expérience des troupes déterminent directement les capacités à assurer la relève[12]. Bref, sur cette question, la machine militaire canadienne dans le secteur Drocourt-Quéant eut du sable dans l'engrenage.



© Collection de la Gatineau, Division des ressources officielles, Commission de la capitale nationale

Le très honorable Georges Philias Vanier, gouverneur général du Canada de 1959 à 1967.

Le sable se répandit également au sein des communications sur le champ de bataille. En général, pendant la guerre de 1914-1918, les trois principaux moyens de communication étaient l'estafette, le pigeon et le téléphone. Or, soit les estafettes étaient tuées, comme les pigeons, soit les câbles téléphoniques étaient constamment sectionnés sous le feu ennemi. Comment alors évaluer correctement la situation et y répondre par des ordres clairs?

C'est un peu le constat que fit le commandant du 24e Bataillon voisin (*Victoria Rifles of Montreal*), le lieutenant-colonel William Clark-Kennedy, face à la gravité de la situation. Initialement sur la gauche du 22e Bataillon comme bataillon d'assaut, son unité dut bifurquer quelque peu vers la droite. Clark-Kennedy lui-même se rua sur les positions du 22e Bataillon dans le but de rallier un par un les survivants du bataillon canadien-français dépourvu de chefs. Son plan visait à maintenir un front quelque peu à l'ouest de Chérisy malgré le repli du 22e Bataillon, puis à improviser un nouveau bataillon mixte francophone et anglophone.

Sachant très bien que la progression n'était plus possible à ce stade de la bataille en cette fin de journée du 28 août, et déduisant que les 25e et 26e Bataillons de la brigade en appui finiraient

éventuellement par le rejoindre, Clark-Kennedy prit le risque d'étirer son propre front pour englober le reste du 22e Bataillon, qui représentait alors l'équivalent d'un peloton. Pour avoir maintenu son front, Clark-Kennedy fut décoré de la Croix de Victoria[13].

D'ailleurs, ce front mixte des 22e et 24e Bataillons constitue, à notre avis, le summum du sacrifice canadien lors de cette bataille, car il fallait impérativement tenir devant Chérisy, à défaut de reprendre le village. Ensuite, que faire d'autre sauf donner ordre aux hommes de se retrancher pour se protéger et gagner du temps afin de permettre à l'artillerie et aux unités de soutien de finalement rejoindre le front d'assaut, tout en espérant que les commandants à un échelon supérieur auraient enfin une idée plus claire de la situation.

À l'instar du lieutenant-colonel Clark-Kennedy, quand et dans quelle mesure le brigadier-général Tremblay comprit-il que le 22e Bataillon se faisait annihiler à Chérisy? Probablement dès le moment où il entendit les batteries allemandes d'Upton Wood ouvrir le feu sur le village. Cependant, et c'est là le nœud de l'affaire, à quel moment Tremblay réalisa-t-il que le commandant du 24e Bataillon était en train d'établir un front très mince devant l'ennemi pour gagner du temps et donner l'illusion à ce dernier que les Canadiens tenaient la ligne?

Il est difficile de répondre précisément à cette question, et le brigadier-général Tremblay nous semble peu loquace sur cette question, du moins d'après ses mémoires de guerre publiés plusieurs décennies après son décès[14]. Néanmoins, le cœur du drame de Chérisy se trouve à ce moment précis, le 28 août, où le lieutenant-colonel Clark-Kennedy comprit qu'il devait tout faire afin de maintenir un front, si mince soit-il, devant l'ennemi pour permettre aux renforts d'arriver.

Ministère de la Défense nationale-Bibliothèque et Archives Canada/PA 004284

Le brigadier-général Thomas-Louis Tremblay

C'est donc le sacrifice des 22e et 24e Bataillons qui permit aux autres formations de la 5e Brigade et à celles de la 2e Division d'engager l'assaut final contre la Ligne Drocourt-Quéant, le 2 septembre 1918. Contrairement aux prévisions, la résistance allemande sur cette troisième ligne fut moindre. Les assaillants canadiens parvinrent à pénétrer dans le réseau Drocourt-Quéant, si bien que l'armée allemande se replia derrière le canal du Nord.

Conclusion : la nécessité d'avancer

En somme, cet essai de quelques lignes ne constitue qu'une esquisse pouvant expliquer la tragédie de la bataille de Chérisy, tragédie qui paradoxalement permit de maintenir sur l'ennemi une pression telle que celui-ci s'en trouva nettement affaibli face aux assauts canadiens subséquents. En tout et partout, la prise finale de la ligne Drocourt-Quéant marqua la fin de la seconde bataille d'Arras. Rappelons que depuis le 26 août, le Corps canadien avait progressé vers l'est sur près de huit kilomètres et capturé 3 000 prisonniers. Les pertes du 26 août au 29 août se chiffraient à 6 000 hommes[15].

Les Canadiens avaient subi un coup dur sur la route Arras-Cambrai. Nombre de bataillons étaient en piteux état et il avait fallu faire venir d'urgence d'Angleterre des troupes qui commençaient à intégrer un plus grand nombre de soldats conscrits. Ce fait avait déjà été observé dans le contexte de la bataille d'Amiens, mais le flot de soldats conscrits ne fera qu'augmenter dans les rangs des bataillons canadiens jusqu'à la fin des hostilités.

Sur le terrain, l'un des bataillons à Chérisy, le 22e Bataillon, tentait de se refaire temporairement avec des renforts anglophones au cours des deux semaines ayant suivi la bataille, puis avec des troupes francophones pour la plupart conscrites. Deux semaines après la bataille donc, le 22e Bataillon remontait la ligne avec des renforts qui avaient peu d'expérience du combat et d'autres soldats encore physiquement blessés qui devaient y retourner. La bonne nouvelle pour le 22e Bataillon, dans ces circonstances, fut qu'il allait recevoir un nouveau commandant d'expérience, le lieutenant-colonel Henri DesRosiers, qui allait diriger l'unité jusqu'à l'armistice et à l'occupation en Allemagne en 1919.

Plus à l'est, Cambrai était toujours aux mains des Allemands. La ville se trouvait derrière le canal du Nord où l'ennemi était

Musée Royal 22e Régiment. Ph 172 647

Le lieutenant-colonel William Hew Clark-Kennedy (à gauche), commandant du 24e Battaillon, et le lieutenant-colonel Henri DesRosiers (à droite), commandant du 22e Battaillon, à bord du navire *Olympic*, rentrent au Canada après la Grande Guerre, en 1919.

Bibliothèque et Archives Canada, numéro d'acquisition : 1983-28-590

Sur une affiche patriotique, en temps de guerre, des soldats descendent une route pavée de billets du Dominion du Canada, provenant d'une collecte de fonds de citoyens patriotiques destinée à hâter le retour de leurs fils au Canada.

William Rider-Rider/Ministère de la Défense nationale/Bibliothèque et Archives Canada/PA 003145

Des soldats canadiens franchissant un barrage allemand, à l'est d'Arras.

puissamment retranché. C'est dire qu'au fond, les acteurs de l'époque n'avaient pas le temps de s'arrêter et encore moins de s'apitoyer sur le drame qui venait de se dérouler. La campagne des Cent Jours fut marquée par ce rythme rapide et incessant d'assauts, où les bataillons « en pause » devaient en fait utiliser ce temps afin de se déployer en vue de l'avancée suivante.

C'est ainsi que le 22e Bataillon (canadien-français) goûta à cette médecine qui consistait à avancer rapidement pour perdre beaucoup d'hommes, subir de durs combats d'arrière-garde menés par un adversaire passé maître dans cet art, puis au final intégrer des renforts pour le prochain assaut.

En ce sens, l'expérience des soldats canadiens-français, comme en témoigne l'étude de cas de Chérisy, fut somme toute représentative de celle des autres formations anglophones d'infanterie du Corps canadien à la fin de la guerre.

RMC

NOTES

1. Au sujet de la participation du Corps canadien à la campagne des Cent Jours en 1918, voir ces quelques suggestions : Tim Cook, « Bloody Victory: The Canadian Corps in the Hundred Days Campaign » dans Ashley Ekins (dir.), *1918. Year of Victory: The End of the Great War and the Shaping of History*, Auckland, N.-Z., Exisle Publishing Limited, 2010, p.161-181; Tim Cook, *Shock Troops: Canadians Fighting the Great War. 1917-1918. Volume Two*, Toronto, Penguin Group (Canada), 2008, p.727; Shane B. Schreiber, *Shock Army of the British Empire: The Canadian Corps in the Last 100 Days of the Great War*, St. Catharines, Ont., Vanwell Publishing Ltd., 2005, p. 164.
2. David Stevenson, *With Our Backs to the Wall. Victory and Defeat in 1918*, Cambridge. Mass., Harvard University Press, 2011, p. 127.
3. Niall J. A. Barr, « The Elusive Victory: The BEF and the Operational Level of War, September 1918 », dans Geoffrey Jensen & Andrew Wiest, *War in the Age of Technology*, New York et London, New York University Press, 2001, p. 222-223.
4. Pendant la Grande Guerre, le 22e Bataillon (canadien-français) appartient à la 5e Brigade d'infanterie, qui elle-même figure dans l'ordre de bataille de la 2e Division d'infanterie canadienne. La 5e Brigade comprenait les unités suivantes, outre le 22e Bataillon : le 24e Bataillon (Victoria Rifles), le 25e Bataillon (Nova Scotia Regiment), le 26e Bataillon (New Brunswick Regiment).
5. Au sujet de la liste des morts enregistrés officiellement au nom du 22e Bataillon (canadien-français) à Chérisy, nous avons compilé ces quelques statistiques à partir du « journal de guerre » (War Diary) de l'unité disponible aux Archives nationales du Canada et aux Archives du Royal 22e Régiment. *http://www.ameriquefrancaise.org/media-3716/cimetiere_quebec_annexe1.pdf*
6. Commandant du 22e Bataillon de février 1916 à août 1918, le lieutenant-colonel Thomas-Louis Tremblay avait été promu brigadier-général et avait pris officiellement le commandement de la 5e Brigade deux semaines avant la bataille de Chérisy.
7. Archives du Royal 22e Régiment, *War Diary. 22nd Bataillon. CEF*. D'après le journal de marche du 22e Bataillon, le chiffre exact des pertes pour les journées du 8 au 10 août 1918 s'élève à 234 hommes de tous grades.
8. Alan Gordon, « Lest We Forget: Two Solitudes in War and Memory », dans Norman Hillmer et Adam Chapnick (dir.), *Canadas of the Mind: The Making and Unmaking of Canadian Nationalisms of the Twentieth Century*, Montréal et Toronto, McGill-Queen's University Press, 2007, p. 162.
9. Bill Rawling, *Surviving Trench Warfare: Technology and the Canadian Corps, 1914-1918*, Toronto, Toronto University Press, 1992, p. 217.
10. Pour une analyse en profondeur des problèmes tactiques d'appui-feu au sein du Corps canadien à l'été de 1918, nous renvoyons à l'étude de Bill Rawling, *ibid.*, pp. 205-208.
11. Sur le perfectionnement du tir de contre-batterie de l'artillerie canadienne pendant la bataille de Vimy, voir Tim Cook, « The Gunners at Vimy: «We are Hammering Fritz to Pieces» » dans Geoffrey Hayes, Andrew Iarocci et Mike Bechthold, *Vimy Ridge: A Canadian Reassessment*, Waterloo (Ontario), Wilfrid Laurier University Press, 2007, pp. 105-124.
12. Rawling, p. 205-208.
13. Sur la citation de la Croix de Victoria attribuée au lieutenant-colonel William Hew Clark-Kennedy, voir http://www.cmp-cpm.forces.gc.ca/dhh-dhp/gal/vcg-gcv/bio/clark-kennedy-wh-eng.asp. Site consulté le 22 octobre 2013.
14. Tremblay, Thomas-Louis (major-général). *Journal de guerre (19151918)*, Montréal, Athéna éditions, coll. « Histoire militaire », 2006, p. 329. Texte inédit, établi et annoté par Marcelle Cinq-Mars.
15. G.W.L.Nicholson, (colonel), *Official History of the Canadian Army in the First World War. Canadian Expeditionary Force. 1914-1919*, Ottawa, Imprimeur de la Reine, 1962, p. 432.

Photo du MDN ET2014-7144-08 du caporal Michael Bastien

Vision alternative des incitatifs à une meilleure condition physique dans les Forces armées canadiennes

par le major M.J. Draho

Le plus récent test de condition physique des Forces armées canadiennes – l'évaluation FORCE – a célébré, il y a peu de temps, sa deuxième année d'existence. Pour l'occasion, j'ai participé, à titre indépendant, à une séance de questions et réponses avec le commodore Watson, directeur général des Services de bien-être et de maintien du moral des Forces armées canadiennes. Ce dernier présentait certaines initiatives envisagées dans son organisation au cours de la prochaine année et certaines autres qui allaient être dévoilées. L'une d'elles concernait des essais de « mesures incitatives » liées à l'évaluation FORCE. Pour résumer la situation, disons que les militaires qui subissent l'évaluation seraient divisés en deux catégories : ceux qui la réussissent et ceux qui ne la réussissent pas. Le premier groupe serait divisé en cinq niveaux : la majorité, qui a simplement réussi, et le reste du groupe (les pourcentages exacts visés doivent être déterminés) selon les catégories Bronze, Argent, Or et Platine, le niveau le plus convoité (atteint seulement par les deux pour cent supérieurs). Il n'a pas été précisé si cette catégorisation s'appliquerait de la même manière à l'ensemble des militaires, ou si elle serait fondée sur d'autres critères tels que le grade. Quoi qu'il en soit, conformément au concept, les quelque militaires qui obtiendraient le niveau Platine recevraient une épinglette qu'ils pourraient porter sur leur uniforme pour prouver leurs prouesses physiques. De plus, il a été laissé à entendre que des points supplémentaires non discrétionnaires seraient attribués pour l'obtention du niveau Platine dans le cadre des comités nationaux de classement au mérite. Le nombre exact de points reste à déterminer.

Je crois que l'évaluation FORCE constitue un programme adapté aux besoins. L'évaluation vise à représenter la gamme des exigences physiques auxquelles un militaire doit s'attendre au cours de sa carrière au sein des FAC. Elle fournit un seuil mesurable de la condition physique en vue de satisfaire aux exigences liées à l'universalité du service. Pour la grande majorité des militaires, je crois que l'évaluation est perçue comme telle : la norme minimale à atteindre afin de demeurer dans les FAC. Il est probable (souhaitable) que la condition physique opérationnelle nécessaire pour occuper un poste particulier au sein des FAC dépasse cette norme dans une certaine mesure. En outre, j'estime que la plupart des militaires comprennent et acceptent cette réalité – l'évaluation FORCE ne constitue pas l'état final lié à la condition physique, mais représente plutôt un point de départ. Alors

pourquoi vouloir récompenser les performances liées à la condition physique et mettre en place des mesures incitatives dans le cadre de l'évaluation FORCE?

Pour ma part, je voudrais soulever deux préoccupations précises qui, rattachées l'une à l'autre, en forment une troisième, celle-là liée à un climat organisationnel non désirable que favoriseraient, à long terme, les mesures incitatives. La première préoccupation est liée à l'importance relative de la condition physique dont on se servirait pour déterminer les futurs leaders dans l'ensemble des FAC. Le fait d'accorder des points non discrétionnaires pour la condition physique au niveau des comités de classement au mérite réduit davantage le poids relatif du rendement et, plus important encore, des résultats liés au potentiel et des justifications, qui devraient revêtir une importance capitale au niveau de la sélection en vue du grade suivant ou d'une nomination.

Photo du MDN LE2015-0024-18 prise par le caporal-chef Melanie Ferguson

Je ne conteste pas que les leaders doivent maintenir une bonne condition physique ou qu'ils doivent diriger à l'avant. Cependant, il n'est pas logique de considérer les militaires qui ont la meilleure condition physique comme les meilleurs leaders ou ceux qui méritent davantage une promotion, en particulier lorsque l'élément discriminatoire est une ligne arbitraire qui sépare les deux pour cent supérieurs ayant réussi l'évaluation FORCE. Quelle est la différence qualitative entre celui qui atteint le deuxième percentile dans le cadre de l'évaluation FORCE et celui qui se situe dans le troisième percentile? Je ne crois pas que l'on puisse faire valoir que la condition physique du deuxième n'est pas suffisante pour qu'il puisse remplir des fonctions de leader. Cependant, en raison des mécanismes de notation des comités, les mesures incitatives liées à la condition physique entraîneront probablement un désavantage numérique de cinq ou dix points – soit le nombre de points accordés pour l'obtention du niveau Platine multiplié par le nombre de membres du comité (habituellement cinq). En d'autres termes, avant d'évaluer le rendement ou le potentiel, un militaire qui fait partie des trois percentiles supérieurs dans le cadre de l'évaluation FORCE doit combler un écart de cinq à dix points par rapport à un militaire ayant atteint le deuxième percentile supérieur. Bien que je ne puisse pas parler pour l'ensemble des armées et des services, je souligne qu'il s'agit d'un obstacle raisonnablement important qui semble totalement arbitraire et que nous pouvons éviter.

En outre, si l'on ne demandait pas quelle est la différence entre ces militaires, mais plutôt pourquoi une telle différence existe, la réponse pourrait permettre de jeter un nouvel éclairage sur les mesures incitatives liées à la condition physique ainsi que de souligner une autre source potentielle de préoccupation. La différence entre les niveaux Or et Platine résulte peut-être du fait que le militaire ait glissé à la ligne de départ, d'infractions signalées (ou oubliées) au protocole, d'un surveillant inattentif ou simplement de la décision de subir l'évaluation même si le militaire n'est pas « dans son assiette » afin de donner l'exemple au sein d'une organisation. Aujourd'hui, l'incidence de l'ensemble de ces scénarios est sans conséquence (tant que le militaire réussisse l'évaluation). Cependant, les mesures incitatives liées à la condition physique sont lourdes de conséquences. Ainsi, quel poids devrait-on donner à la condition physique avant que ce facteur nuise aux autres critères d'évaluation et qu'il puisse devenir un élément de démotivation pour la majorité des militaires?

Photo du MDN GD2015-0110-08

Ma deuxième préoccupation concerne la motivation. L'examen des mesures incitatives liées à la condition physique du point de vue de la motivation est révélateur. À la base, la motivation peut être intrinsèque ou extrinsèque. La première consiste en la motivation interne d'agir qui, une fois acquise, demeure toujours présente. Elle est donc considérée comme durable et viable à long terme. La deuxième est un élément de motivation externe qui prend la forme d'une récompense, d'une punition, d'une mesure incitative ou d'une notation. Elle est généralement considérée comme une solution de motivation à court terme et n'est pas viable étant donné qu'elle disparait en l'absence de la récompense (ou de la punition). De plus, le fait de conserver la même récompense (ou punition) réduira le niveau de motivation au fil du temps; la motivation s'éteindra si l'on n'ajoute pas de nouveaux facteurs.

Je crois que les FAC devraient promouvoir une culture dans laquelle la condition physique est intrinsèque – la nécessité d'avoir une bonne condition physique et ses avantages sont intégrés – particulièrement chez nos leaders. La récompense offerte par les mesures incitatives est définitivement de nature extrinsèque, donc par extension, passagère. Bref, qui souhaitons-nous voir se présenter devant une unité des FAC comptant 500 militaires – qu'il s'agisse d'un navire, d'une escadre ou d'un bataillon? Une personne qui a reçu une récompense externe en raison de sa remarquable condition physique, ou une personne qui comprend de façon intrinsèque la valeur de la condition physique et qui peut gérer ses exigences parmi un certain nombre de priorités concurrentes? La condition physique est importante, et je souhaite que nos futurs leaders, des sous-officiers subalternes aux officiers supérieurs, aient intégré cette importance plutôt que d'être récompensés de leurs prouesses physiques par des points accordés aux conseils de promotion au mérite.

Les deux préoccupations susmentionnées combinées mènent à ma troisième et à ma plus grave préoccupation : le message transmis et le léger changement apporté à notre culture organisationnelle au fil du temps. Il ne s'agit pas du message intentionné et louable lié à la promotion de la condition physique, mais plutôt le message non intentionné mais puissant lié à récompenser la condition physique au-delà des autres critères importants de perfectionnement professionnel. Ce qui semble à première vue une noble initiative peut avoir la conséquence imprévue de créer un environnement propice à la promotion des personnes en quête d'attention, de celles qui veulent bien paraître et de celles pour qui le rendement est motivé par des mesures incitatives et des récompenses tangibles. Est-il excessif de suggérer que les futurs leaders puissent être prédisposés au leadership transactionnel, qui se fonde sur les récompenses et les punitions, plutôt qu'au leadership transformationnel, qui s'appuie davantage sur des valeurs partagées? Un tel changement de culture risque d'éroder notre vieille tradition liée au service désintéressé et de promouvoir le bien-être et les intérêts de l'organisation avant les siens. Malgré les intentions derrière les mesures, je ne suis pas certain que les mesures incitatives liées à la condition physique permettront de cultiver la culture adéquate, en particulier parmi les futurs leaders.

Plus précisément, je préconise la condition physique, l'évaluation de la condition physique et la consignation de données pour déterminer les tendances et cibler les éléments à améliorer. De plus, je crois que parmi tous les programmes de conditionnement physique qui ont été donnés au cours ma carrière militaire de plus de 25 ans, l'évaluation FORCE est peut-être l'une des meilleures. Cependant, je considère que les mesures incitatives liées à la condition physique entraînent des répercussions négatives qui l'emportent de loin sur les avantages perçus. Au lieu de promouvoir une culture axée sur la bonne condition physique, à long terme, ces mesures feront la promotion d'une culture axée sur la reconnaissance personnelle qui sape l'importance de l'évaluation du potentiel d'un militaire à remplir des fonctions liées au grade supérieur.

	2013	2014	2015
Levées de sac de sable	1,08	1,04	1,03
Navette avec et sans charge en alternance	3,02	2,38	2,38
Sprint de 20 mètres	0,36	0,36	0,35
Traction de sacs de sable	R (aucun temps consigné)	R 0,13	R 0,14

Il faut prendre tous les moyens nécessaires pour recueillir des données, les analyser et en tirer le meilleur parti, c'est-à-dire déterminer les tendances en matière de condition physique qui peuvent se dessiner relativement au sexe, à l'âge, à l'armée, à la branche, à la région, à l'unité ou au grade. Il faut utiliser ces données pour peaufiner ou élaborer des programmes de conditionnement physique (et non des tests) selon ces facteurs ou tout autre élément pertinent au sein des FAC afin d'améliorer la condition physique de l'ensemble des militaires. Au-delà de cela, je demeure sceptique sur le bien-fondé des mesures incitatives liées à la condition physique qui comprennent l'octroi de points au niveau des comités de classement au mérite.

À titre d'information, j'ai 47 ans et je me considère en bonne forme. Je vous fais part des résultats obtenus aux trois évaluations FORCE que j'ai subies, non pour bien paraître, mais plutôt pour apaiser ceux qui pourraient suggérer que ce point de vue découle d'une mauvaise condition physique. Je suis fier de mes résultats même si j'ignore mon classement par rapport aux autres membres des FAC en général, ou en particulier par rapport à mes contemporains dans le cadre de l'examen des comités nationaux de classement au mérite. Cependant, j'ai la certitude que mes résultats reflètent très peu ma capacité à remplir des fonctions du grade supérieur et je doute que ces résultats constituent un élément de discrimination viable par rapport à mes contemporains pour déterminer quel militaire est le plus apte à occuper un poste au grade suivant.

Je vous fais part de mon point de vue afin de susciter des discussions pour que le Conseil des forces armées puisse prendre une décision pleinement éclairée et réfléchie lorsque ce dernier examinera la mise en œuvre de cette initiative dans un avenir rapproché.

Mike Draho *s'est enrôlé dans les Forces armées canadiennes en 1989. Il a rempli des fonctions au sein du 1er et du 3e Régiments, Royal Canadian Horse Artillery, du quartier général du 1er Groupe-brigade mécanisé du Canada, de l'École du Régiment royal de l'Artillerie canadienne ainsi que du Headquarters Director Royal Artillery et de la Royal School of Artillery au Royaume-Uni. Plus récemment, il occupe le poste de major régimentaire au quartier général régimentaire du Régiment royal de l'Artillerie canadienne.*

RMC

Photo de la BFC Kingston

Image offerte par Dan Lessard

Murale de Dan Lessard peinte en l'honneur des Canadiens qui ont combattu au Vietnam.

La ligne de pensée canadienne : le cas des vétérans canadiens de la guerre du Vietnam

par Ryan Goldsworthy

Introduction

Pour le Canada, le milieu du XX[e] siècle a représenté une période plutôt déterminante pour la construction de l'identité du pays dans le domaine des affaires étrangères. Après la crise de Suez, en 1957, son rôle sur la scène internationale change : il cesse de participer aux conflits mondiaux à titre de pays belligérant pour principalement prendre part à des missions de maintien de la paix. À la même époque, le Canada adopte des politiques en matière de désarmement et de non-prolifération qui sont toujours en vigueur actuellement[1]. Le pays prend alors une décision très chargée de sens dans le domaine des affaires étrangères : il refuse de participer militairement à la guerre du Vietnam. Seulement une petite décennie après l'éternelle « lutte contre le communisme » menée en Corée, le Canada, alors dirigé par le premier ministre Lester B. Pearson, décide de ne pas appuyer les États-Unis et leurs exploits militaires au Vietnam. Cependant, malgré l'absence plus que délibérée de participation officielle du Canada en Asie du Sud-est et le fait que la loi interdise aux Canadiens de participer au conflit (*Loi sur l'enrôlement à l'étranger de 1937*[2], jusqu'à 40 000 Canadiens s'enrôlent dans les forces armées des États-Unis. Ceci étant dit, aucun de ces Canadiens qui ont servi au Vietnam n'ont jamais été poursuivis pour avoir enfreint la loi[3]. En fait, la guerre du Vietnam représente un défi unique pour le Canada : le nombre de citoyens canadiens qui y ont combattu est le plus important de l'histoire du pays pour une guerre à laquelle il ne participait pas officiellement.

Quand les nombreux jeunes canadiens qui s'étaient enrôlés dans les forces armées des États-Unis sont rentrés au pays après leurs périodes de service au Vietnam, l'accueil qui leur a été réservé dans la sphère publique et dans la sphère privée n'était peut-être pas celui auquel ils s'attendaient, et certainement pas celui auquel nombre d'entre eux pensaient avoir naturellement droit[4]. Contrairement à ce qui s'était passé pour les vétérans ayant participé à des conflits par le passé, même ceux qui avaient combattu pendant la guerre civile espagnole il n'a été organisé aucun défilé ni aucune cérémonie pour souligner le retour des vétérans de la guerre du Vietnam[5]. De plus, parmi les Canadiens ayant combattu au Vietnam, très peu ont reçu des marques de reconnaissance officielles ou ont été honorés au Canada, pas même ceux qui sont morts ou ont été tués là-bas. En fait, c'est seulement au milieu des années 1990 (après des décennies de refus et d'hostilité notoire) que la Légion royale canadienne a accordé à ces vétérans le simple droit de demander à être considérés comme des membres à part entière de cette organisation, et de participer aux défilés du Souvenir en tant qu'unité[6]. Le manque général de commémorations organisées par le Canada pour ses citoyens ayant combattu au Vietnam reste une question litigieuse et un problème récurrent pour les vétérans, leurs familles et les organisations dont ils font partie. Consultons maintenant une brève historiographie du service des Canadiens au Vietnam et penchons-nous sur les principaux aspects du manque de reconnaissance officielle à leur égard.

Brève historiographie

L'absence flagrante de littérature consacrée aux Canadiens qui ont combattu au Vietnam est peut-être le signe le plus révélateur du faible niveau de reconnaissance qui leur a été accordée et du manque de connaissances du public sur ce sujet en général. Le premier, et précurseur, ouvrage paru sur le sujet, en 1990, de Fred Gaffen, porte bien son titre : *Unknown Warriors: Canadians in the Vietnam War* (Les Canadiens pendant la guerre du Vietnam : les soldats inconnus [TRADUCTION]). L'auteur a évalué l'état

actuel des connaissances sur le sujet et réuni des douzaines de témoignages directs de vétérans canadiens de la guerre du Vietnam. Il a résumé leur situation comme suit : les vétérans de l'Armée américaine ayant participé à la guerre du Vietnam n'ont pas reçu suffisamment de reconnaissance pour leurs sacrifices, mais les vétérans canadiens du Vietnam ont été totalement oubliés[7]. Dans son ouvrage suivant, *Cross Border Warriors* (1995), l'auteur expliquait que leur situation n'a pas vraiment évolué après la parution de son premier livre (il fait remarquer que le gouvernement a refusé de leur accorder le droit de construire un monument commémoratif sur un terrain fédéral). Il y parlait à nouveau de la façon négative dont ils étaient perçus dans leur pays d'origine encore à l'époque du livre[8]. En 1996, Tracey Arial publiait un ouvrage sur un thème similaire, *I Volunteered: Canadian Vietnam Vets Remember* (Je me suis porté volontaire, souvenir de vétérans canadiens de la guerre du Vietnam [TRADUCTION]). Comme pour *Unknown Warriors*, l'auteur a réuni de nombreux témoignages directs de militaires canadiens, tentant également de remédier à l'absence flagrante d'historiographie sur le sujet, et de donner à nombre de ces vétérans l'occasion de partager leur expérience. Même si l'ouvrage de Tracey Arial est remarquable, il est plutôt évident qu'elle n'est pas impartiale, surtout lorsqu'elle conclut de façon très tranchée, et peut-être un peu exagérée, que les vétérans canadiens ont apporté une immense contribution au Canada, et qu'ils auraient pu faire beaucoup plus encore si le pays ne les avait pas ignorés et les avait soutenus[9].

Les vétérans canadiens de la guerre du Vietnam – Service, organisation, commémorations

Malgré le manque de littérature sur le sujet, cependant, une simple analyse sommaire des faits et des chiffres sur les Canadiens qui ont combattu au Vietnam suffit pour constater que leur contribution n'a pas été anodine. Les données statistiques qui sont certainement les plus surprenantes sont celles qui nous apprennent que le nombre de Canadiens ayant combattu au Vietnam (entre 30 000 et 40 000 soldats) semble plus important que le nombre de Canadiens ayant servi en Corée ou en Afghanistan, et que 125 d'entre eux ont sacrifié leur vie au Vietnam. L'ancien sénateur des États-Unis, Bob Smith estimait que jusqu'à 400 Canadiens ont été tués pendant le conflit au Vietnam et que 4 000 Canadiens ont été blessés[10]. Nombre de combattants canadiens ont reçu des distinctions de l'Armée américaine, notamment la médaille de l'aviation Purple Heart et l'Étoile de bronze. Un Canadien en particulier, Peter C. Lemon (né à Toronto), a remporté la médaille d'honneur du Congrès, plus haute décoration des forces armées des États-Unis[11]. De la chaleur étouffante de la jungle de la province du Quảng Nam, jusqu'au vaste paysage urbain de Saigon, en passant par l'offensive du Tết et l'opération *Rolling Thunder*, des centaines de militaires nés au Canada ont servi dans le plus important conflit armé de la guerre froide. Quelles que soient les raisons pour lesquelles ils se sont enrôlés, personne ne peut douter de la bravoure et du sens du devoir dont ils ont fait preuve alors qu'ils servaient dans les Forces armées des États-Unis outre-mer.

Dans les décennies suivantes, à partir des années 1980, un certain nombre d'associations de vétérans du Vietnam ont été créées dans tout le Canada, notamment la Canadian Vietnam Veterans Association (CVVA), l'association Vietnam Veterans in Canada (VVIC), et l'Association Québécoise des Vétérans du Vietnam (CVVQ). En 1989, la CVVQ a pris l'initiative de faire construire à Melocheville, au Québec, un monument commémoratif en l'honneur des vétérans canadiens du Vietnam (le premier du genre au pays). L'ouvrage, financé par le secteur privé, porte l'inscription simple, mais tellement significative : « Dédié à tous ceux qui ont servi, ceux qui sont morts et ceux qui sont

AP/Horst Faas photo 67061501R

Des fantassins s'entassent dans un cratère de bombe rempli de boue et lèvent les yeux pour chercher à travers les hauts arbres de la jungle les tireurs d'élite du Viêt-Cong qui ont pris leur unité pour cible pendant une bataille à Phuoc Vinh, au nord-nord-est de Saigon, le 15 juin 1967.

Mikerussell à en.wikipedia (http://en.wikipedia.org)

Le Canada n'a pas appuyé la mission américaine au Vietnam, mais la ville de Windsor a autorisé la construction d'un monument commémoratif au bord de l'eau en l'honneur des Canadiens tombés alors qu'ils se battaient au sein des forces armées américaines là-bas.

portés disparus en action. »[12]. De la même façon, en 1995, le monument national commémoratif des vétérans canadiens du Vietnam a été inauguré à Windsor, en Ontario, en l'honneur de toutes les victimes de la guerre. Cependant, il a été financé par la Michigan Association of Concerned Veterans (MACV), après que le parlement canadien ait refusé de construire un mémorial national sur un terrain fédéral[13]. En mai 1994, le gouvernement de Jean Chrétien a refusé le projet de placer un monument commémoratif de la guerre du Vietnam sur un terrain fédéral au motif que le Canada n'avait pas participé officiellement au conflit, et que par conséquent, il ne pouvait pas rendre hommage aux soldats ayant servi dans une guerre non officielle. De façon plus percutante, semble-t-il, Michel Dupuy, alors ministre du Patrimoine canadien, est allé encore plus loin à la Chambre des communes en expliquant que le gouvernement ne pouvait pas autoriser la construction d'un monument commémoratif pour la guerre du Vietnam, car le gouvernement souhaitait respecter la ligne de pensée canadienne[14]. Si l'expression « ligne de pensée canadienne » peut sembler ambiguë, dans le contexte, les paroles du ministre pouvaient être interprétées comme un rappel de l'opposition du Canada à la guerre du Vietnam, et comme une réaffirmation des fortes valeurs nationales diplomatiques du pays durant les décennies de guerre froide. Enfin, il faut souligner que les vétérans du Vietnam ne sont pas mis à l'honneur au Monument commémoratif de guerre du Canada à Ottawa, qui rend ultimement hommage à tous ceux qui sont morts ou qui pourraient mourir au service du Canada. Cependant, le monument commémoratif des vétérans du Vietnam à Washington, D.C. rend hommage à de nombreux Canadiens qui ont combattu au Vietnam.

Les vétérans canadiens de la guerre du Vietnam ont également été exclus des sept Livres du Souvenir gardés dans la tour de la Paix au Parlement à Ottawa, qui recensent et rendent hommage à tous les Canadiens (et Terre-Neuviens d'avant 1949) qui sont tombés au cours des grands conflits auxquels le Canada a participé depuis 1884. Le Septième Livre du Souvenir, intitulé « Au service du Canada » rend hommage à tous les militaires canadiens qui sont morts « en servant *notre pays* dans les forces militaires » depuis octobre 1947 (excepté durant la guerre de Corée, qui fait l'objet d'un livre à elle seule)[15]. Il n'est pas nécessaire d'être né au Canada pour voir son nom cité dans les Livres du Souvenir. Le seul critère pour y être inscrit exclut les Canadiens tombés au Vietnam, comme tous les militaires qui ont combattu au sein des forces armées des États-Unis. De même, Anciens Combattants Canada définit le jour du Souvenir au Canada comme une journée de reconnaissance et de commémoration militaire « [...] pour se souvenir des hommes et des femmes qui ont servi, et qui continuent de servir notre pays en temps de guerre, de conflit et de paix ». Il rend « hommage à ceux et celles qui ont combattu au nom du Canada [...] »[16]. Comme les Livres du Souvenir, le jour du Souvenir commémore avant tout le service rendu à la nation.

Non seulement les vétérans canadiens de la guerre du Vietnam ont été privés de monument commémoratif de guerre officiel, de reconnaissance dans les Livres du Souvenir, et d'un manque de représentation lors des cérémonies du jour du Souvenir (autant dans la sphère privée que publique), mais surtout, ils ont éprouvé beaucoup de difficulté à obtenir des avantages sociaux liés au service et des droits relatifs aux soins médicaux[17]. Après la guerre, le gouvernement canadien a refusé

de leur accorder des avantages sociaux en vertu de l'accord de réciprocité entre les États-Unis et le Canada qui stipulait que les Canadiens ne pouvaient obtenir aucune couverture pour les guerres auxquelles le pays n'avait pas participé[18]. En fait, il a fallu attendre 1988 (15 ans après que les États-Unis aient quitté le Vietnam) pour que l'administration Reagan adopte une loi qui étende les avantages sociaux liés au service et les droits relatifs aux soins médicaux à tout soldat, quelle que soit sa nationalité, ayant servi dans l'armée américaine. Cette nouvelle disposition semble découler des activités des groupes de pression de vétérans canadiens du Vietnam, et notamment d'un pèlerinage au monument commémoratif de Washington, D.C., en 1986[19]. Les États-Unis offrent désormais aux vétérans canadiens de la guerre du Vietnam des avantages sociaux liés au service, et le gouvernement du Canada n'est pas tenu d'offrir des avantages additionnels aux vétérans ayant combattu dans une armée étrangère.

Conclusions

À l'image de l'absence presque absolue d'honneurs officiels rendus aux vétérans canadiens de la guerre du Vietnam, l'imposante exposition Cold War du Musée canadien de la guerre, quant à elle, contient seulement une petite vitrine consacrée à la guerre du Vietnam. Elle présente uniquement un uniforme d'époque sur un mannequin et une courte inscription expliquant que 30 000 à 40 000 Canadiens pourraient avoir servi pendant le conflit. Le Musée de la guerre est toujours l'une des plus grandes institutions culturelles du Canada, mais la très faible représentation du Vietnam est probablement révélatrice du peu de connaissance générale des Canadiens envers les combattants, et le service qu'ils ont accompli.

L'auteur

Un uniforme de soldat canadien qui faisait partie des forces armées américaines au Vietnam, exposé au Musée canadien de la guerre, à Ottawa.

Le cas de la guerre de Sécession ressemble beaucoup à celui de la guerre du Vietnam : des centaines de Canadiens ont servi dans l'armée confédérée ou l'armée de l'Union, même si le Canada était officiellement une partie non belligérante au conflit. Or, aucun honneur national n'est rendu, ni n'a jamais été rendu à titre officiel à ces vétérans canadiens de la guerre de Sécession. De plus, avant que les États-Unis ne participent officiellement à la Première et à la Seconde Guerre mondiale, respectivement à la fin de 1917 et en 1941, de nombreux Américains (35 000 pendant la Première Guerre mondiale, et 29 000 pendant la Seconde Guerre mondiale)[20] se sont enrôlés dans les Forces canadiennes. Le nom de ceux qui ont servi et ont perdu la vie durant ces conflits est pour toujours gravé sur les monuments commémoratifs, sur les plaques et dans les pages de notre histoire (y compris les Livres du Souvenir). Quant à la possibilité de construire un monument officiel consacré à la guerre du Vietnam sur un terrain fédéral, cela établirait certainement un précédent en matière de commémoration des conflits auxquels le pays n'a pas participé, mais pendant lesquels des hommes et des femmes nés au Canada ont combattu. La question serait alors de savoir s'il faut aussi construire un monument commémoratif pour les militaires nés au Canada qui ont combattu pendant le récent conflit en Irak (ils sont nombreux). Qu'en serait-il des conflits à l'étranger durant lesquels des Canadiens pourraient avoir combattu pour une nation autre que les États-Unis? À la lumière de ces interrogations, il semble clair qu'il ne faudrait jamais construire de monument public pour commémorer la guerre du Vietnam. En somme, si un militaire sert au sein des forces armées canadiennes, *quelle que soit sa nationalité*, il a droit à tous les honneurs et à toute la reconnaissance officielle du pays (le jour du Souvenir notamment). Le critère le plus important, c'est le service à la nation. Les vétérans canadiens de la guerre du Vietnam ont servi dans les forces armées américaines, et donc ils sont honorés par les États-Unis, et leur nom est gravé sur les monuments de ce pays. Le fait qu'ils soient des citoyens canadiens ne doit pas être pris en compte.

Si l'on devait rendre hommage et offrir des marques de reconnaissance aux vétérans canadiens de la guerre du Vietnam au Canada, cela poserait un autre problème, dont l'importance ne doit jamais être sous-estimée : le respect de la position officielle de neutralité du Canada dans la guerre du Vietnam. En tant que pays souverain, le Canada a déclaré qu'il ne participerait pas au conflit, et cette déclaration était importante et lourde de sens. Si le Canada devait rendre officiellement hommage aux vétérans d'un conflit auquel il était farouchement opposé, sa crédibilité et sa réputation en seraient durablement entachées. Une fois encore, sachant qu'il était techniquement illégal pour les Canadiens de combattre dans des forces armées étrangères lors d'un conflit auquel le Canada ne participait pas, il semble difficile d'offrir des commémorations officielles aux Canadiens qui ont fait la guerre du Vietnam.

Paula Trotter/The Windsor Star

Le 28 juin 2009, un cortège passe devant une foule d'environ 800 personnes venues rendre hommage aux Canadiens tombés au combat au Vietnam au monument commémoratif de Windsor construit en leur honneur.

Tout bien considéré, s'il faut rendre hommage aux vétérans canadiens de la guerre du Vietnam et les respecter pour leur service, il semble raisonnable de maintenir le statu quo pour les commémorations officielles. Les citoyens canadiens qui ont servi dans les forces armées américaines devraient être honorés officiellement aux États-Unis, tout particulièrement le jour du Souvenir, et le jour des anciens combattants. Ceux qui ont servi le Canada et ceux qui sont morts en servant le Canada seront toujours mis à l'honneur par le pays, car c'est la ligne de pensée au Canada.

Ryan Goldsworthy *est titulaire d'un diplôme de l'Université de Toronto (B.A. spécialisé) et de l'Université Queen's (M.A.). Il est spécialiste de l'histoire et de la stratégie militaires. Il a travaillé en étroite collaboration avec le Musée royal de l'Ontario et le musée régimentaire du 48th Highlanders, à Toronto.*

RMC

NOTES

1. Gouvernement du Canada, Mission Permanente du Canada auprès des Nations Unies. « Non-prolifération, contrôle des armements et désarmement », à http://www.canadainternational.gc.ca/prmny-mponu/canada_un-canada_onu/positions-orientations/peace-paix/disarmament-desarmement.aspx?lang=fra. Consulté en mars 2014.
2. Canadian Broadcasting Corporation, CBC Digital Archives. « Canadians sign up to fight with U.S. in Vietnam », à http://www.cbc.ca/archives/categories/war-conflict/vietnam-war/canadas-secret-war-vietnam/canadian-hawks-fly-south.html. Consulté en mars 2014; et Tracy Arial. *I Volunteered: Canadian Vietnam Vets Remember*, Winnipeg, Watson & Dwyer Publishing, ND, p. 24 et 25.
3. Fred Gaffen. *Unknown Warriors: Canadians in the Vietnam War*, Toronto Dundurn Press, 1990, p. 33.
4. Fred Gaffen. *Unknown Warriors*, p. 261.
5. *Ibid.*, p. 16.
6. Ron Parkes, Canadian Vietnam Veterans Association. « History of the Canadian Vietnam Veterans Association », à http://www.cvva.ca/cvva_history.html. Consulté en mars 2014; et Fred Gaffen. *Cross Border Warriors: Canadians in American Forces, Americans in Canadian Forces*, Toronto, Dundurn Press, 1995, p. 172.
7. Fred Gaffen, *Unknown Warriors*, p. 32.
8. Fred Gaffen, *Cross Border Warriors*, p. 172 et 173.
9. Tracy Arial, p. 13.
10. Richard Kolb. « We are Fighting Evil: Canadians in Afghanistan », *Veterans of Foreign Wars*, mars 2007, p. 23 et 24; et Tracy Arial, p. 10.
11. Fred Gaffen, *Unknown Warriors*, p. 182 et 183, et p. 209 à 211.
12. Tracy Arial, p. 96 à 98.
13. Clyde Farnsworth. « Canada Rebuffs Veterans of US Forces in Vietnam », dans *The New York Times*, le 19 juin 1994, à http://www.nytimes.com/1994/06/19/world/canada-rebuffs-veterans-of-us-forces-in-vietnam.html. Consulté le 6 juillet 2014.
14. *Ibid.*
15. Gouvernement du Canada, Anciens combattants Canada. « Histoire des livres – Les *Livres du Souvenir* », à http://www.veterans.gc.ca/fra/remembrance/memorials/books/history. Consulté en juin 2014.
16. Gouvernement du Canada, Anciens combattants Canada, « Une journée pour se souvenir – Introduction », à http://www.veterans.gc.ca/fra/remembrance/history/a-day-of-remembrance/fr_intro. Consulté en juin 2014.
17. Canadian Broadcasting Corporation, CBC Digital Archives. « Canadian Vietnam vets fight for benefits », à http://www.cbc.ca/archives/categories/war-conflict/vietnam-war/canadas-secret-war-vietnam/vets-fight-for-benefits.html. Consulté en juin 2014.
18. Tracy Arial, p. 83.
19. *Ibid.* p. 86.
20. Richard Kolb, p. 24.

Photo du MDN TN09-2015-0282-014 du caporal Dan Strohan

Des éléments de l'Équipe d'intervention en cas de catastrophe (EICC) des Forces armées canadiennes partent de la BFC Trenton, le 26 avril 2015, pour aider les victimes du tremblement de terre au Népal.

L'opinion publique et la défense

par Martin Shadwick

Le contexte économique difficile, le déclin des dépenses en matière de défense et l'accumulation des questions sur la viabilité financière du programme canadien actuel de défense a permis de renouveler le débat sur les mérites (ou leur contraire) de certaines caractéristiques de l'institution de la défense. Cette institution doit-elle être polyvalente et apte au combat? Apte au combat, mais spécialisée? Assumer un rôle policier? Doit-elle prendre la forme d'une institution de défense hybride, typiquement canadienne? Aujourd'hui est un moment idéal pour réfléchir aux récentes tendances de l'opinion publique et de la défense au Canada. On se penche habituellement sur ce sujet en faisant cette observation classique, qui n'en est pas moins vraie : la plupart des Canadiens aiment plutôt bien leurs forces armées, mais sont enclins, pour diverses raisons (dont beaucoup sont de grands classiques elles aussi), à préférer l'idée de dépenses parcimonieuses en matière de défense. Bref, que pensent les Canadiens de leurs forces armées aujourd'hui? Quelles priorités, sur la scène nationale et internationale, assigneraient-ils aux Forces armées canadiennes? Est-ce qu'un appui généralisé du public envers les forces armées peut prendre la forme d'un soutien envers certains rôles, certaines missions et certaines capacités, même si le coût en est élevé? Ou est-ce que cette relation manquera toujours de cohésion?

L'étude de suivi annuelle est un outil particulièrement utile du MDN. Ces dernières années, Phoenix Strategic Perspectives Inc. s'est chargé de sa réalisation pour le MDN afin d'explorer la perception qu'ont les Canadiens des Forces armées canadiennes et des questions qui s'y rattachent. L'étude de suivi de mai 2014 a produit des données fascinantes, dont certaines confirment des tendances bien établies, d'autres offrent une lecture très inspirante quant à la hiérarchie militaire au Canada, et d'autres encore présentent de possibles défis pour la planification de la défense et l'établissement des priorités. On ne s'étonnera pas du tout, par exemple, de la conclusion selon laquelle les Canadiens ont une connaissance générale « limitée » des Forces armées canadiennes, ni qu'ils ont d'abord cité les problèmes des anciens combattants et des soldats de retour au pays lorsqu'on leur a demandé ce dont ils se souvenaient au sujet des Forces armées canadiennes. Environ la moitié des personnes interrogées, soit 51 pour 100, croient que les forces armées s'occupent modérément bien, ou mieux, des soldats qui rentrent au pays, mais 38 pour 100 croient que le travail des forces armées dans ce domaine laisse à désirer. Selon l'étude de suivi, les médias traditionnels, notamment les nouvelles télévisées, constituent la source d'information sur les forces armées la plus fréquemment citée. Toutefois, il fallait s'y attendre, on remarque une hausse de popularité d'Internet à cet égard. En 2012, Internet était au quatrième rang des sources d'information, derrière les nouvelles télévisées, les journaux, et la télévision en général. En 2014, il arrive au deuxième rang, tout juste derrière les nouvelles télévisées.

Selon l'étude de suivi de 2014, les Canadiens ont encore une opinion positive des FAC. La grande majorité (89 pour 100) se fait une idée positive du personnel des FAC, et exactement trois personnes sur cinq décrivent cette impression comme *fortement* positive. Cette catégorie d'opinion croît chaque année. Les attaques terroristes du 11 septembre 2001 ont donné lieu à une hausse de 12 pour 100 (de 34 à 46 pour 100 en 2001) et une autre hausse de 9 pour 100 a eu lieu après le déploiement des FAC à Kandahar (de 49 à 58 pour 100 en 2006). Aujourd'hui, à la fin de la mission en Afghanistan, les impressions *fortement* positives ont atteint un record. De plus, une grande majorité des répondants affirment que les militaires sont une source de fierté (83 pour 100) et croient qu'ils sont essentiels (80 pour 100). Ce sont là des chiffres frappants, mais il faut faire attention à deux choses. D'abord, cette haute opinion des Canadiens envers les forces armées ne se traduit pas nécessairement par une générosité financière, et ensuite, des imprévus peuvent renverser en un rien de temps les résultats de sondage les plus extraordinaires. Les forces armées du Canada ont joui d'une visibilité exceptionnelle et de la reconnaissance du public dans la période qui a immédiatement suivi la guerre froide, en raison de la guerre du Golfe, des demandes d'aide au pouvoir civil (soit la crise d'Oka), des opérations de l'ONU en ex-Yougoslavie et d'autres activités, avant d'être confrontées à une terrible érosion de l'estime des citoyens au lendemain de l'affaire somalienne.

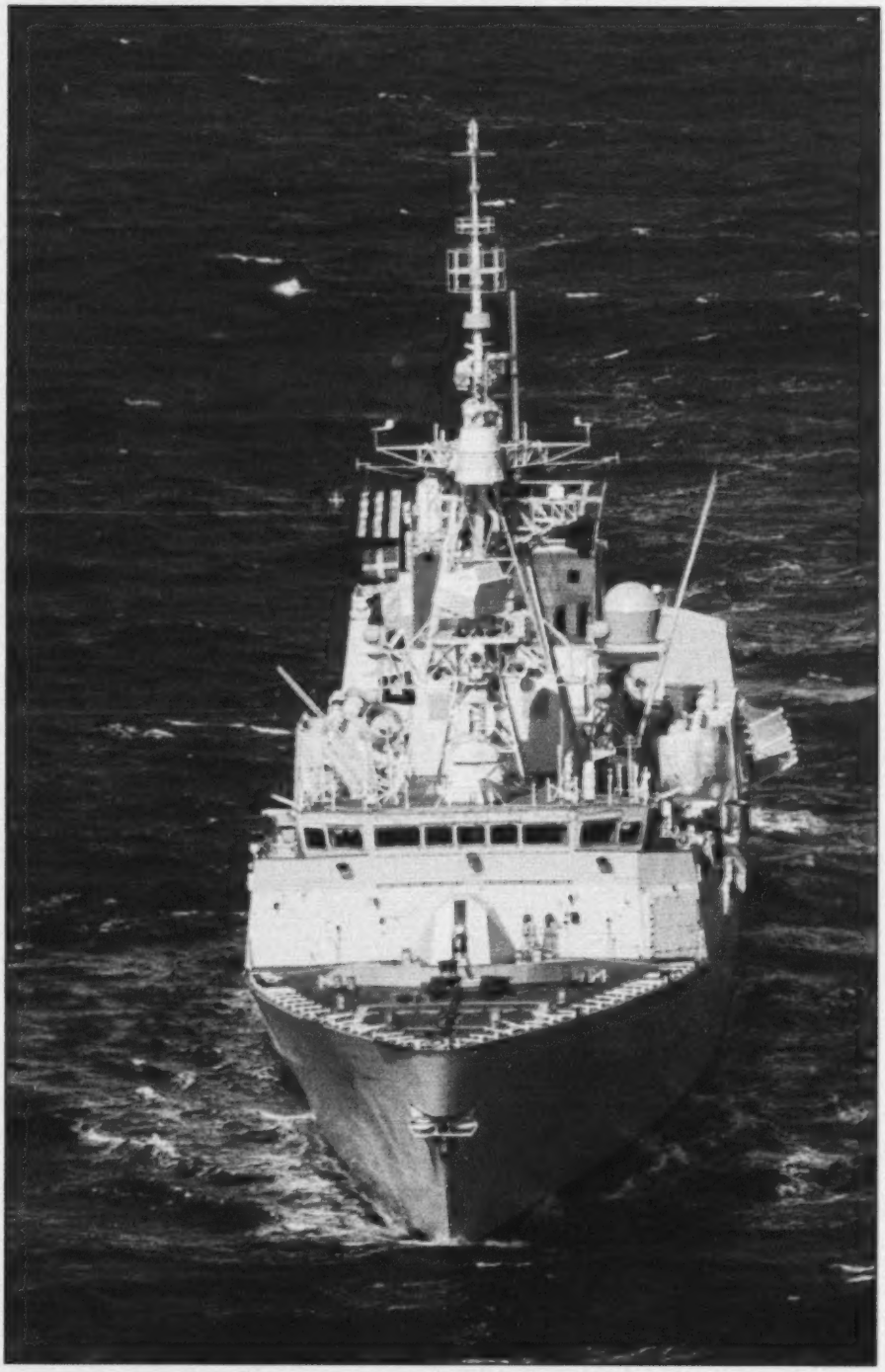


Photo du MDN HS41 2015-0618-004

Le Navire canadien de Sa Majesté *Fredericton* patrouille dans la Méditerranée en tant qu'élément du 2e Groupe de la Force navale permanente de réaction de l'OTAN, pendant l'opération *Reassurance*, le 20 février 2015.

Il est particulièrement intrigant — et d'une certaine façon, peut-être inquiétant, étant donné le contexte financier et politique de la défense au Canada — de constater que les Canadiens sont divisés quant au choix de la priorité des Forces armées canadiennes : les affaires nationales ou internationales. Seuls un peu plus de deux Canadiens sur cinq (43 pour 100) considèrent que les FAC devraient d'abord se préoccuper des questions nationales, alors que deux Canadiens sur cinq exactement (40 pour 100) accordent la priorité aux questions internationales. Si l'on compare avec l'étude de 2012, les Canadiens continuent de croire que la priorité des FAC devrait être au pays plutôt qu'à l'étranger. Cette proportion augmente de façon constante; elle est passée de 33 pour 100 en 2010 à 43 pour 100 en 2014. En outre, à 43 pour 100, elle est à son plus haut point depuis la première étude de suivi en 2005, quand 36 pour 100 des Canadiens préféraient que les FAC se concentrent aux affaires nationales. L'étude révèle aussi que les résidents du Québec étaient plus susceptibles que les autres de préférer une mission axée sur les questions nationales. L'étude de suivi de 2014 ne définit pas

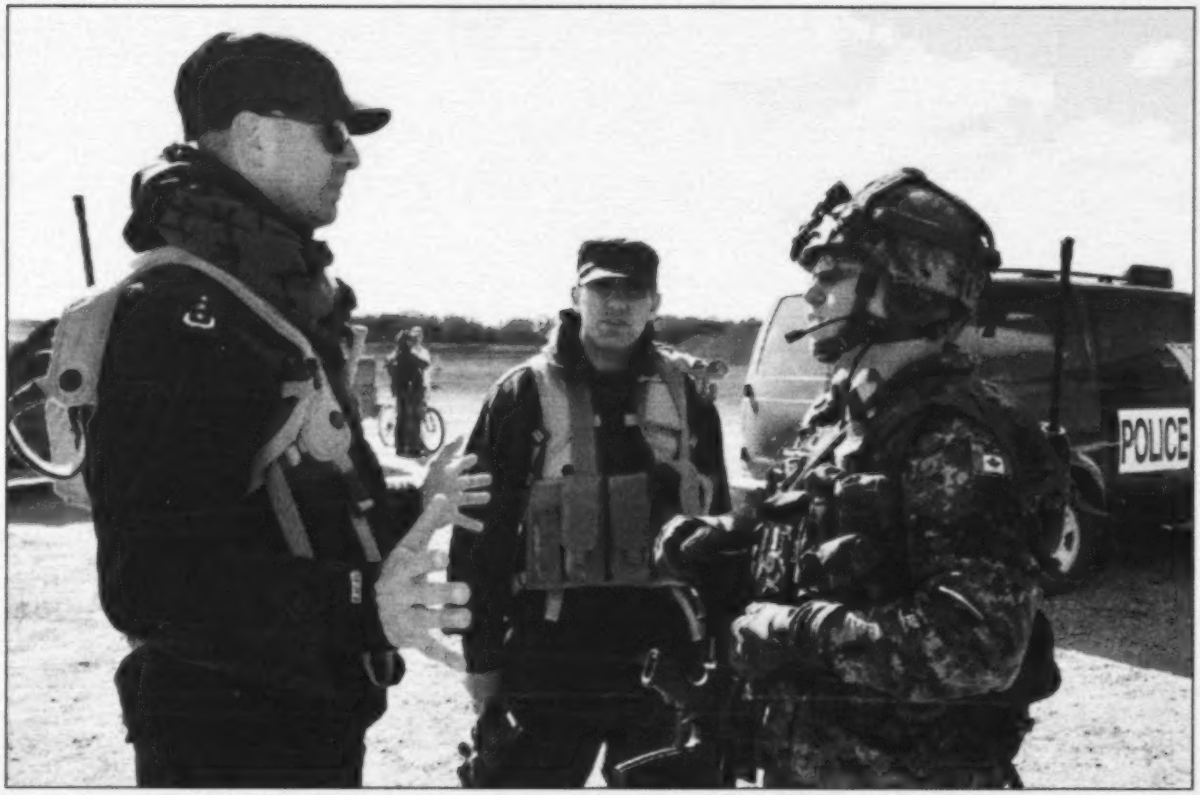


Photo du MDN WT2015-0052-20 du caporal Trua-dee McCarthy

Un soldat canadien parle avec des policiers du village d'Enriquillo (des acteurs pendant une simulation) pour tisser des liens tout en assurant la sécurité des habitants de la région pendant l'exercice *Maple Resolve*, à Wainwright, en Alberta, le 3 mai 2015.

ni ne donne d'exemples des rôles « nationaux », mais celle de 2012, beaucoup plus volumineuse et réalisée par la même firme, indiquait que le public appuyait tout particulièrement les interventions militaires lors de catastrophes naturelles au pays, et, dans une moindre mesure, la protection du territoire du Canada par la surveillance frontalière. Sur cette liste de 2012 figuraient aussi les opérations de recherche et sauvetage (que 71 pour 100 des répondants jugeaient *très* importantes), la protection contre les menaces terroristes, l'aide militaire aux organismes d'application de la loi et à d'autres ministères, la prévention de l'immigration illégale et du passage de clandestins, la prévention de la contrebande de drogue, et la surveillance de l'Arctique. Exception faite du terrorisme, cette liste rappelle beaucoup les préférences nationales qui se sont dégagées du sondage d'opinion publique commandé par le MDN au début de la période qui a suivi la guerre froide. L'importance de la division d'opinion quant à la priorité accordée aux affaires nationales et internationales ne réside pas tant dans la prépondérance de la faction favorable aux questions nationales, mais dans la forte tendance à définir les « questions nationales » en termes quasi militaires, non militaires, et policiers, essentiellement, plutôt qu'en termes militaires de « défense du Canada ».

L'étude de suivi de 2014 rapporte aussi que les Canadiens sont divisés quant à savoir si les FAC doivent assumer un rôle de maintien de la paix ou un rôle d'établissement de la paix. À peine plus de la moitié (52 pour 100) des répondants appuient un rôle international qui comprend un aspect de combat, alors que 44 pour 100 préfèrent un rôle axé sur les fonctions traditionnelles de maintien de la paix. Celles-ci sont définies comme des opérations à l'étranger qui comportent des fonctions d'observation, ou de surveillance d'un cessez-le-feu, d'une trêve entre des belligérants. *L'établissement de la paix*, en revanche, est défini comme des opérations à l'étranger qui pourraient comprendre des patrouilles de sécurité, de l'aide au développement et des combats aux côtés de troupes alliées pour établir la paix dans une région instable. L'opinion publique à cet égard est divisée depuis 2008, année du premier suivi, et avantage marginalement l'un ou l'autre des rôles chaque année. Il faut toutefois souligner que depuis 2011, une proportion légèrement accrue de Canadiens favorise l'établissement de la paix. Il se peut donc, dans une certaine mesure du moins, que ces chiffres soient la reconnaissance tardive que les opérations traditionnelles de maintien de la paix ne sont pas un secteur en croissance, et que la participation future du Canada aux opérations des Nations Unies ou à des opérations semblables correspondra à des opérations de maintien de la paix robustes (qui se rapprocheraient donc des opérations d'établissement de la paix).

L'étude de suivi rapporte également un fort appui envers la coopération internationale. Quatre-vingt-neuf pour cent des répondants conviennent de la nécessité pour le Canada et les États-Unis de coopérer dans la défense de l'Amérique du Nord. Plus des deux tiers de ce nombre se disent d'ailleurs *fortement* d'accord avec cet énoncé. Une proportion semblable (91 pour 100) indique que la présence du Canada à l'OTAN est importante pour la sécurité du pays, dont plus de la moitié (59 pour 100) se disent *fortement* d'accord avec cet énoncé. On peut présumer que les événements ultérieurs en Ukraine et en Crimée auront renforcé ces opinions.

Sur le plan financier, l'étude de suivi révèle que les Canadiens sont plus susceptibles de croire que le financement du domaine militaire canadien est insuffisant, et non trop généreux. Quarante-trois pour cent des répondants sont de cet avis, dont 18 pour 100 indiquent que

les FAC sont *considérablement* sous-financées (ils étaient 14 pour 100 en 2012). Environ un tiers des Canadiens croient que les FAC reçoivent un financement suffisant. À l'autre extrémité du spectre, 11 pour 100 disent que le financement des FAC est trop important. Cette année prend fin le déclin constant de la proportion de Canadiens qui croient que le financement des FAC est insuffisant. Après avoir atteint 82 pour 100 en 2004, cette opinion a descendu à 36 pour cent en 2012. En 2014, elle a connu une hausse de 7 points qui l'a portée à 43 pour 100. Ces données suscitent deux observations. D'abord, la baisse du taux de Canadiens selon lesquels le financement de la défense était insuffisant reflétait peut-être la supposition qu'Ottawa procédait à une mise à niveau complète et coûteuse des forces armées. Ensuite, le fait que le public « croit » que le financement des forces armées est insuffisant ne signifie pas nécessairement qu'il appuie concrètement une hausse des dépenses en matière de défense.

En résumé, l'étude de suivi de 2014 révèle que les forces armées du Canada jouissent d'une réserve impressionnante d'estime parmi la population, que les Canadiens sont divisés quant aux priorités de défense nationales et internationales, aux missions de maintien de la paix et d'établissement de la paix, et au niveau approprié du financement de la défense, que ceux qui favorisent le rôle national des forces armées s'imaginent essentiellement un rôle policier, et que la plupart des Canadiens tiennent aux relations avec l'OTAN et aux relations liées à la sécurité continentale. Certaines de ces tendances et certains de ces indicateurs auront nul doute été renforcés par des événements ultérieurs survenus au pays (les actes de terrorisme à Saint-Jean-sur-Richelieu et au Monument commémoratif de guerre du Canada) et à l'étranger (en Europe, en Iraq, en Syrie). De quelle façon ces conclusions pourraient-elles influencer les priorités de défense et la structure de la force de demain au Canada?

De nos jours, on suppose généralement, dans de nombreux milieux, que le type d'institution de défense « polyvalent et apte au combat » approuvé explicitement dans le Livre blanc du gouvernement Chrétien en 1994 (mais non réalisé) et approuvé implicitement dans la Stratégie de défense Le Canada d'abord du gouvernement Harper en 2008 (réalisé en partie – certaines acquisitions prévues restent en suspens) ne pourra simplement pas être soutenu, pour des raisons politiques et financières, dans un avenir prévisible. Comme le fait observer Jeffrey Simpson du *Globe and Mail*, le cœur du problème est que le milieu militaire canadien, de même que le gouvernement, veut être capable de jouer tous les types de rôles, dans tous les types de situations (exception faite des armes nucléaires, bien sûr) avec un budget en deçà de ces ambitions.

Ainsi, on a assisté à une vague d'intérêt renouvelée pour redéfinir la nature des engagements du Canada, et pour remanier la structure de sa force, en vue de l'adapter aux milieux politique, financier et international d'aujourd'hui. Comme le souligne Bernd Horn dans une analyse judicieuse préparée pour l'Institut canadien de la défense et des affaires étrangères (CDFAI) en mars 2015, ce qu'il faut retenir, c'est que les FAC doivent maintenir un certain nombre de capacités de combat génériques afin de pouvoir accomplir les tâches requises. Or, pour conserver un niveau de préparation opérationnel optimal, les FAC devront peut-être abandonner la partie de leur héritage qui représente des coûts irrécupérables à faible rendement stratégique. Par exemple, l'existence de grandes flottes de navires — la définition de « grandes flottes » de la MRC différerait sans doute de la nôtre — et de véhicules blindés, les énormes empreintes que laissent les garnisons, etc., privilégient la quantité et la capacité générique, au détriment de l'état de préparation et de la capacité de déploiement. Horn présente des idées intrigantes sur les capacités utiles, et moins utiles, du milieu militaire canadien, mais reconnaît qu'il y a un risque d'erreur. Il reprend la mise

Photo du MDN PA2015-0050-10 prise par le sergent Jean-François Lauré

Un hélicoptère CH146 *Griffon* du 438e Escadron tactique d'hélicoptères tire des fusées éclairantes pendant le cours d'aviation tactique de niveau élémentaire mené avec des hélicoptères CH147F *Chinook* du 450e Escadron tactique d'hélicoptères, le 31 mars 2015, à la Garnison Petawawa, en Ontario.

Photo du MDN GD2015-0085-15

Un technicien en systèmes aéronautiques s'apprête à enlever une hélice d'un CP140 *Aurora* pour la réparer pendant l'opération *Impact*, le 21 février 2015.

Photo du MDN HS41-2015-0068-092

Un membre d'équipage du Navire canadien de Sa Majesté *Fredericton* tire avec une mitraillette C9 pendant qu'une équipe recharge une mitrailleuse de calibre 0,50 au cours de l'attaque simulée d'une petite embarcation pendant l'exercice *Joint Warrior* durant leur déploiement dans le cadre de l'opération *Reassurance*, le 19 avril 2015.

en garde que fait Sir Michael Howard en 2010 : « Aussi clairvoyants puissions-nous être, il nous est impossible d'anticiper avec précision le caractère des conflits futurs. L'essentiel est de ne pas être trop loin de la réalité, car il devient alors impossible de s'adapter une fois ce caractère révélé. » Très juste, mais plus facile à dire qu'à faire.

Est-ce que l'impressionnant soutien généralisé envers les forces armées, évident dans l'étude de suivi, peut prendre la forme d'un appui significatif de la population envers certains rôles, certaines missions et certaines capacités, y compris ceux nécessitant des dépenses d'immobilisation et de soutien considérables? Pas en soi, non. L'appui solide et général de la population conserve son rôle précieux, sinon décisif, dans l'établissement d'une politique de défense canadienne, d'une structure de force et d'un budget de défense crédibles, mais il faudra bien d'autres efforts pour transformer cette réserve d'estime en un appui plus spécialisé et prolongé envers certains choix et certaines priorités de la politique de défense. Le gouvernement, le milieu militaire et d'autres intervenants devront notamment fournir des justifications claires, pertinentes et convaincantes se rapportant à une politique de défense et une institution de défense réaliste. Les arguments génériques « aux fins de garanties » ou « au cas où » visant à maintenir une institution crédible ne suffiront pas à eux seuls. Les pragmatiques Canadiens voudront aussi être assurés que la politique de défense de demain et la structure de force qui s'y rattache — qu'elle soit polyvalente et apte au combat, polyvalente et légèrement apte au combat, spécialisée ou spécialisée et apte au combat, ou policière avec du caractère — représenteront une utilisation optimale des ressources, assureront une saine gestion, et éviteront le superflu. Soulignons aussi que l'impressionnant soutien de la population rapporté dans l'étude de suivi disparaîtrait en un battement de cil si l'abandon d'une partie de l'héritage dégénérait en des guerres intestines amères entre les services (et la communauté des FOS).

Il est aussi évident que l'élimination ou la réduction de la réserve déjà presque épuisée des rôles quasi militaire, non militaire et policier du MDN, du point de vue de l'opinion publique — et, bien sûr, d'un point de vue opérationnel et autre qui n'a rien à voir avec l'opinion publique — manquerait de vision et serait contreproductive. Un appui solide du public dans ce domaine porte aussi à croire qu'il serait prudent d'entreprendre un examen rigoureux et global des synergies, ou des synergies possibles, entre les rôles militaire, quasi militaire et non militaire des forces armées du Canada. De même, si on les regarde du point de vue de l'appui du public envers la défense, il serait prudent de mener des opérations de maintien de la paix et d'établissement de la paix. L'accroissement récent de la contribution du Canada à la FMO pourrait être un présage utile à cet égard, mais il est malheureux que, pour des raisons de sécurité, très peu de civils canadiens soient au courant de cette augmentation.

Martin Shadwick *a enseigné la politique de défense canadienne à l'Université York de Toronto pendant bon nombre d'années. Il a déjà été éditeur à la* Revue canadienne de défense *et il est actuellement le commentateur attitré en matière de défense à la* Revue militaire canadienne.

RMC

Photo du MDN IS09-2015-0030-022 prise par le caporal Kevin McMillan

Une équipe de recherche et sauvetage en milieu urbain à l'aide d'équipements légers (RSMUL) des Forces armées canadiennes travaille avec des membres du service d'incendie de Burnaby et des habitants du village de Lamosengu, à 70 kilomètres au nord-est de Katmandou, au Népal, le 1er mai 2015.

Trois hourras pour la pensée stratégique (ou deux hourras et un applaudissement étouffé)

Critique de Bob Martyn

The Direction of War: Contemporary Strategy in Historical Perspective

par Hew Strachan

Cambridge, Cambridge University Press, 2013

322 pages, 25,66 $ (couverture souple)

War from the Ground Up: Twenty-First Century Combat as Politics

par Emile Simpson

Oxford, Oxford University Press, 2013

285 pages, 34,15 $ (couverture rigide)

Strategy: A History

par Lawrence Freedman

Oxford, Oxford University Press, 2013

751 pages, 23,79 $ (couverture rigide)

Plusieurs amis aux idées similaires – militaires, universitaires, fonctionnaires – se plaignent fréquemment de la qualité médiocre de la pensée stratégique qui informe nos mondes. Le seul énoncé exhaustif de politique étrangère remonte à 2005, avec le complaisant « Fierté et influence : notre rôle dans le monde », tandis qu'au militaire, on n'a pas eu de livre blanc officiel sur la défense depuis 1994. La *Stratégie de défense Le Canada d'abord*, discrètement tabletté avant que l'encre soit sèche, s'apparentait davantage à une liste d'épicerie irréaliste qu'à une directive stratégique. En l'absence de lignes directrices, nous nous contentons d'appliquer ce qu'on appelle en anglais un « hashtag activism » ou activisme Twitter, allant d'une « crise » à une autre sans réfléchir à leur pertinence stratégique pour le Canada et les intérêts nationaux.

Comme pour contrer notre abattement collectif, trois ouvrages de valeur sur la stratégie ont été publiés successivement : *The Direction of War: Contemporary Strategy in Historical Perspective*, par Hew Strachan, *War from the Ground Up: Twenty-first Century Combat as Politics*, par Emile Simpson, et *Strategy: A History*, par Lawrence Freedman.

Sir Hew Strachan, un historien militaire écossais, est professeur Chichele d'histoire de la guerre au All Souls College, à Oxford. Avec *The Direction of War*, il nous livre un ouvrage éminemment agréable à lire sur la façon dont la stratégie devrait guider l'action. Clausewitzien impénitent, Strachan rassemble une vaste collection d'exemples historiques pour à la fois expliquer le concept de stratégie et dénoncer la façon dont on l'a embrouillé en le confondant avec les politiques. Ses arguments les mieux articulés sont a) l'élévation de la contre-insurrection, une méthode opérationnelle, au rang de vision stratégique, et b) l'expression « guerre contre le terrorisme » (GWOT), empreinte d'ignorance stratégique, qui est en fait un énoncé de politique présenté sans cesse comme une stratégie. L'auteur ne le dit pas mot pour mot, mais le terrorisme est une tactique; il est aussi insensé de déclarer la guerre au terrorisme que de dire que la Deuxième Guerre mondiale était une guerre contre la tactique de guerre-éclair.

Durant une bonne partie de son essai, Strachan élabore son point de vue sur les relations civilo-militaires. Pour le lecteur, il est difficile de dire celui qu'il aime le moins entre Samuel Huntington et Colin Powell. L'auteur critique sévèrement Huntington, notamment pour son ouvrage *The Soldier and the State*, où il fait une lecture délibérément sélective de l'Histoire en déformant les propos de Clausewitz afin de donner au militaire un rôle de subordination muette face au contrôle civil, effaçant tout avis militaire professionnel aux échelons supérieurs. Strachan considère ce désaveu d'une fusion nécessaire et itérative entre l'avis militaire professionnel et la direction politique comme un facteur clé de l'absence d'une victoire claire en Iraq et en Afghanistan.

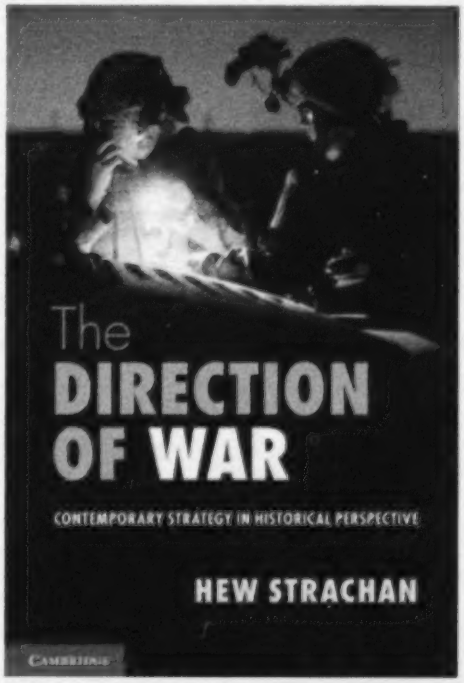
Inspiré par le modèle d'Huntington, Powell est critiqué pour avoir prôné une démarcation claire entre la stratégie et la politique de façon à ce que les deux domaines demeurent distincts. Parmi les exemples, il mentionne l'ambassadeur des É.-U. en Iraq, Paul Bremer, affirmant que son travail concerne la politique, alors que le travail du General Ricardo Sanchez concerne la guerre. La stratégie est l'endroit où ces deux domaines se chevauchent. Si on exige qu'ils demeurent distincts, on ignore le fait que si la stratégie est formulée à partir de la politique, une bonne stratégie doit aussi influencer les politiques d'un gouvernement. Puisque les politiques changent inévitablement au fil des événements, les personnes qui modifient les politiques doivent être au courant des réalités environnementales. Dans la conduite de la guerre, c'est le soldat qui possède la plus grande partie des connaissances pertinentes.

Ceux qui connaissent Strachan et son œuvre auront ici une nette impression de déjà-vu. Le livre est fondé surtout sur des travaux déjà publiés, particulièrement dans *Survival*, la revue phare de l'International Institute for Strategic Studies. Bien qu'il ait revisité et modifié ces articles, on a quand même l'impression que le livre est fait de pièces recollées, car les chapitres découlent souvent d'un événement antérieur comme la démission du General Stanley McChrystal, en 2010. Il est inévitable pour des auteurs universitaires prolifiques de reprendre certains concepts d'un article à un autre. Dans ce cas présent, il en résulte quelques répétitions dans les différents chapitres. Néanmoins, il s'agit d'un livre très instructif soutenu par une solide compréhension théorique des théoriciens classiques et des exemples historiques pertinents.

Emile Simpson est un disciple de Hew Strachan, comme en font foi les fondations intellectuelles de *War from the Ground Up*, de toute évidence inspirées de Strachan. En plus de la grande variété d'événements historiques qui illustrent le propos, la pertinence contemporaine du livre est renforcée par l'expérience de Simpson en tant qu'officier au sein des Royal Gurkha Rifles. Son service régimentaire comprend trois périodes de service en Afghanistan, où il a vécu la guerre du point de vue d'un commandement de peloton d'infanterie, d'officier du renseignement d'un bataillon et de conseiller du commandant au quartier général de la FIAS. À sa retraite de l'armée, il s'est tourné

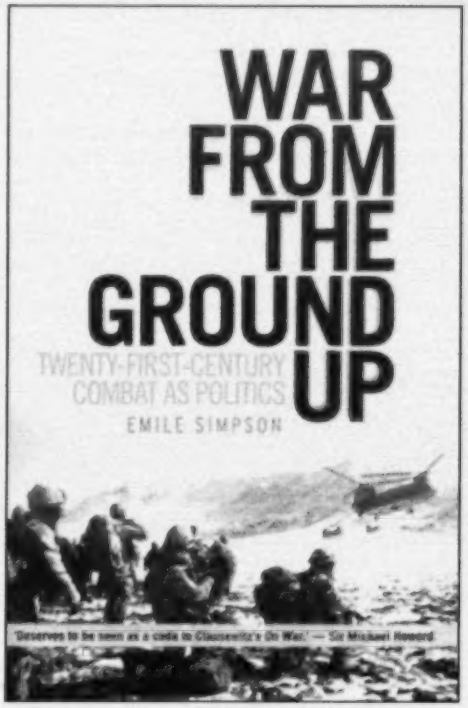
vers le monde universitaire. Il est doctorant au King's College de Londres et chercheur attaché à la Kennedy School of Government de l'Université Harvard.

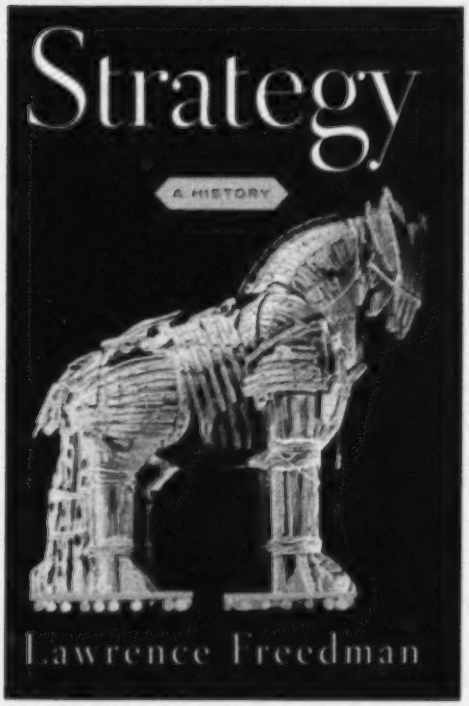
Au risque de manquer de modération dans mes éloges, je dois dire qu'aussitôt avoir terminé le livre, je l'ai lu une deuxième fois. Simpson a produit un ouvrage superbement écrit qui présente un équilibre judicieux de théorie stratégique, d'Histoire et de guerre contemporaine ou, comme il l'a défini, une interprétation de Clausewitz à l'époque moderne. L'auteur réussit très bien à mixer et à réinterpréter les théories de notre Prussien favori du XIX[e] siècle en fonction de la réalité des auditoires stratégiques mondiaux qui surveillent nos conflits.



Simpson aborde et développe plus en profondeur plusieurs enjeux abordés par Strachan, tel le caractère inatteignable, dans le modèle d'Huntington qui met en scène un corps d'officier intellectuellement robotiques, de l'impératif politique nuancé d'une guerre complexe, aussi bas qu'au niveau tactique. Le livre de Strachan cite la dissertation de doctorat du General Petraeus, selon qui même si la plupart des officiers militaires aiment répéter le dicton de Clausewitz selon lequel « la guerre n'est que le prolongement de la politique par d'autres moyens », nombreux sont ceux qui ne semblent pas accepter toutes les implications de cette logique. Simpson utilise cette hypothèse comme son point de départ, poussant la logique plus loin en fournissant des impressions parfois excellentes sur Clausewitz. Par exemple, il développe dans un passage la populaire idée de trinité gouvernement-peuple-armée en décrivant le gouvernement comme la source des politiques – les raisons de faire la guerre. Le peuple est l'aspect émotif, passionné de la guerre – souvent par la haine, mais aussi par son influence modératrice. L'armée représente la guerre elle-même – la force et l'horreur, mais aussi le jeu des probabilités et du hasard. L'idée importante pour notre compréhension est que la stratégie apporte l'équilibre entre ces trois aspects. Elle n'est pas qu'un simple objet suspendu entre trois aimants, elle joue un rôle crucial de maintien de l'agilité pour garder les actions liées aux buts politiques tout en tenant compte de la passion humaine, sans toutefois laisser la guerre aller au-delà de l'utilité politique.

La plus grande force du livre est cependant l'explication par l'auteur des discours stratégiques, auxquels il apporte une clarté pratique. Faisant d'abord le constat simpliste comme quoi le discours stratégique est la stratégie exprimée sous forme narrative, il souligne l'importance de la présence constante des médias sociaux dans le contexte des conflits contemporains. Ainsi, la destruction





physique importe moins que le résultat d'une guerre, parce que le résultat est de plus en plus défini par un auditoire varié qui n'est pas directement touché par les combats. Simpson déplore ensuite que les discours unificateurs et efficaces qui sont vivants dans l'esprit de leurs protagonistes soient moins courants que certains tomes distants et volumineux que peu de personnes ont lus et dont encore moins de personnes ont été inspirées. Pour contrer ces discours si inefficaces, l'auteur se tourne vers la rhétorique d'Aristote et le rôle joué par trois moyens de persuasion : le logos, ou le recours à l'argumentaire rationnel; le pathos, ou le recours aux émotions; enfin, l'éthos, ou la position morale. Ainsi, tandis que la plupart des discours sont fortement empreints du logos, les décideurs politiques – et stratégiques – s'appuient de plus en plus sur le pathos et l'éthos. C'est que chaque moyen de persuasion a un poids variable au sein d'auditoires de plus en plus variés. Simpson consacre plusieurs chapitres très utiles au dialogue stratégique et aux discours stratégiques, rendant éminemment justice au sujet, comme il le fait avec les autres sujets qu'il aborde.

C'est en débutant ainsi, avec des explications simples qui aideront le novice, puis en creusant les détails plus nuancés à l'intention du pratiquant expérimenté, que l'auteur est parvenu à nous livrer un excellent ouvrage. Je ne peux m'empêcher de reprendre la recommandation de Sir Michael Howard, fondateur du département des études de la guerre au King's College de Londres, comme quoi le livre devrait être une lecture obligatoire à tous les niveaux du militaire. J'irai plus loin en recommandant vivement sa lecture à quiconque au sein du gouvernement participe aux activités de pensée stratégique ou de déploiement, voire quiconque s'intéresse au nexus des politiques, de la stratégie et du militaire.

Le troisième livre publié récemment est *Strategy: A History*, par Lawrence Freedman. Sir Lawrence est vice-directeur du Kings College de Londres et le doyen des études stratégiques en Grande-Bretagne, ainsi qu'un auteur prolifique et un ex-conseiller du premier ministre britannique Tony Blair. Ce livre d'une grande portée pourrait bien être le point culminant de son œuvre sur le sujet. Faisant plus de 750 pages si on inclut les citations et l'index, il peut paraître intimidant pour certains.

En vérité, il est le plus facile à lire des trois ouvrages présentés. L'auteur aborde une foule de sujets, mais souvent en surface, consacrant souvent aux personnages mentionnés à peine plus d'un paragraphe chacun. En ce sens, il s'agit davantage d'un recensement encyclopédique de personnes et d'endroits plutôt que d'un récit historique, ce qui est légèrement incongru, vu la prémisse de Freedman comme quoi la stratégie est une affaire de discours – ou de récit.

Cet ouvrage volumineux traite de tout, des impératifs territoriaux des chimpanzés, qui relèveraient en fait de l'intelligence stratégique, jusqu'au marketing des affaires. Environ un tiers du livre est consacré à ce qu'on considère habituellement comme la stratégie militaire. Le reste est généralement divisé entre les théoriciens politiques et des entreprises contemporaines, en grande majorité américaines. Ce vaste éventail de sujets facilité par une définition voulant que la stratégie soit l'art de créer le pouvoir.

La portion militaire du livre, intitulée « Strategies of Force », est bien faite, surtout parce que c'est ce à quoi Freedman a consacré la majeure partie de son parcours universitaire. Dans les parties suivantes intitulées « Strategy from Below » et « Strategy from Above », où il s'intéresse respectivement aux théoriciens politiques comme Karl Marx et à la gestion des affaires, l'auteur commence à déraper. Cependant, peut-être parce que ces chapitres tardifs explorent un territoire peu familier, ils piquent la curiosité, malgré quelques irritants.

Un problème clé du livre réside dans l'inclusion d'une si grande quantité de matière. Le résultat est que chaque section se limite généralement à une série de brefs aperçus qui se terminent par des conclusions qui, trop souvent, ne répondent pas aux attentes créées par les arguments présentés. L'absence d'une analyse pesée des stratégies ayant le mieux fonctionné en fonction des différentes circonstances est une lacune frustrante tout au long du livre, quoique tolérable dans la section militaire, où j'étais en mesure de combler moi-même les écarts. Dans les chapitres sur le monde des affaires, cette lacune s'est avérée exaspérante.

La plus grande force du livre, au-delà de la vision élargie de la stratégie qui est présentée au lecteur, est sa nature encyclopédique. Comme il s'agit d'un abrégé sur divers penseurs, stratégistes ou pas, c'est un excellent point de départ pour des recherches plus poussées. Pour le meilleur et pour le pire, on a presque l'impression de consulter Wikipédia.

Les trois livres présentés constituent des ajouts valables pour encourager et encadrer les discussions sur la pensée stratégique. Le thème central des ouvrages de Strachan et de Simpson est la dérive actuelle de la stratégie dans la plupart des pays occidentaux. Strachan affirme que cette dérive est due surtout à notre incapacité à élaborer une marche à suivre raisonnable pour l'avenir, parce que nous sommes incapables de tirer les leçons des événements passés. Au contraire, Simpson semble dire que le problème est moins notre ignorance historique que notre incompréhension des théories qui sous-tendent la stratégie. Freedman, quant à lui, vient brouiller les cartes encore davantage, parce qu'il inclut à peu près tout dans le domaine de la stratégie.

Pour favoriser l'éclosion de futurs penseurs stratégiques, je recommande la lecture de *War from the Ground Up*, de Simpson, au plus vaste auditoire possible. Je recommande *Direction of War*, de Strachan, particulièrement aux membres des communautés militaire et politique qui ont un intérêt marqué pour la pensée stratégique. Quant à *Strategy*, de Freedman, il constitue un bon ouvrage de référence pour des étudiants de premier cycle en sciences politiques, surtout le rassemblement d'un grand nombre de faits disparates.

Le major Bob Martyn, CD, Ph. D., *est un officier d'infanterie de la Réserve. Il a été en déploiement durant un an dans le cadre de missions de la Roto 1 de l'ONU en Bosnie et au Kosovo et a vécu une affectation de dix mois en Afghanistan. À titre d'universitaire civil, le major Martyn enseigne au CMR et est associé à l'Institut canadien de recherche sur la santé des militaires et des vétérans et au Centre for International and Defence Policy, tous deux situés à l'Université Queen's, à Kingston.*

The War that Ended Peace: The Road to 1914

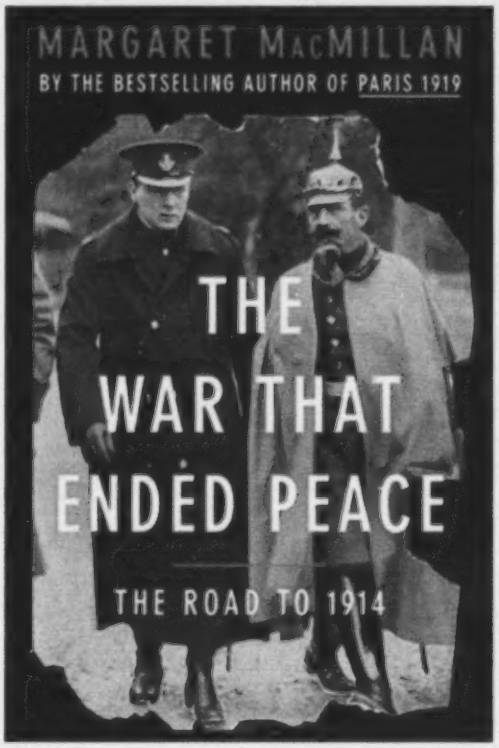
par Margaret MacMillan

Toronto: Penguin, 2013

739 pages, 24 $ (couverture souple)

ISBN 978-0-8129-8066-0

Critique de John Keess



Dans le successeur spirituel de son succès de 2003, *Paris 1919, The War that Ended Peace*, Margaret MacMillan décrit les personnages, les événements et les forces qui ont mené au déclenchement de la Première Guerre mondiale en août 1914. Dans un style fluide et facile à lire, MacMillan retrace la montée des tensions internationales à l'origine du conflit en suivant un certain nombre d'acteurs clés, comme le kaiser Wilhelm II d'Allemagne, Edward Grey, le ministre britannique des Affaires étrangères et Jean Jaurès, le chef du parti socialiste français, dans un exposé général des développements sociaux, économiques, politiques et technologiques du début du XX^e^ siècle. Bien que son ouvrage soit principalement descriptif, l'auteure indique très tôt qu'elle fait porter le blâme du conflit à l'Allemagne, à l'État Autriche-Hongrie et à la Russie. Elle est surtout intéressée par la manière dont la matière inflammable s'est accumulée plutôt que par l'identité du responsable du déclenchement de l'incendie.

MacMillan commence par un aperçu général de l'Europe en 1900, d'abord avec une description de l'Exposition universelle de Paris du tournant du siècle. Que voici un point de départ surprenant, mais approprié. Elle présente les expositions nationales rivales en parallèle aux thèmes génériques de l'optimisme, de la confiance et du positivisme qui les guidaient. Par ailleurs, la nature paisible et progressive des rivalités exposées à Paris fournit une toile de fond intéressante pour la levée des tensions des dix années subséquentes. Elle consacre ensuite les trois chapitres suivants à la description des politiques complexes, indissociables et évolutives de deux grandes puissances mondiales : une Grande-Bretagne ascendante et une Allemagne montante. Avec peut-être une touche d'anglocentrisme, MacMillan choisit de décrire ces puissances dans chacune leur chapitre, alors que la France, la Russie et l'État Autriche-Hongrie sont traités dans les chapitres subséquents, généralement dans le cadre d'une description des grandes alliances émergentes.

Alors que le récit se précise quant au thème et aux détails, MacMillan utilise des portraits biographiques pour former l'essence de sa description des situations. La course à l'armement naval entre la Grande-Bretagne et l'Allemagne, par exemple, est mise en contexte par une analyse détaillée des chefs mécaniciens de la marine océanique de l'Allemagne, le kaiser Wilhelm II et l'amiral Tirpitz. L'alliance de plus en plus forte entre la France et les États-Unis est décrite partiellement lorsque l'auteure se penche sur les politiques et les priorités de Théophile Delcassé, ministre français des Affaires étrangères, qui a été le principal instigateur de l'*entente cordiale* entre ces deux pays. Le fameux plan Schlieffen est introduit par un portrait biographique de Schlieffen, suivi d'une analyse approfondie de l'homme qui a mis en œuvre le plan modifié en 1914, von Moltke le jeune.

Bien que l'approche axée sur les biographies compte certaines lacunes, elle rend la lecture fascinante au fur et à mesure que le livre offre des descriptions plus spécifiques des événements, nommément, les crises du Maroc de 1905-1906 et de 1911, et la première et la deuxième guerres des Balkans. En introduisant certains acteurs clés et le contexte dans lequel ils ont évolué, MacMillan rend les événements complexes plus représentatifs et l'histoire plus engageante que ne le serait une simple chronologie des événements. Ceci dit, elle va parfois un peu trop loin en tentant de comprendre le lecteur moderne et de conserver son intérêt : elle établit des parallèles entre les événements historiques et récents, elle suggère souvent des comparaisons qui ne sont pas vraiment parallèles ni justifiées. Par exemple, elle indique que la bellicosité de Wilhelm II est reliée à son désir de se distinguer de son père relativement passif. Elle relie par la suite cette affirmation à la décision de George W. Bush d'envahir l'Irak en 2003, en partant du principe qu'il avait déclenché sa propre guerre parce qu'il méprisait l'incapacité de son père à achever la tâche dans la guerre du Golfe de 1991. Outre ces deux présomptions difficiles à vérifier, les exemples « tendancieux » causent davantage de problèmes qu'ils n'en résolvent par l'explication au lecteur moderne des subtilités sous-jacentes aux politiques des puissances européennes du début du XX^e^ siècle.

Dans l'ensemble, le livre est un récit détaillé et facile à lire de la montée des événements vers la Grande Guerre. MacMillan offre un récit représentatif et intéressant, axé sur les décisions humaines. Elle tient fermement à sa thèse selon laquelle le conflit n'était pas inévitable, mais qu'il a été provoqué par des actions d'acteurs distincts et autonomes qui ont précipité la crise ou n'ont pas réussi à stopper les événements qui dépassaient les actions humaines. Bien qu'il s'agisse ici d'un compte rendu rafraîchissant par rapport aux méthodes historiographiques actuelles qui cherchent à attribuer le déclenchement du conflit à des forces impossibles à gérer, l'humanité même des personnages et les efforts de MacMillan à les rendre représentatifs mènent à des parallèles théoriques douteux. Il s'agit par contre d'une excellente introduction à une littérature abondante et sans cesse croissante traitant du déclenchement de la Première Guerre mondiale, mais la lecture peut être très plaisante pour le lecteur qui connaît bien le sujet.

Le capitaine John Keess *obtient son baccalauréat ès arts en études militaires et stratégiques du Collège militaire royal (CMR) du Canada en 2009, et sa maîtrise en histoire de l'Université du Nouveau-Brunswick en 2011. Il est actuellement affecté auprès du 3^e^ Bataillon du Royal Canadian Regiment, et il habite à Petawawa, en Ontario.*

Au *Non* de la Patrie : les relations franco-québécoises pendant la Grande Guerre (1914-1919)

par Carl Pépin

Montréal : Fondation littéraire Fleur de Lys, 2013

434 pages, 29,95 $

ISBN : 978-2-89612-452-7.

Critique de
Michael Boire

Carl Pépin est un auteur aux multiples talents. En effet, sur sa page Web, il se dit conservateur de musée, guide sur les champs de bataille, conférencier, commentateur à la radio et à la télévision, auteur, chercheur, historien militaire et professeur tour à tour à l'Université de Montréal, à l'Université Laval et au Collège militaire royal de Saint-Jean. Dans ce premier livre officiel, Pépin a su mettre à profit cette expérience étonnamment diversifiée pour transformer sa thèse de doctorat accueillie favorablement en une remarquable monographie. Il a mené à bien cette tâche impressionnante, car ce livre réussit à la fois à informer et à divertir.

Le titre à lui seul exprime haut et fort la thèse qu'il défend. Ce jeu de mots subtil rappelle que les Québécois ont dit « non à la mère patrie » (la France) et il recèle un autre non, le « non » au Canada. Ce refus du Québec est la réponse à une campagne prolongée, mais inconstante, lancée par le gouvernement français pour inciter les Québécois à participer à l'effort de guerre. Gravement affaiblis par les pertes incommensurables subies pendant les premières années du conflit, les Français avaient compris que leur salut dépendait de la mobilisation complète de toutes les forces économiques et militaires de leurs alliés.

L'interprétation de Pépin repose sur une évaluation exhaustive et équilibrée d'un grand nombre de sources primaires. En fait, c'est là le principal atout du livre. L'intention de l'auteur est claire : combler une lacune substantielle dans les registres historiques du Québec. Pour ce faire, Pépin a rédigé six chapitres interreliés qui explorent les aspects commerciaux, politiques, sociaux, culturels et militaires des relations entre la France et le Québec durant la Grande Guerre. Outre une analyse rigoureusement méthodique qui suscite un grand nombre de nouvelles réflexions, Pépin tire quatre conclusions importantes qui contribuent à l'avancement de l'historiographie.

Premièrement, de 1870 à 1914, les Québécois acceptent graduellement la défaite des Français lors de la guerre franco-prussienne et la fondation de la IIIe République. L'importance d'un État laïque pour les Français est mal vue dans le Québec du début du siècle dont la population est principalement rurale, indéniablement de droite et entièrement dominée par la hiérarchie de l'Église catholique.

Deuxièmement, au tournant du XIXe siècle, les relations diplomatiques entre la France et le Québec sont tout juste rudimentaires. Cependant, les deux pays prennent part à de nombreux échanges culturels en organisant des conférences, des rencontres et des activités populaires. Ces échanges favorisent le renforcement des liens issus de la langue et de l'ascendance communes. Lorsque la guerre éclate en Europe, les Québécois ont l'impression, surtout les intellectuels, que ce conflit pourrait être une occasion d'améliorer les relations avec la mère patrie. D'où leur soutien, du moins initial, aux efforts de guerre du gouvernement du Québec. Effectivement, on s'apitoie grandement sur le triste sort des Français aux mains des Allemands. Lorsque les Français qui habitent au Québec retournent précipitamment en France pour s'enrôler à la fin de l'été 1914, un certain nombre de leurs cousins canadiens-français les accompagnent.

Troisièmement, les commerçants québécois (et canadiens) comprennent que la Grande Guerre est une occasion d'affaires exceptionnelle. De modeste avant la guerre, le commerce entre la France et le Québec (et le Canada) devient considérable, se chiffrant en centaines de millions de dollars au moment de l'Armistice en 1918. Il n'est guère surprenant qu'à mesure que le conflit s'éternise, le consensus des deux côtés de l'Atlantique favorise le renforcement à venir de ces liens commerciaux fragiles après la guerre. Malheureusement, ces souhaits sont restés lettre morte. Pendant la guerre, les relations entre le Québec, la France et le Canada sont fragilisées par les tensions et l'incompréhension attribuables en grande partie à un manque de communication et de coopération dans l'adjudication des lucratifs contrats de munitions au Québec et au Canada.

Quatrièmement, si la présence du 22e Bataillon (qui prendrait plus tard le nom de R22eR) et de l'hôpital militaire de campagne de l'Université Laval avait laissé croire aux Français que le Québec pourrait en venir à augmenter sa participation, la crise de la conscription anéantit définitivement cet espoir.

Ce livre, qui est le résultat de recherches approfondies, qui est bien structuré et dont l'auteur fait preuve d'un sens de l'évaluation critique, représente une contribution remarquable à notre compréhension des relations mutuelles complexes entre le Québec et la France durant la Première Guerre mondiale.

Le major (retraité) Michael Boire *est conseiller pédagogique auprès des stagiaires du Programme d'initiation au leadership à l'intention des Autochtones au Collège militaire royal du Canada à Kingston.*

Photo du MDN DA50-2015-0001-226 prise par le caporal-chef Cynthia Wilkinson

Un entrepreneur local employé par l'Équipe d'intervention en cas de catastrophe du Canada enlève les débris dans le village de Sankhu, au Népal au cours de l'opération *Renaissance*, le 25 mai 2015.

Photo du MDN DA50-2015-0001-082 prise par le caporal-chef Cynthia Wilkinson

Le capitaine Jonathan Bishop, médecin au sein de l'Équipe d'intervention en cas de catastrophe des Forces armées canadiennes, soigne un enfant dans le village de Balephi, dans le district de Sindhupalchok, au Népal, au cours de l'opération *Renaissance*, le 10 mai 2015.